

Marc LUYCKX GHISI

EL NUEVO MUNDO ESTA LISTO

*Valores, visión, economía y política,
...todo tiene que ser reinventado...*

*Prefacio de François Lemarchand
Presidente fundador de "Nature et Découvertes".*

Traduction du Français. Marc Luyckx + Deepl.

DEL MISMO AUTOR

En francés

Más allá de la modernidad del patriarcado y el capitalismo: La sociedad reencarnada.
L'Harmattan, París, 2001. Disponible en mi sitio web: www.marcluyckx.be

En inglés

Visiones europeas para la era del conocimiento: Una búsqueda de nuevos horizontes en la sociedad de la información: Marc Luyckx Ghisi: "Una estrategia de ganancia para la Unión Europea en la Sociedad del Conocimiento" en Paul KIDD, Ed., Cheshire Henbury, Macclesfield, UK, 2007

La sociedad del conocimiento: un avance hacia la verdadera sostenibilidad.
Disponible en mi sitio: www.marcluyckx.be

"La nueva civilización sostenible está funcionando". Publicaciones Lambert, Riga, agosto de 2019.

En italiano

Co-inventar la nueva civilización: Solidaridad, Ecología, Alegría. 2ª edición electrónica, octubre de 2015. Fuente abierta disponible en mi sitio: www.marcluyckx.be

La nueva civilización sostenible está lista, Edizioni Accademiche Italiane, Riga, agosto de 2019

*Lo que la oruga llama muerte,
la mariposa lo llama Renacimiento*
Violette Lebon (Can

PÁGINA DE CONTENIDO

Prefacio de François LEMARCHAND, Presidente de "Nature et Découvertes".

Prólogo: Una historia del siglo XXI: un escenario positivo
--

Parte 1: Un mundo está muriendo

Introducción

Capítulo 1: Peligro de muerte y suicidio en masa

Capítulo 2: El fin del patriarcado

Capítulo 3: La modernidad ha terminado

Capítulo 4: El fin de la "sociedad industrial".

Capítulo 5: El fin de las estructuras piramidales

Parte 2: El Renacimiento: una nueva sociedad del conocimiento

Capítulo 6: Un nuevo paradigma político: la no violencia entre los Estados.

Capítulo 7: Tres cambios de herramientas de producción en cinco mil años.

Capítulo 8: La economía del conocimiento: un nuevo paradigma económico.

Capítulo 9: La economía del conocimiento: el escenario negativo

Capítulo 10: La sociedad transmoderna: una nueva narrativa.

Capítulo 11: Mujeres: Dos veces más eficaces en la sociedad del conocimiento.

Capítulo 12: El cambio está aquí: los ciudadanos eligen la vida.

Capítulo 13: Una educación que reencanta.

Capítulo 14: Concretamente la glocalización de nuestras economías postindustriales.

Capítulo 15: Mi experiencia personal de reencanto.

Conclusión general: Hay espacio para la esperanza.
--

Apéndice 1: Gráficos explicativos

Apéndice 2: Explicación detallada de los paradigmas.

Anexo 3: El principio de subsidiariedad

PREFACIO

El libro de Marc Luyckx llega en el momento adecuado para arrojar luz sobre el futuro, en este momento excepcional de la historia del hombre occidental en el que estamos en el proceso de cambio de paradigma. Este cambio es cada vez más perceptible para más y más personas, como reacción al desasosiego generado por un futuro que se está volviendo borroso y parece desesperado en su actual trayectoria.

La conciencia colectiva de los hombres y mujeres (y especialmente de estos últimos) se ha impregnado del sentimiento de suicidio colectivo, relacionado con el empobrecimiento de nuestro planeta, al que nos conduce la sociedad industrial (tiempos modernos), devoradora de energía, materia, biodiversidad, contaminante y agresiva con la humanidad.

Frente a este futuro insostenible, las soluciones y las actitudes divergen.

- Algunos siguen creyendo en el progreso material y el crecimiento cuantitativo, confiando en que la ciencia y la tecnología serán capaces de responder a los desafíos ecológicos y humanos, salvándonos así del apocalipsis sin cambiar el modelo;
- Otros buscan una revisión completa de los criterios de progreso, imponiéndose una fuerte disminución de sus ambiciones materiales y tecnológicas, arraigándose localmente y afirmando el retorno a una tierra nutritiva y fuente de equilibrio. El objetivo de este enfoque es restablecer los ritmos de armonía entre la tierra y los hombres, entre los hombres entre sí, y entre el hombre y él mismo!

Entre estos dos caminos perfectamente opuestos, Marc Luyckx propone un tercero, conciliando la sed de progreso del hombre - pero esencialmente un progreso cualitativo centrado en el potencial humano - con una filosofía de sobriedad en sintonía con los ritmos de la naturaleza y haciendo que el progreso sea sostenible.

La triple formación de Marc Luyckx en filosofía, teología y ciencia, acompañada de una experiencia incomparable de 10 años en la "Unidad de Estudios Avanzados" de la Comisión Europea, y su contacto con los mejores pensadores de nuestro tiempo, le dieron una intuición del futuro que alimentó su reflexión sobre los caminos de lo posible y lo deseable.

Es en primer lugar en las creencias y mitos colectivos de nuestra civilización occidental, a través de 5.000 años de historia, que buscará las razones de nuestros éxitos y fracasos colectivos, lo que ha llevado al actual punto muerto. Un punto muerto que hoy en día requiere un cambio radical del viejo paradigma basado en el patriarcado, la dominación y el progreso que se ha convertido en algo esencialmente material y cuantitativo.

Este análisis se apoya en una observación muy detallada de los nuevos valores y estilos de vida que se están gestando entre estos vanguardistas del mundo de mañana, el creciente número de "creadores culturales", de los cuales ya hay más de cien millones en Europa.

Esto le permite dibujar con gran agudeza y lucidez lo que serán los valores colectivos del nuevo paradigma "transmoderno", que está naciendo ante nuestros ojos en un silencio asombroso. Lo ve como una revolución de nuestros objetivos y medios aún más importante que el Renacimiento de hace seis siglos, un cambio de 180° del proyecto humano centrado en adelante en la valorización del capital inmaterial y humano con valores esencialmente femeninos, ecológicos y cooperativos.

En el nuevo mundo que esboza el libro, el recurso económico esencial ya no es la materia, sino el conocimiento y el saber que se valora al ser compartido a través de redes abiertas, lo que conduce a un aumento considerable de la inteligencia colectiva. Encontramos temas queridos por Teilhard de Chardin, a menudo citados por el autor. A diferencia de los recursos materiales y monetarios, esta inteligencia es inagotable y compatible con los límites físicos del planeta, tanto más cuanto que extrae de la naturaleza nuevos conocimientos y una nueva relación con lo sagrado. Por último, da a cada hombre la posibilidad de participar en igualdad de condiciones en el proyecto humano, ya que se valora la diversidad de pensamiento y cultura.

A partir de esta intuición fundamental, Marc Luyckx deduce posibles nuevos sistemas de organización, especialmente en empresas que juegan un importante papel impulsor en el cambio de paradigma. Al restablecer el beneficio como un servicio al desarrollo humano y no como el único objetivo estéril del trabajo colectivo, da a las empresas una nueva energía y legitimidad. Su cierto conocimiento del mundo de los negocios le permite proponer formas muy interesantes de lo que sería el negocio de la sociedad del conocimiento, en sustitución de la sociedad de consumo.

La descripción detallada de los sistemas de gobierno de la Comunidad Europea también nos ofrece algunas pistas sobre lo que el gobierno mundial del mañana podría ser al servicio del nuevo paradigma.

Lejos de imponernos otro dogma, el libro de Marc propone una cultura en la que cada uno de nosotros puede encontrar su lugar y sacar la energía y el coraje para actuar en un mundo que vuelve a tener sentido.

Por encima de todo, es un mundo en el que nos enriqueceremos mutuamente a través de nuestras complementariedades y diferencias, un mundo en el que la conciencia de nuestras raíces locales forma parte de un proyecto colectivo global, un mundo que nos da un gusto por el futuro!

Debemos saludar una obra profundamente generosa y humana, en la que el autor se desnuda y asume todos los riesgos para compartir con nosotros sus íntimas convicciones sobre su visión y su deseo de futuro. La pasión de Marc, sus intuiciones sensibles, nos cambian claramente de los trabajos académicos y racionales que

conocemos desde hace demasiado tiempo. Marc enciende una luz en un mundo en el que el futuro se retrata con demasiada frecuencia en negro.

No hay duda de que alimentará muchos debates que sólo pueden servir para poner a cada uno de nosotros en marcha hacia la construcción de un nuevo mundo que sea sostenible, deseable y... ¡feliz!

François Lemarchand

Presidente y fundador de Nature et Découvertes.

PRÓLOGO:

HISTORIA DEL SIGLO XXI de 2020 a 2050:

Un escenario positivo para el futuro

Este libro se abre con una historia de la primera parte del siglo XXI.

Dedico este prólogo a la memoria de Willis Harman, quien, al final de su vida, puso gran énfasis en la importancia de producir y difundir escenarios futuros positivos. Porque, dijo, actúan a otro nivel, en el campo morfogenético de la conciencia¹ humana global y traen el futuro positivo que deseamos. Así que actuemos juntos en el futuro contándolo.

Estamos en 2050

Estamos en 2050, y la UNESCO se enfrenta a una total falta de comprensión entre

¹ Rupert SHELDRAKE fue el primero en utilizar el término "campos morfogenéticos". Según él, los humanos e incluso los animales y las plantas están unidos por un campo de comunicación instantáneo que él llama "morfogenético". Ver Rupert SHELDRAKE: Une *nouvelle science de la vie*, Éditions du Rocher (19 de junio de 2003), Colección: Sciences Humaines, 233 pp.

la generación nacida en 2040 de cómo fue posible que las generaciones anteriores hayan puesto en peligro nuestra vida colectiva contaminando como lo hicieron. Por lo tanto, está comisionando a un grupo de historiadores para escribir una historia que pueda ser fácilmente insertada en los libros de texto de las escuelas, para contar y explicar a nuestros hijos cómo y por qué las cosas han cambiado tanto. Y cómo eran en 2015. Cómo vivía la gente y cómo era la situación. Y por qué miles de plantas y animales habían sido destruidos, y cómo nos las arreglamos para influir negativamente en el clima. Cómo durante tanto tiempo habíamos empobrecido a los pobres y enriquecido a los ricos, mientras prometíamos lo contrario.

Pero dejemos que la historia hable por sí misma....

Alrededor de los años 2020-2025, un malestar creciente comenzó a manifestarse entre la población mundial, incluso en los países ricos.

En el Sur, cada vez se aceptaba menos un sistema en el que una enorme mayoría de la población quedaba excluida, mientras que una pequeña minoría se hacía cargo de la mayoría de los bienes y, sobre todo, la situación no sólo no mejoraba sino que empeoraba día a día, a pesar de las promesas de los dirigentes y economistas de que el crecimiento del PNB traería prosperidad a todos. No estaba claro cómo un sistema que, desde 1950, prometía llevar el desarrollo al Sur y que sólo había profundizado las estructuras de desigualdad, podía producir repentinamente efectos opuestos.

En el Norte, el número de ciudadanos que empezaban a hacerse preguntas crecía día a día. La preocupación por el futuro crecía. ¿No nos dirigimos hacia un serio cambio climático? ¿No se está desplazando ya la Corriente del Golfo hacia el Canadá, lo que hundiría a Europa en la glaciación? ¿Qué hay de la extinción de las especies animales y vegetales? ¿Cómo estamos lidiando con la explosión demográfica? Si no resolvemos los agudos problemas de pobreza en nuestras fronteras, la presión migratoria hacia los países ricos de la Unión Europea se volverá intolerable, incluso violenta. ¿Qué podemos hacer al respecto?

Y esta preocupación recibió una sola respuesta de los líderes y gobiernos: debemos confiar en los métodos de ayer para resolver los problemas de mañana.

Como resultado, la preocupación pública crecía y la brecha con los dirigentes se ampliaba. Su legitimidad y la credibilidad del poder político y de las estructuras económicas disminuía año tras año.

El 21 de septiembre de 2021, el dólar perdió el 50% de su valor en un día, ya que la deuda de los Estados Unidos se había vuelto inaceptable y ponía en peligro el sistema económico mundial. De repente, los Estados Unidos estaban en bancarrota porque habían incumplido sus pagos. De repente, nadie estaba dispuesto a prestarles dinero como lo habían hecho China, Japón, la Unión Europea, Brasil e India, etc., cada mes, durante años.

Como resultado, toda la política exterior de los Estados Unidos cambió abruptamente. Las tropas fueron repatriadas de todo el mundo porque no quedaba dinero para financiarlas. El programa de rearme militar de EE.UU. se detuvo en seco. La política exterior de los Estados Unidos alcanzó su punto más bajo desde la creación de los Estados Unidos.

Fue el abrupto final de un mundo hegemónico dominado por los Estados Unidos. Pero también el fin de la hegemonía occidental.

El euro sufrió al convertirse repentinamente en una de las monedas de referencia del mundo. También perdió el 15% de su valor frente al rublo, el real brasileño, la rupia india y la moneda china, que se convirtieron en monedas mundiales estables.

Fue entonces cuando el Partido Comunista de China decidió repentinamente cambiar la constitución y permitir que los ciudadanos chinos eligieran un Presidente de la República por sufragio universal directo, con amplios poderes.

Y fue Madame Chang, una joven china, una poetisa extremadamente popular y ganadora del Premio Nobel de Medio Ambiente², quien fue elegida el 13 de diciembre de 2025.

El memorable discurso de la Sra. Chang.

Rápidamente propuso al gobierno de Delhi y al Presidente del Partido del Congreso establecer entre China y la India, pero también a otros países de la región que participarían, como el Pakistán y Bangladesh, una alianza de no violencia entre los Estados y una comunidad de solidaridad económica y monetaria, basada en el modelo europeo.

Pero el principal acontecimiento histórico fue su memorable discurso del martes 15 de marzo de 2026 en las Naciones Unidas, que se había trasladado a Ginebra en 2024, como medida de precaución, debido al enorme aumento de la violencia urbana en los Estados Unidos tras la crisis financiera del dólar.

En palabras muy sencillas, explicó que ya no estábamos en una sociedad capitalista moderna de estilo occidental, sino que el mundo entero estaba entrando en una sociedad basada en el conocimiento, inmaterial, postcapitalista y posoccidental. Y que teníamos que inventarlo juntos para que fuera totalmente sostenible y socialmente equitativo. Por lo tanto, era urgente adaptarse a esta nueva situación con una nueva visión y nuevas herramientas para ser inventadas y creadas.

En primer lugar, se trataba de cambiar los objetivos de nuestra sociedad. Durante varios siglos, la sociedad industrial moderna de estilo occidental nos ha enseñado a

²El Premio Nobel del Medio Ambiente fue creado en 2023. Se otorgó por primera vez a una joven brasileña que logró detener la destrucción de la selva amazónica.

producir tantos objetos como sea posible al precio más bajo posible, y luego a convencer a la gente de que los compre aunque no los necesiten. Estos objetivos ya no se correspondían con el siglo XXI, donde la urgencia primordial era el futuro de las generaciones futuras y la supervivencia de todos nosotros.

Proponía que la sociedad mundial tuviera como objetivo entrar en la sociedad del conocimiento de manera sostenible y socialmente inclusiva, lo que implicaba el desarrollo de la creatividad y la calidad humana, incluida la dimensión interior, con pleno respeto de la naturaleza y el medio ambiente.

Empezó apelando a la sociedad civil mundial, pidiéndole que pusiera toda su energía y corazón en la construcción de esta nueva sociedad. Luego se dirigió a académicos e intelectuales de todos los países, pidiéndoles que pusieran en red toda su inteligencia y creatividad para diseñar juntos y hacer funcionar una nueva lógica económica y política. La necesidad más urgente es el replanteamiento fundamental de la economía y las finanzas de manera transdisciplinaria. A continuación se dirigió a los políticos del mundo para que entablaran un diálogo sincero con la sociedad a fin de crear juntos prácticas políticas nuevas y creíbles, que nos condujeran hacia un futuro sostenible e inclusivo a nivel mundial.

Pero, dijo, también nos enfrentamos a un gran desafío espiritual. Es erróneo creer, como ha afirmado la modernidad occidental capitalista o comunista, que el hombre puede prescindir de su dimensión interior. Por lo tanto, hay un gran desafío que enfrenta nuestra civilización mundial. Debe reinventar nuevos caminos hacia una dimensión ética y una dimensión interior. Y este camino comienza con un descenso de cada persona a su profundidad. Nuestra nueva civilización global está invitada a integrar nuevas formas de lo sagrado que nos reconecten con la naturaleza y el cosmos.

Y el último pasaje de su discurso se dirigió a las mujeres del mundo, de todas las razas, religiones y culturas. Les dijo que el reinado del patriarcado había terminado, independientemente de la cultura o la religión en la que vivieran. Porque los valores patriarcales no permitieron que la humanidad protegiera la Tierra azul, nuestro planeta. Les pedía que bajaran a la arena y participaran plenamente en el debate sobre el futuro del mundo y de nuestra economía global, porque era el futuro de nuestros hijos. Y sin ellos, la mitad de la humanidad estaría desaparecida en la discusión. Sus últimas frases estaban llenas de emoción y fuerza, porque podíamos sentir en ella a la mujer vibrando con todo su poder.

Una recepción muy contrastada... y luego entusiasta.

Este mensaje "pasó" de una manera extraordinaria, instantáneamente, y alrededor del mundo. Al día siguiente se habló de ello en todas partes, en las favelas de Río, en las mezquitas de Qatar, en las calles de París o Nueva York, o en el parlamento de

Nueva Delhi, así como en los pueblos de China.

Pero en el acto, en las Naciones Unidas, fue educadamente aplaudida por los jefes de estado, que no se tomaron el discurso en serio. La prensa tampoco entendió ni aceptó este discurso, que fue demasiado "desviado". Algunos medios de comunicación incluso ridiculizaron el discurso de la "poetisa china"!

Pero después de unos días, importantes personalidades del mundo de los negocios, del mundo intelectual, de las organizaciones de la sociedad civil y de los organismos constituidos reaccionaron con fuerza y rapidez. Formaron un foro en Internet de millones de personas, ex jefes de prensa, líderes empresariales mundiales y líderes de la sociedad civil como "Greenpeace", "Amnistía Internacional" e incluso la "Media Luna Roja" y otras organizaciones democráticas musulmanas que estaban creciendo enormemente.

Este "Foro Mundial para la Sra. Chang" declaró el 20 de marzo, cinco días después, a través de su portavoz, que consideraba este discurso como histórico y fundador para el siglo XXI. Por primera vez en años, un discurso político respondió finalmente a las expectativas reales de la gente y sus preguntas, que rara vez se habían escuchado antes.

Y este movimiento de la sociedad civil creció hasta tal punto que algunos medios de comunicación comenzaron a reflejar estas nuevas opiniones, que no habían previsto.

Y así, poco a poco, la situación dio un giro total, tanto que a finales de marzo, muchos políticos confesaron que siempre habían pensado como la Sra. Chang. Su discurso comenzó a ser analizado y diseccionado por la prensa, los medios de comunicación, e incluso por universidades y economistas. De repente, todos estuvieron de acuerdo en que el discurso había dicho finalmente en voz alta lo que muchos habían estado pensando y que era hora de actuar... juntos a escala mundial. Porque ninguna solución parcial era capaz de dar una respuesta a los problemas globales. Tuvimos que reinventar la forma en que operamos a nivel mundial.

El Presidente de los Estados Unidos apoyó claramente la iniciativa de la Sra. Chang. Pero estaba demasiado preocupado por la crisis financiera de su país y los grandes trastornos sociales que se estaban produciendo en todo Estados Unidos como para ser verdaderamente efectivo. Se disculpó con la Sra. Chang. Pero miles de intelectuales estadounidenses participaron muy activamente en el pensamiento global y desempeñaron un papel muy importante en él.

Toda la sociedad mundial comenzó a reflexionar sobre las audaces alternativas económicas, políticas y legales para el siglo XXI. Un movimiento de entusiasmo y creatividad sin precedentes estaba surgiendo rápidamente en todo el mundo. Un viento de esperanza y cambio soplabla por todas partes. Se organizaron un gran número de reuniones en China y en otros lugares, con el apoyo financiero de China. Estaban abiertas y accesibles en la web en tiempo real, lo que ya no planteaba problemas técnicos.

2025 - 2030: Una reflexión colectiva que reencanta a los ciudadanos del mundo.

Los años siguientes fueron años intensos de replanteamiento y creatividad. Se había abierto un espacio y la sociedad civil entró en él con un dinamismo inesperado. De repente aparecieron los análisis "alternativos" que habían estado bajo el arbusto durante años. De repente, se descubrieron nuevos conceptos y proyectos interesantes, concretos y bastante elaborados en los campos más diversos. Pero la Sra. Chang dirigía su barco de forma inteligente. Tuvimos que empezar con las finanzas y el sistema económico mundial. La dramática caída del dólar obligó a todos a pensar seriamente y fuera de los caminos trillados.

Los acuerdos monetarios de Beijing en 2027

Por lo tanto, pidió que se replanteara el sistema económico y financiero mundial, incluidos los mecanismos monetarios básicos, para adaptarlos a la nueva economía basada en el conocimiento, que pocos economistas conocían realmente. E insistió en que el bien común de la mayoría de la población mundial debería ser realmente defendido como una prioridad y que deberíamos avanzar hacia una sociedad verdaderamente sostenible. Puso el listón muy alto al exigir que la huella ecológica de la Tierra volviera a ser positiva³. Varias jóvenes economistas, miembros del grupo de "economistas para un mundo sostenible", hicieron propuestas realmente innovadoras... que fueron aceptadas... Y esto condujo, después de seis meses de reflexión, a un nuevo acuerdo monetario mundial, los Acuerdos Monetarios de Beijing, 2027.

Estos acuerdos abrieron el siglo XXI creando una moneda de referencia mundial basada no en el oro sino en los recursos vitales de la Tierra⁴. Porque allí estaba el tesoro de nuestra humanidad para las generaciones venideras. Además de esta moneda de referencia mundial, los acuerdos también preveían el uso de monedas complementarias creadas por ciudadanos o empresas. El panorama monetario

³ Sabemos que la contaminación causada por la Unión Europea corresponde a 2,4 veces la capacidad de absorción de nuestra tierra. Por lo tanto, se dice que la huella ecológica de la UE es de -2,4. El de los Estados Unidos es -4,5, casi el doble que el de la UE. Globalmente, la huella de la humanidad hoy en día es de -2. Por lo tanto, nos dirigimos directamente al desastre. Una huella ecológica positiva es la situación en la que la influencia humana en el medio ambiente es absorbida globalmente por la Tierra y, por lo tanto, no sólo menos de -1, sino posiblemente +1. Es decir, que la Humanidad, a nivel mundial, limpia el medio ambiente. Por lo tanto, la Sra. Chang tiene razón.

⁴ Esta idea la propone Bernard LIETAER en sus publicaciones. Véase, por ejemplo, Bernard LIETAER y Margrit KENNEDY: *Regional Currencies: New Paths to Sustainable Prosperity*. Prefacio Michel ROCARD. Ediciones Charles Léopold Mayer, París 2008. Véase también su sitio web www.lietaer.com

mundial se había transformado completamente en pocos años, y estos acuerdos dieron forma oficial a una situación de facto, lograda en parte por los ciudadanos de todo el mundo.

Un nuevo orden económico mundial y un nuevo orden de información.

En el espacio de unos pocos meses se trazaron las líneas generales de un nuevo orden económico mundial, basado ya no en el libre comercio de mercancías, como en la economía industrial, sino en el libre intercambio de conocimientos. Y esto en el marco de un respeto absoluto por el medio ambiente y la inclusión social. Este nuevo orden pretendía ser un mensaje de esperanza para la mayoría de los excluidos del planeta y para las futuras generaciones... nuestros hijos y nietos. La idea era simple: en una economía mundial del conocimiento, los 6.000 millones de personas son el principal recurso. Por lo tanto, es necesario aprovecharlo al máximo y cambiar las prioridades económicas hacia el crecimiento de los recursos humanos del mundo a través de la educación, el acceso al agua potable, la atención médica, etc. Pero esto ya no se hace "para ayudar al Tercer Mundo", sino para aumentar el capital humano global y por lo tanto nuestra prosperidad a corto, medio y largo plazo. Inclinando la visión 180°. Y el fin total de las "políticas de desarrollo" que enriquecen a los países ricos.

Los "activos intangibles" y otros nuevos conceptos de la economía postcapitalista se integraron plenamente. Y muchos economistas alternativos que habían sido puestos al margen durante años pudieron finalmente explicar su visión, que fue aceptada y amplificadas en una interacción positiva. En el espacio de unos pocos meses, se formaron los esbozos de una nueva sociedad global: la sociedad del conocimiento postindustrial y postcapitalista.

Finalmente, los pobres del mundo vieron el amanecer de una nueva luz de esperanza ya que en esta nueva visión, los seres humanos son el principal capital y por lo tanto los mecanismos de inclusión social ya no son considerados como costos sino como activos "intangibles" invaluable. La mayor asociación de líderes empresariales de los Estados Unidos planteó la idea de que el empresario del mañana sería un defensor de la cohesión social. Y el milagro ocurrió. La gente de los barrios bajos de todo el mundo se dio cuenta de repente de que las cosas estaban cambiando realmente y que si trabajaban en serio, tenían una verdadera oportunidad de salir adelante en un sistema basado en el "ganar-ganar" social y medioambiental y en el respeto a las culturas locales. Hubo un movimiento de esperanza muy poderoso en el mundo.

Y los movimientos terroristas estaban en caída libre.

Todo este movimiento también se vio facilitado por el hecho de que no tenía lugar a puerta cerrada en una capital occidental, sino que todos los debates se desarrollaban

en la apertura de un foro mundial iniciado y protegido por la República de China. Porque fue la propia Sra. Chang quien protegió todo el proceso, de su ahora global y ahora indiscutible autoridad.

Un nuevo orden de información promovido por la UNESCO.

También invitó educadamente a la UNESCO, cuyo nuevo presidente era un chino, a revivir el "nuevo orden de la información" que la UNESCO había intentado lanzar en los años 80 sin éxito. Y fue un éxito total porque el contexto había cambiado completamente. La estrategia era ahora "ganar-ganar-ganar", en la que todos ganan, individuos, organizaciones, empresas u otros, pero también el planeta. ("Personas-organizaciones-planeta"). El nuevo lema era: "Cuanto más comparto mi información y conocimiento, más obtengo". También se comprendió finalmente que las estrategias "patriarcales" de mando, conquista, control y exclusión, que eran la espina dorsal de la sociedad industrial, ya no eran operativas en la nueva sociedad. Esta nueva política de intercambio de conocimientos a nivel mundial tuvo un impacto resonante e inesperado.

De repente, fue mucho más trascendental que cualquier política industrial de "desarrollo". Aquí, por primera vez nos sentamos alrededor de la mesa del mundo y real y honestamente compartimos el pastel del conocimiento, para aumentarlo para el beneficio de todos. Nunca habíamos visto u oído tal visión antes. Y, bajo la dirección de la Sra. Chang, todos estuvieron de acuerdo, en unos pocos meses.

Por supuesto, hubo una fuerte resistencia de algunas empresas, porque era la noción misma de la propiedad intelectual y las patentes lo que se cuestionaba, y se basaba en ellas. Algunas empresas, especialmente las americanas y europeas, querían seguir protegiendo sus patentes, sobre todo en la nanotecnología. Estas patentes les permitieron "mejorar", pero sobre todo manipular el cerebro humano. Y fue la Sra. Chang quien tuvo la última palabra, cuando propuso que precisamente la única protección que la humanidad podía darse a sí misma contra los usos perjudiciales de las nuevas nanotecnologías que afectaban a la vida y al cerebro humanos era precisamente hacerlas públicas, hacerlas "parte del patrimonio común de la humanidad". Y las empresas serían recompensadas según el grado en que pudieran utilizarlas para beneficio social y ambiental. Y cuanto más honestamente trabajen por el bien común de la humanidad, más acumularán activos intangibles. El beneficio sería la consecuencia y la garantía del carácter social y ambiental de los usos propuestos. Era realmente una nueva pero coherente lógica empresarial.

El Nuevo Orden de Información fue votado por las Naciones Unidas por una mayoría del 72% el martes 20 de marzo de 2028.

El modelo europeo, una puerta transmoderna al siglo XXI

En enero de 2027, la Sra. Chang hizo una visita muy famosa a la sede de la Unión Europea en Bruselas. Fue la invitada especial en la reunión del Consejo Europeo (de Jefes de Estado). Escuchó con atención a los Jefes de Estado y al Presidente de la Unión Europea.

La Sra. Chang continuó elogiando el concepto mismo detrás de la Unión Europea muy altamente - y muy notado. Afirmó que veía a la Unión Europea como la primera realización -aunque todavía imperfecta- de un nuevo paradigma político para el siglo XXI, que algunos intelectuales llaman transmoderno y pospatriarcal.

De hecho, en 1950, Europa se vio obligada a crear la primera alianza no violenta entre estados. Y esta alianza había estabilizado a Europa durante más de cincuenta años de una manera increíble e inesperada.

Explicó que su proyecto consistía en reproducir este nuevo paradigma político en Asia con China, la India, el Pakistán, Bangladesh, pero también con Sri Lanka (Ceilán) y Myanmar. Estas estructuras políticas transmodernas eran, en su opinión, las estructuras del siglo XXI, que necesitaban ser desarrolladas y perfeccionadas.

Rindió un sincero homenaje al Ministro de Asuntos Exteriores de Europa. Sobre todo, subrayó que había estado en las sombras, el paciente y concreto creador de un nuevo paradigma de política exterior no violenta y post-patriarcal. La política exterior de la Unión había enterrado silenciosamente a Clausewitz y Maquiavelo y había comenzado a proponer una política exterior no violenta cada vez más eficaz.

La Sra. Chang también felicitó a los Jefes de Estado: "A través de este nuevo tipo de política exterior, se ha convertido en una verdadera apisonadora de la paz, la estabilidad y la democracia. Además, esta política es casi gratuita y absolutamente no violenta, ya que son los candidatos los que hacen todo el trabajo por su cuenta y con total libertad".

La creación de la Agencia de Seguridad Internacional (ISA, ISA)⁵

En la conversación, el Ministro de Asuntos Exteriores europeo le habló de un concepto completamente nuevo de defensa global que se estaba discutiendo en su think tank en Bruselas. La idea era proponer a los estados que estuvieran interesados en abolir sus ejércitos nacionales y pagar un seguro a la nueva Agencia de Seguridad Mundial de las Naciones Unidas. Y este organismo garantizaría la protección del

⁵ Esta idea ya fue propuesta oficialmente a las Naciones Unidas en 1995, por un grupo de intelectuales incluyendo a Harlan CLEVELAND(+), y Hazel HENDERSON. El nombre propuesto fue UNSIA. (Agencia Internacional de Seguridad de las Naciones Unidas). Véase el artículo que explica el concepto: http://www.hazelhenderson.com/financing_un.html Véase también el libro: *The United Nations; Policy and Finance alternatives: Innovative proposals by visionary Leaders Harlan Cleveland, Hazel Henderson, Inge Paul*. Elsevier Press, Nueva York, 1995.

territorio nacional del país contra todas las agresiones externas, pero también internas, mediante la intervención inmediata de sus cascos blancos.

Ella pensó que era una gran idea y la adoptó. "A partir de ahora, también es mi idea", respondió al Ministro de Asuntos Exteriores europeo. (A partir de ahora también es mi idea). Porque este es exactamente el tipo de tropas que se habrían necesitado para intervenir en la antigua Yugoslavia, y en África, para prevenir eficazmente las masacres y las violaciones en masa. Propuso la creación inmediata de un grupo de trabajo sobre el tema dentro de las Naciones Unidas. Un año más tarde, las Naciones Unidas propusieron la creación de una "Agencia de Seguridad Internacional" (ISA).

La atmósfera en las Naciones Unidas había cambiado mucho en dos años, y las Naciones Unidas estuvieron de acuerdo con un voto del 80% a favor. Nunca habíamos visto algo así antes. A esta agencia se le dio un poderoso ejército de cascos blancos y tecnología de punta... En el centro de estas tropas se encontraban los ejércitos europeos (alemán, belga, holandés, sueco, danés, finlandés, etc.) que durante años se habían reorientado hacia el mantenimiento de la paz y habían aprendido a trabajar juntos, especialmente en la antigua Yugoslavia.

También fue en Europa donde se encontraron los primeros contribuyentes serios: Alemania, Francia, Bélgica, los Países Bajos, Irlanda, Suecia, Noruega, Dinamarca, España, Portugal, y Grecia y Turquía juntos. Y muy pronto se unió Japón, así como China (empujado por la Sra. Chang), seguido poco después por la India, porque en la India el lobby de los generales era impresionante y estaba muy indeciso. El Reino Unido y Francia, que seguían siendo pequeñas potencias nucleares, también decidieron finalmente unirse, al igual que el resto de los Estados de la Unión Europea.

Con toda esta gente hermosa en el proyecto, la mitad de la Humanidad estaba ampliamente representada. Aquí vamos. Los otros estados sólo tenían que seguir, si querían y cuando querían. Fue entonces cuando de repente todos los Estados africanos, con Sudáfrica a la cabeza, decidieron unirse. Las cuotas de los miembros se ajustaron al ingreso per cápita, y ésta fue una opción sabia y barata para África, que aumentó enormemente las posibilidades de estabilizar este continente, que se había dado cuenta repentinamente de que realmente podía entrar en la sociedad del conocimiento gracias al nuevo orden de la información lanzado por la Unesco. Los Estados africanos empezaban a vislumbrar la posibilidad real de aprovechar el enorme potencial creativo de su población, incluidas las mujeres y en especial. Fueron seguidos por los rusos, que no querían nada más que gastar menos en su defensa, pero habían esperado con cautela para averiguar cómo funcionaba este ejército de cascos blancos. Después de una intervención extremadamente eficaz en África, y en Turkmenistán en 2028, todo el mundo lo comprendió de repente.

Y entonces todos hicieron sus cuentas y se dieron cuenta de que se había acumulado un enorme superávit en los presupuestos nacionales porque el gasto militar había desaparecido. La Sra. Chang tomó la pelota y anunció que China iba a

invertir el 10% de su presupuesto nacional en la promoción de la calidad humana en la educación, primero en China y luego en el resto del mundo. Pero al mismo tiempo introdujo finalmente una reforma educativa que generó tanto entusiasmo en las escuelas chinas que el mundo entero la siguió. La civilización mundial estaba realmente en movimiento.

La revisión completa de las Naciones Unidas: un nuevo nivel de poder...

Sin embargo, tras su visita a Bruselas, y también tras el éxito de la "Agencia de Seguridad Internacional", la Sra. Chang se dio cuenta de que había una necesidad urgente de repensar completamente la estructura y el concepto básico de las Naciones Unidas. De hecho, como ya había dicho Jean Monnet, las Naciones Unidas se construyeron sobre un concepto básico anticuado porque no se aceptaba ningún nivel de poder por encima del estado nación, lo que condenaba a la ONU a una relativa impotencia.

Es este nivel de poder más alto, pero subsidiario, el que la Unión Europea había creado de facto. Aunque los Estados miembros europeos, especialmente los recién llegados, tardaron en comprender lo que habían dado a luz juntos. Y paradójicamente, la Sra. Chang encontró en el nuevo Presidente del Brasil y en el Primer Ministro del Japón, que acababa de ser elegido en 2028, al primero que entendió esta nueva forma de pensar, mientras que los diplomáticos de la India, China y Rusia, e incluso de algunos Estados europeos y otros gobiernos, se mostraron reacios a concebir un cuerpo de autoridad por encima de los Estados que no fuera un Estado.

Pero fue en la sesión de las Naciones Unidas de noviembre de 2029 cuando las cosas se pusieron realmente en marcha, cuando el General Smith, jefe del ejército de cascos blancos, con el que todo el mundo estaba encantado, dijo sin rodeos en su tan esperado informe anual: "Pero lo único que falta a nuestros cascos blancos es que sean la emanación de una autoridad mundial, que sea superior en legitimidad a la autoridad legítima de los Estados, y que actúe de acuerdo con el principio de subsidiariedad". Y sólo una "Unión Mundial de Naciones" al estilo europeo puede proporcionarnos esto. Por lo tanto, debemos avanzar rápidamente en esta dirección, de lo contrario vamos a tener problemas peligrosos con los Estados fuertes del globo. "Un gran silencio siguió. Y fue el Presidente del Brasil, apoyado por el Primer Ministro del Japón y la propia Sra. Chang, quien propuso una comisión para transformar las Naciones Unidas en una "Unión Mundial de Naciones".

La reforma sólo llevó seis meses, porque las mentalidades estaban maduras. Esta reforma, cuyos efectos seguirán sintiéndose a lo largo del siglo XXI, ha conducido, obviamente, a una revisión total de todos los organismos de las Naciones Unidas.

La reforma más espectacular fue la desaparición del Consejo de Seguridad, que fue sustituido por un "Consejo Ejecutivo" elegido por los Estados Miembros por mayoría

cualificada. Un nuevo nivel de poder global nació.

Esto permitió a la Unión Europea tener finalmente una política exterior coherente, ahora que el Reino Unido y Francia habían perdido sus asientos en el ahora desaparecido Consejo de Seguridad, y se unían a la política exterior de la Unión.

Luego, la OMC, la Organización Mundial del Comercio, se transformó sin previo aviso en 2029 en la "Organización Mundial de Intercambio de Información y Comercio" (WITSO). Simplemente sacaba las consecuencias del "Nuevo Orden de la Información" propuesto por la UNESCO y también aprobado por la Asamblea General en 2028. Por lo tanto, su objetivo era en adelante promover el intercambio de conocimientos en todas partes, ya que era la única manera de crear nuevos conocimientos. El Banco Mundial y el Fondo Monetario fueron cerrados en 2027, durante los Acuerdos Monetarios de Beijing de 2027. No fueron reemplazados inmediatamente.

El redescubrimiento de la energía libre

En 2029, científicos indios y chinos anunciaron que habían redescubierto el motor de energía libre, inventado en 1929 por TESLA y enterrado durante 100 años.

Fue un golpe terrible para todos los productores de petróleo. Arabia Saudita, Rusia, Venezuela, Estados Unidos, Noruega, Reino Unido, Argelia, etc. Pero también para todos los fabricantes de coches, aviones y barcos.

También fue el fin de la geoestrategia de las guerras para la construcción de "oleoductos". (Siria, Turquía, Irak, etc.). Pero se convirtió en un tremendo impulso para la justicia social mundial y el desarrollo de África, la India, China y América del Sur.

Un nuevo paradigma energético global fue posible. Se podría inventar un nuevo mundo.

Una base de ingresos mundial: WBI

El Terremoto de Energía Libre animó al Presidente Cheng a pedir a los economistas que estudiaran la posibilidad de un Ingreso Básico Mundial para todos los ciudadanos (WBI). Y el WBI fue introducido en 2035. Porque cada vez era más evidente que en la sociedad del conocimiento no había posibilidad de ofrecer un trabajo a todo el mundo. Miles de millones de ciudadanos recuperaron su dignidad y una nueva esperanza. Han desarrollado una creatividad excepcional en las artes, en los servicios sociales, en la creación de empresas alternativas, etc. Han participado activamente en la creación de la nueva civilización mundial.

Un nuevo Renacimiento 2026-2040

Como Willis HARMAN anunció en 1995, el Renacimiento comenzó en 2026, (elección de Cheng). El Renacimiento tenía dos elementos:

1. Una nueva visión: Copérnico, en el siglo XV... ahora M3 la nueva metafísica: La conciencia genera materia. M3 nos introduce en una nueva visión posmaterialista, orientada hacia la espiritualidad y la profundidad interior de la vida. La oración cambia las células del cuerpo.

2. Una nueva tecnología: La máquina de imprimir de Gutenberg en el siglo XV... Hoy en día la Web de código abierto, el embrión tecnológico de la conciencia global. Facebook conecta a 2 mil millones de ciudadanos! !

Un progresivo re-encantamiento de la gente está emergiendo, a pesar de muchas energías negativas. Este Renacimiento también fue anunciado por Teilhard de Chardin, y por Sri Aurobindo en la India, ambos hace 100 años, en el siglo XX.

La inteligencia artificial

Desde el año 2020, el desarrollo de la nanotecnología y especialmente de la inteligencia artificial ha sido rápido y profundo. La "Universidad de la Singularidad" fue cerrada por Google en 2037 debido al rotundo fracaso de sus experimentos con cerebros humanos.

Europa fue la primera en entender que lo más importante en esta investigación no era la tecnología, sino la metafísica. No podemos continuar con el viejo paradigma de la metafísica materialista M1 (sólo hay materia, y no sabemos si existe la conciencia). Así, algunas universidades italianas han decidido crear centros de inteligencia artificial en las facultades de FILOSOFÍA. Un éxito inmediato, porque correspondía a la intuición del ciudadano europeo. En efecto, están de acuerdo con la tecnología, pero debe estar al servicio del ser humano, y no al revés.

Europa había perdido la primera batalla de la GAFAM (Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft). Pero en el siglo XXI parecía que Europa podía convertirse cada vez más en el lugar donde la ética, la sabiduría, el humanismo y la dimensión espiritual podían aplicarse a través de las nuevas tecnologías.

Es 2050: un nuevo clima político mundial

Ahora es el año 2050.

El mundo ha evolucionado verdaderamente hacia un nuevo y mucho más alto nivel de responsabilidad y ética. La gente está mucho menos desesperada. Por supuesto que todavía hay muchos problemas, pero el clima mundial se está transformando.

Pero no debemos perder la memoria de nuestros errores pasados, de lo contrario hay un peligro inminente de volver a empezar.

1° PARTE

UN MUNDO ESTÁ MURIENDO

INTRODUCCIÓN

Cinco niveles de cambio

*"Estamos experimentando uno de los cambios más fundamentales de la historia:
la transformación del sistema de creencias de la sociedad occidental.
Ningún poder político, económico o militar
puede compararse con la potencia de un
cambio en nuestras mentes.
Cambiando deliberadamente su imagen de la realidad,
los hombres están cambiando el mundo".*
Willis HARMAN⁶

Muchos ciudadanos de todo el mundo están sintiendo el cambio que se está produciendo en sus vidas. A menudo el primer sentimiento es de inquietud. "¡Todo está mal!" "Es una crisis". El ciudadano se siente perdido mientras se pregunta qué está pasando y cuál será el futuro de sus hijos. Siente, en sus entrañas, que algo está sucediendo y no puede decir qué es. Además, cree que es el único que siente esta inquietud cuando forma parte de un grupo de varios cientos de millones de personas. No tiene una visión global.

Y lo primero que siente es esta sensación del final de algo, una confusa sensación de muerte. En efecto, lo que vemos, lo que vemos en las noticias, es sobre todo la

⁶ Fue uno de los pensadores de Silicon Valley en el Instituto de Investigación de Stanford. Fundó la Academia Mundial de Negocios y fue el Director del Instituto de Ciencias Noéticas que actualmente se encuentra en Novato, en el área de la bahía de San Francisco. (Ca). Falleció el 30 de enero de 1997.

muerte del sistema existente: cierre de empresas, disfunciones políticas e institucionales, corrupción, guerras e insurrecciones violentas.

Si hubiera habido medios de comunicación en la época del Renacimiento, probablemente habrían hablado mucho del colapso de la sociedad agraria y medieval, de la crisis del latín en las Universidades, del horrible invento de hacer el Libro Sagrado con máquinas (de imprenta). Y quizás habrían hablado un poco de Galileo, Miguel Ángel, Copérnico... los pioneros del cambio... en las páginas culturales del Fin de Semana o en las páginas judiciales de los juicios (¡de la Inquisición!).

En esta primera parte intentaremos por tanto describir todo lo que termina o ya está muerto pero no termina, a veces en silencio, a veces con gran ruido.

Para estructurar nuestra descripción presentamos la hipótesis de que el cambio que estamos experimentando a nivel mundial es como un iceberg de cinco pisos, con sólo el quinto piso emergiendo del agua.

En la segunda parte retomaremos la imagen del iceberg de una forma ligeramente diferente para mostrar en cada nivel de profundidad lo que ya se está experimentando de una forma nueva.

Aquí están los cinco niveles de cambio que proponemos:

El primer nivel es la comprensión de que nuestra civilización mundial está *amenazada de muerte* si no cambiamos nada. Este nivel es el más bajo en el agua fría. Hace frío y está oscuro. No nos gusta ir allí, no nos gusta quedarnos allí porque no nos gusta hablar de este peligro que se cierne sobre nuestras cabezas. Es como una amenaza de muerte que pende sobre nuestras cabezas y que preferimos ignorar. Pero esta amenaza tiene un lugar importante en nuestro subconsciente individual y colectivo.

El segundo nivel es la *muerte de los valores patriarcales*. Todavía hace mucho frío allí y es bastante bajo en nuestra conciencia. Nuestra sociedad tampoco visita este nivel muy a menudo, aunque sabe que existe. Se habla muy poco de ello y, sin embargo, nos enfrentamos cada día a la crisis de una gestión vertical, piramidal, arrogante, manipuladora, que funciona cada vez menos, pero que continúa la mayor parte del tiempo y se agrava hasta el punto de provocar cadenas de suicidios profesionales en Francia. No hablamos de ello a menudo, mientras que todo el mundo sabe y se da cuenta de que no encontraremos una solución a nuestros problemas globales con los valores de mando, conquista y control (CCC). Sentimos que para proteger nuestro hermoso planeta azul, del que los astronautas americanos nos trajeron las primeras fotos, necesitamos urgentemente un nuevo cóctel de valores de respeto, más suave, más "jin" como dicen los chinos, más femenino. El patriarcado ya es cosa del pasado, ya que ha perdido su antigua legitimidad... ¡pero su cadáver sigue moviéndose por todo el mundo!

El nivel tres está a mitad de camino, es la *muerte de la modernidad*. No somos tan conscientes de ello, pero tal vez lo sentimos un poco más. Como veremos, para aquellos que aún son 100% modernos es muy difícil, si no imposible, entender que podríamos estar cambiando de paradigma. Porque por definición, la gente moderna no es consciente de estar en un paradigma porque vive como si estuviera en una objetividad realista, por lo tanto en una verdad racional e imparcial. La modernidad es omnipresente pero ha perdido su legitimidad.

El nivel cuatro está muy cerca de nosotros: es el *fin de la sociedad industrial*. Muchas empresas "industriales" están muriendo ante nuestros ojos (General Motors). No decimos que una empresa está muriendo, sino que está "cerrando". Eso es más modesto. Pero toda la *lógica de la economía "industrial y moderna"* se está muriendo, por una razón simple: el enfoque "industrial" de los problemas no permite encontrar un camino creíble hacia un mundo verdaderamente sostenible. Esta lógica industrial de crecimiento cuantitativo (cada vez más cemento, deforestación, contaminación, consumo de los recursos de la tierra...) nos lleva a la muerte colectiva; por lo tanto, es cada vez más claramente rechazada por los ciudadanos. Está acabado porque no tiene futuro. Pero su cadáver sigue moviéndose, por supuesto.

Finalmente llegamos al **quinto nivel**, el único visible: la credibilidad de todas nuestras instituciones sociales y políticas está en rápido declive. Nuestras instituciones están en una crisis tan grave que se puede hipotetizar que están muriendo. En general, todas las instituciones piramidales están en crisis... si es que no están ya muertas porque se les acusa de corrupción, falta de transparencia o, lo que es más grave, incompetencia, porque no responden a la pregunta de nuestra supervivencia colectiva.

Analizaremos estos cinco niveles de transformación con más detalle durante el curso de este estudio.

CAPÍTULO 1:

PELIGRO DE MUERTE Y SUICIDIO EN MASA

Mi punto de partida es que la Humanidad se encuentra en un momento muy excepcional de su existencia, ya que se enfrenta, por primera vez en su historia, a la posibilidad de una muerte colectiva consciente, y por tanto de un suicidio colectivo.

Según Lester Brown, director del Instituto Worldwatch de Washington, que presentó su libro en el Parlamento Europeo en 2005, comenzó su presentación con las siguientes palabras: *"Nuestra economía mundial crece tan rápidamente que supera la capacidad de absorción del planeta. Por lo tanto, nos lleva cada vez más cerca del declive y la posible muerte cada día"*.

Es bastante obvio para la mayoría de los observadores, y para el público en general, que nuestro modelo occidental de desarrollo es contaminante e insostenible. Pero esto era más o menos cierto mientras fuéramos sólo 750 millones de occidentales (Estados Unidos + UE) y mientras pudiéramos exportar nuestra contaminación a otros países.

Ahora que China, India, Brasil y el resto del mundo se alinean con la misma política de desarrollo "insostenible", añadimos a estos 750 millones más de 2.000 millones de personas. En este punto, se hace aún más evidente que no quedarán suficientes combustibles fósiles, habrá demasiado desperdicio y contaminación, y las tierras agrícolas se reducirán aún más y se agotarán más rápidamente. La producción de CO2 aumentará excesivamente, el cambio climático se acelerará aún más y cada vez es más evidente que las especies animales disminuirán aún más rápido... En resumen, nos dirigimos hacia el muro y... aún más rápido de lo que se esperaba inicialmente.

Si extendemos la actual curva evolutiva, que incluye a China y la India, pocos "especialistas" niegan que hay un problema serio, ... muy serio.

Estaba leyendo en el tren este reciente artículo de Koichiro Matsuura, ex Director General de la UNESCO⁷: "La especie humana, el planeta, la ciudad, saben ahora que

⁷ Koichiro MATSUURA, Director General de la UNESCO: *"¿El desarrollo sostenible es demasiado caro? ¡Es la inercia lo que nos arruina!"* en "Le Figaro", jueves 11 de enero de 2007, página 14.

pueden ser mortales. Por supuesto, la humanidad no está experimentando su primera crisis ecológica. Pero sin duda estamos experimentando la primera crisis ecológica mundial de tal magnitud. Hoy entendemos que la guerra contra la naturaleza es una guerra mundial..."

Y continúa animándonos a salir del estancamiento: "El desarrollo sostenible es demasiado caro... ¡Es la inercia lo que nos arruina! Javier Pérez de Cuéllar advirtió a los "Diálogos del siglo XXI": "¿Cómo podemos saber y no poder o no querer?" » ...

Terminar la guerra contra la naturaleza hoy requiere una nueva solidaridad con las generaciones futuras. Para ello, ¿debe la humanidad concluir un nuevo pacto, un "contrato natural" de codesarrollo con el planeta y un armisticio con la naturaleza?

Sepamos cómo hacer prevalecer una ética del futuro si queremos firmar la paz con la Tierra. Porque el planeta es nuestro espejo: si está herido y mutilado, somos nosotros los que estamos heridos y mutilados.

Y se propone emprender lo más rápidamente posible el camino hacia sociedades del conocimiento potencialmente mucho menos contaminantes, o incluso hacia una posibilidad real de crear una economía mundial sostenible.

"Para cambiar de rumbo, debemos crear sociedades del conocimiento que combinen la lucha contra la pobreza, la inversión en educación, la investigación y la innovación, sentando las bases de una verdadera ética de la responsabilidad. »

Volveremos a este concepto de guerra contra la naturaleza, propuesto por Matsuura, que es en última instancia una guerra contra nosotros mismos.

La pregunta que se plantea en secreto a nuestra civilización es si nos movemos globalmente *hacia la vida* o colectivamente *hacia la muerte*. ¿Nos dirigimos hacia la destrucción irreversible de nuestro medio ambiente natural y por lo tanto, en última instancia, hacia nuestra propia muerte colectiva? ¿Nos esperan crueles tensiones socioeconómicas y guerras e invasiones devastadoras, o tomaremos las decisiones cada vez más claras y oportunas? Estas son las inquietantes pero subterráneas cuestiones, enterradas en las profundidades, que atormentan a nuestra civilización.

La moda es negra...

Nuestra era está dominada por un sentimiento colectivo de muerte que no se dice que sea la muerte. Por ejemplo, el negro se ha convertido en un color dominante en la moda juvenil y en las calles. Esto era impensable en 1960. ¿No revela esta moda precisamente la sensación de muerte que está ligada al fin de una lógica, el fin de una era? Algo se está muriendo. La agonía del sistema impregna las mentes y bloquea el horizonte.

Una civilización en decadencia no tiene planes para el futuro. Nunca lo hace.

Pero al mismo tiempo en todo el mundo está naciendo algo, que es excitante pero aún así difícil de comprender.

"¿Es el fin de Francia? »

Hace algún tiempo, me invitaron a hacer una presentación ante un público de un centenar de líderes empresariales del Grupo X en París. Recuerdo muy bien que después de mi presentación, que hablaba de los diferentes niveles de la mutación actual, hubo un gran silencio embarazoso. Entonces la primera pregunta fue: "¿Cree usted que este es el fin de Francia⁸? Este tipo de pregunta indica la presencia subconsciente de este poderoso sentimiento de muerte. Esta pregunta era muy indicativa de las corrientes subterráneas de nuestra sociedad: sentimos que algo está muriendo.

Justus Lipsius: "Omnia Cadunt!" "o "Multa Cadunt".

Estos desafíos a nuestra supervivencia nos obligan a cambiar. Pero a nadie le gusta cambiar y transformarse. A las civilizaciones no les gusta el cambio.

No nos sintamos demasiado culpables, sin embargo, si nos resistimos al cambio. Porque la aceptación del cambio no fue fácil durante otros cambios en la historia, como durante el Renacimiento. Esto es por una razón muy simple: cuando hay un cambio de época, hay necesariamente una transferencia de poder entre aquellos que tenían poder en el sistema antiguo y aquellos que lo tendrán en el nuevo; y nunca he visto en la historia tal transferencia de poder de una manera suave y armoniosa. Probablemente por eso la Edad Media tardía se intercaló con tantas guerras, violencia individual y colectiva.

Tomemos un ejemplo: el apasionante mundo de la *universitas*, esos lugares de universalidad cuyos profesores eran a menudo teólogos que hablaban latín y viajaban por toda Europa para intercambiar ideas y enriquecerse mutuamente. Las vidas de Alberto el Grande, Tomás de Aquino, Erasmo, Lutero, Calvino, Juan Hus y otros están llenas de viajes y enseñanzas por toda Europa. Era un mundo innegablemente dotado de valores muy grandes (universales), que también murió repentinamente, sin entender por qué.

Justus Lipsius, nacido cerca de Lovaina, Bélgica, fue una de las joyas de la teología escolástica que dominó Europa y el mundo occidental en esa época. Gritó en 1606, el año de su muerte: "*Omnia cadunt*", ¡todo se está desmoronando! Sesenta años después de la Reforma y mientras la imprenta comenzaba su irresistible ascenso, fue

⁸ Mi respuesta fue: "Este es el fin de una cierta Francia. La Francia industrial, piramidal, moderna e insostenible".

⁹ "oMnla CaDVnt" es un cronograma que indica la fecha 1606: M = 1000 + D = 500 + C = 100 + VI = 6, total = 1606.

toda la arquitectura del conocimiento medieval la que se vio repentinamente amenazada *de muerte*. El latín, la lengua común europea, estaba desapareciendo en favor de las lenguas "vulgares". El dominio absoluto de la teología se estaba rompiendo con el nacimiento de las nuevas disciplinas de la universidad moderna, secular y humanista... Esta extraordinaria comunidad de intelectuales se derrumbó repentinamente. Todo un mundo de valores que habían sido decisivos durante siglos -y que se creían inmutables- se derrumbaba, golpeado por una muerte devastadora.

Muchos no entendieron y rechazaron este cambio. Esta negativa se caracteriza en la frase del Justus Lipsius por el "*Omnia*". Si hubiera dicho "*Multa cadunt*", (muchas cosas desaparecen), habría ayudado a sus contemporáneos a entender el cambio. Pero lo rechazó, probablemente porque él mismo no lo entendía¹⁰.

Esta negativa a cambiar, que a menudo se deriva de un error analítico, confunde el cambio de paradigma con el fin del mundo. Mucha gente siente que si "*su mundo*" desaparece, el mundo entero desaparece. Y esto no ocurre a nivel de razonamiento, sino a nivel de la angustia subconsciente que se agarra a las tripas y es difícil de razonar... y de superar.

Esta angustia a menudo impide a los que tienen miedo y en la muerte ver lo que ya está naciendo en los márgenes e intersticios del sistema dominante en crisis.

Inmovilidad e impotencia del alma: política y espiritualidad en Vaclav Havel.

Por primera vez en la historia de la humanidad, hemos construido una civilización mundial que ha logrado la capacidad técnica para alimentarse sin comprometer su futuro. Sin embargo, no lo hace.

Nunca ha habido tanta pobreza y miseria como hoy en día. Miles de niños mueren cada día de hambre en un silencio impresionante. Y nuestro planeta en sí mismo está en peligro mortal. Es la supervivencia de todos nosotros lo que está en juego.

¿Qué demonios está pasando? ¿Cómo podemos explicar este contraste tan marcado -y repugnante- entre nuestras capacidades tecnológicas y nuestra incapacidad de usarlas para resolver nuestros problemas más persistentes?

En realidad, parecemos incapaces de dirigir nuestras herramientas y nuestras voluntades individuales y colectivas hacia *la vida*: nuestra civilización no se plantea, *a fortiori*, resolver el problema fundamental de su propia supervivencia. Se siente a sí mismo deslizándose inexorablemente hacia la tontería y *la muerte*. La muerte de la naturaleza y el declive irreversible de las especies animales y vegetales. La muerte por

¹⁰ ¿No es gracioso descubrir que este hombre que ha permanecido en la historia europea, símbolo del hombre que no comprendió el cambio de época, fue elegido para dar su nombre al Edificio del Consejo de Ministros de la Unión Europea, en Bruselas, porque fue construido en la antigua Rue Juste Lipse. Su estatua está entronizada en la entrada principal. No puede faltar...

inanición de cientos de millones de niños y adultos. La muerte por suicidio de miles de jóvenes y adultos en los países del Norte. Enfrentados a esta energía de muerte, estamos, en el fondo, desgarrados entre la revuelta y la desesperación.

Este es el malestar *fundamental de nuestro tiempo*.

¿Es posible cambiar la polaridad, cambiar algo en las profundidades de nuestro inconsciente colectivo, a nivel de la narrativa primordial, a nivel del mito fundacional de nuestra civilización mundial? Pasar del instinto de muerte al instinto de vida, de una cultura de violencia a una cultura de paz, está demostrando ser hoy en día indispensable para asegurar la supervivencia misma de la especie humana. ¿Pero cómo se puede hacer esto?

Este es un tema central. Su dificultad es proporcional a los temas que cubre. Nos lleva a las raíces mismas de nuestra civilización occidental, pero también, más ampliamente, a las raíces de la mayoría de las civilizaciones y culturas del mundo actual. Y probablemente en las raíces de la estructura patriarcal de nuestra civilización mundial.

No, no lo hacemos.....

¿Por qué no estamos haciendo nada?

Vaclav Havel es, nos parece, el que mejor describió esta enfermedad del alma: "Esta inacción se debe a una desesperada falta de voluntad y necesidad interior, es decir, a obstáculos que pertenecen al ámbito de la conciencia y el espíritu. Cada vez estoy más convencido de que la situación sólo puede invertirse si comienza a producirse un cambio en la esfera del espíritu mismo, en la relación del hombre con el mundo, en su aceptación de los valores de la vida, en su mentalidad, en su forma de ser responsable"¹¹.

Estas declaraciones extraordinariamente lúcidas nos llevan al nivel más profundo del malestar de nuestra civilización moderna e industrial. Nuestra civilización parece haber perdido la energía espiritual necesaria para tomar decisiones vitales. ¿Ha perdido su alma? Estoy tentado de creerlo. En cualquier caso, parece incapaz de ese despertar ético, ese rechazo de la fatalidad, que nos permitiría renovar nuestro instinto de supervivencia básico y fundamental.

Básicamente, las predicciones de Max Weber sobre el desencanto mundial se han hecho realidad. El desencanto parece haberse filtrado de generación en generación, cada vez más profundo... ..hasta la médula de nuestros huesos y la de nuestros hijos. ¿No es nuestro desencanto lo que nos paraliza?

Al mismo tiempo que tocamos las profundidades de este malestar mortal, la vida parece renacer, silenciosamente, en los corazones y almas de los ciudadanos de todo el mundo. Veremos esto en el capítulo 12.

¹¹ Vaclav HAVEL: "*Il est permis d'espérer*" Calman Levy, París 1997, página 150.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 1:

En este primer capítulo, hemos invitado al lector a descender al agua muy fría de nuestro subconsciente colectivo. No es un paso fácil. Pero es esencial.

Encontramos mucha energía mortal allí. Hemos tocado las raíces de la crisis de nuestra civilización, raíces de las que es difícil hablar y de las que pocos hablan, excepto unos pocos intelectuales. También hemos visto que la generación más joven está en la primera línea de la conciencia, pero también en la primera línea del sufrimiento causado por esta crisis contemporánea.

Hemos tocado la raíz de nuestro desencanto individual y colectivo.

CAPÍTULO 2: EL FIN DEL PATRIARCADO

Acabamos de ver que el malestar de los siglos a los que nos enfrentamos es como una energía paralizante de la muerte, una "guerra contra la naturaleza" que es, de hecho, una guerra contra nosotros mismos, como dijo admirablemente el Director de la UNESCO. Al hacer la guerra a la naturaleza, hemos logrado convertir nuestra violencia contra nosotros mismos, contra nuestros hijos y contra las generaciones futuras.

¿Cómo superamos eso? ¿Cómo podemos ayudar a la humanidad a optar por los valores de la vida? Durante mucho tiempo he buscado en las bibliotecas teológicas una reflexión inteligente sobre los valores de la vida o la muerte, así como sobre la violencia. Sólo allí esperaba reflexiones sobre el pecado, incluso el pecado original, que contribuyeron a inscribir la violencia y la muerte como elementos constitutivos de la naturaleza misma del hombre, o incluso como consecuencias del pecado original.

La religión cristiana, como las otras grandes religiones del mundo contemporáneo, parece haber participado en la sacralización de la violencia y la muerte grabándolas en las profundidades de los mitos fundacionales de la humanidad. La única esperanza permitida: las acciones humanas serán compensadas, "redimidas", por la salvación que traerá otra muerte violenta de una persona no violenta.

Si miramos de cerca, ¿el mensaje de Jesús y el de los grandes sabios de la humanidad apoyan esta sacralización de la muerte violenta y el sufrimiento? ¿No han propuesto un camino diferente? ¿Y no se ha desfigurado su primera y fundamental intuición a lo largo de los siglos?

Antes de hablar del fin del Patriarcado, necesitamos entender su origen. ¿De dónde viene? ¿Ha existido siempre, o es una aparición relativamente reciente en la historia de la humanidad?

El nacimiento del patriarcado: ¿un nuevo relato del origen?

La respuesta tomó para mí la forma de una revelación y un rostro. La de Nicou Dubois Le Clercq¹² que me introdujo en el mundo de la crítica inteligente del patriarcado. Me hizo descubrir los escritos de Riane Eisler,¹³ Marija Gimbutas,¹⁴ Françoise Gange y otros. Su descubrimiento es que la visión patriarcal que ha influido en los relatos originales de la mayoría de las religiones contemporáneas se presenta en estos relatos como si siempre hubiera estado ahí, mientras que la visión patriarcal es *una aparición relativamente reciente después de milenios de civilización matrilineal*. Según estos pioneros, las palabras más importantes de la Biblia serían las primeras palabras de la primera página: "*En el principio*". Es esta palabra "comienzo" la que borra miles de años de civilizaciones matrilineales anteriores.

Esta nueva visión se basa en las recientes investigaciones arqueológicas de Marija Gimbutas, que ha logrado demostrar que la mayoría de los arqueólogos, tanto humanos como a menudo eclesiásticos, se han equivocado en su interpretación de los descubrimientos arqueológicos que datan de más de cinco mil años. Como, según la Biblia, no había habido ninguna civilización anterior, era normal que no se encontrara nada, aunque muchas pistas fueran en dirección opuesta. Se necesitó el rigor y la tenacidad de mujeres arqueólogas, como Gimbutas y otras, para comenzar a abrir una seria brecha en las certezas de los arqueólogos patriarcales.

Sin embargo, parece cada vez más cierto que en Europa, la India y China existieron civilizaciones mucho menos violentas y más convivenciales, basadas en los *valores de la vida*, hace cinco mil años, es decir, tres mil quinientos años antes de Cristo. Estas civilizaciones, conocidas como matrilineales, se basaban en una articulación diferente entre lo femenino, lo masculino y lo sagrado.

El culto principal era el de la diosa madre, que ejercía su autoridad dando vida y ayudando a crecer. Su acción fue ejercida incluso en la muerte, concebida como un paso a otro tipo de vida. Los cuerpos estaban cubiertos con el color rojo, el color de la sangre de la vida. En estas civilizaciones, lo sagrado se articulaba por lo tanto en torno a los valores del don de la vida, de la fertilidad, por lo tanto también del placer sexual y de la creación artística y estética. El poder era un concepto positivo, orientado a la vida. Significaba "hacer crecer", "hacer vivir", "florecer" y, para ello, establecer las normas para el florecimiento de la vida.

¹² Nicou Dubois- Le Clercq, es una mujer visionaria y pionera, una "enamorada del siglo XXI" que vive diariamente el poder del amor sagrado. Me hizo descubrir los principales autores que cito aquí.

¹³ Riane EISLER, *Le calice et l'épée*, Robert Laffont, París, 1989. Voir aussi, *Sacred Pleasure, Sex myth and the politics of the body. New paths to power and love*, Shaftesbury, Dorset, Reino Unido, 1995.

¹⁴ Marija GIMBUTAS: *La Diosa y los Dioses de la Vieja Europa*, Berkeley, University of California Press, 1982. Voir aussi GIMBUTAS: *El lenguaje de la Diosa*. San Francisco Harper & Row, 1989, y GIMBUTAS: *La civilización de la Diosa. San Francisco*, Harper & Row, 1991.

Entre estas civilizaciones muy antiguas, es la civilización minoica (del rey Minos) en Creta, la más cercana a nosotros. También se habla de Malta, donde hay algunas excavaciones bastante importantes. Aquí están las principales características:

1. *Las mujeres jugaron un papel importante, especialmente en los ritos sagrados.* Pero estaban en igualdad de condiciones con los hombres. Sería un error transponer y proyectar nuestro paradigma de dominación. *No* parece que en esta civilización los hombres estuvieran dominados por las mujeres, como en el posterior modelo patriarcal en el que las mujeres estaban y están dominadas por los hombres.
2. Estas sociedades eran *más pacíficas* que las sociedades patriarcales. En el arte no hay rastros de "batallas heroicas" en las que los hombres se matan entre sí o violan a las mujeres. El poder fue concebido como el poder de dar vida y hacerla crecer.
3. Las estructuras sociales eran *más igualitarias*. Todo indica que no hubo grandes injusticias sociales. Aunque se pueden ver algunas diferencias en el estatus social en las tumbas.
4. Esta civilización no parece haber construido *grandes muros defensivos, ni haber tenido* grandes ejércitos. Probablemente por esta razón eran muy vulnerables a las invasiones y desaparecieron alrededor del 1100 AC.
5. Tecnológicamente, no parece haber habido ningún avance sensacional. Por ejemplo, estas civilizaciones no inventaron la escritura, por lo que es muy difícil, incluso hoy en día, para los historiadores y arqueólogos saber exactamente cómo funcionaban.

Es impresionante observar que en todo el mundo, más o menos al *mismo tiempo, ya sea* en la India, China o Europa, esta civilización más femenina, centrada en la vida y el placer de existir, fue sustituida por una civilización patriarcal, centrada en la muerte violenta y el sufrimiento. En casi todas partes hubo conquistas e invasiones violentas. Y esas civilizaciones sin ejércitos fueron rápidamente abrumadas y pisoteadas.

En este "nuevo" mundo patriarcal del que somos los últimos herederos, el poder ya no es el de dar la vida sino el de dar la muerte, destruir la vida, someter al otro y ser obedecido a toda costa. En términos modernos esto se expresa en "comando, conquista, control". La sexualidad se desacraliza y degrada radicalmente, se mancilla el placer, se presenta a la mujer como una "tentadora" y se reduce al estado de un objeto de reproducción y/o placer. Y el sagrado don de la vida se reduce al nivel de castigo: "Darás a luz con dolor". Lo *sagrado* también está desplazado: ahora está anidado en la *sangre de la muerte violenta* y en el sufrimiento que salva. Lo sagrado cambia en 180°. Se conecta a la renuncia *de la* sexualidad, a la mortificación *del* cuerpo y a la *devaluación de la* vida en su totalidad. La *vida actual* es un "valle de lágrimas" y *no* tiene ningún *valor en sí misma*. Sólo está allí la antesala del cielo, donde "toda lágrima será enjugada", como nos dice el Apocalipsis.

Esta transición cultural de los mitos tuvo lugar gradualmente, a través de una subversión sistemática de los símbolos y mitos sagrados. La Diosa Madre, por ejemplo, se convirtió gradualmente en la Diosa Madre con un cónyuge, luego en la Esposa del Dios Padre y, finalmente, en la Madre de Dios, que ya no tiene ni siquiera un rango divino en el cristianismo en particular, frente al Dios Padre Todopoderoso. Esta transformación subversiva de los mitos originales es admirablemente descrita por Françoise Gange en su libro *La Guerre des Dieux contre la Mère Universelle*¹⁵. Ella muestra de manera muy erudita que esta transición es obviamente no sólo el hecho de la tradición cristiana, sino que se encuentra en casi todos los grandes mitos presentes en la tierra alrededor del 3500 AC. Un libro de la Academia de Ciencias Sociales de Beijing muestra que el mismo fenómeno ocurrió en China al mismo tiempo¹⁶.

¿Reinterpretando el pecado original?

Gracias a estos autores, también descubrí una interpretación totalmente nueva del principio del Génesis, que ya no sería la historia que presentaba el escenario del pecado original, sino simplemente una transición entre los mitos y símbolos matrilineales y los símbolos patriarcales, como se encuentran en todos los mitos de la época. Para ello, la narración demoniza y degrada irremediabilmente los ritos y símbolos más sagrados de la narración primordial femenina, mientras que sacrifica violentamente los símbolos de la nueva narración patriarcal.

Esta nueva interpretación es interesante y probablemente bastante sólida. Queda por ver qué se hará con el relato del propio pecado original. En caso de que se decida que el pecado original no es el mensaje central sino un detalle de la transición mítica, entonces la tradición cristiana puede librarse de un gigantesco peso de culpa individual y colectiva que ha estado haciendo estragos en nuestra civilización occidental durante casi dos milenios. (San Agustín es el gran inventor del concepto de "pecado original". Fue seguido por San Anselmo que forjó la "teología de la redención" en la Edad Media).

Y entonces tendríamos que repensar en profundidad nuestra interpretación del mensaje de Jesús: si no es tanto el que "nos salva de nuestros pecados", ¿qué nos trae? Tal vez la Buena Nueva es una nueva forma de superar la violencia y avanzar hacia una forma de vida más elevada, centrada en la fuente de lo divino en cada uno de nosotros. ("El Reino de Dios está dentro de cada uno de ustedes").

¹⁵ Françoise GANGE, *Les Dieux Menteurs*, Éditions "Indigo" y "Côté femmes", París, 1998 (agotado). Reedición: *La guerre des dieux contre la mère universelle* Éditions Alphée, París, Mónaco, 2006.

¹⁶ Academia de Ciencias Sociales de Beijing, *"El cáliz y la cuchilla en la cultura china: Relaciones de género y modelos sociales*. Editor en jefe: MIN Jiayin, Beijing 1995.

Todo esto conduce a una reinterpretación bastante fundamental del cristianismo que puede ser muy enriquecedora, quizás nos acerca a la esencia del mensaje de Jesús y en cualquier caso nos hace verlo bajo una luz bastante diferente.

El paso de Matrilíneal a Patriarcal.

Analicemos el texto con más detalle. La escena del pecado original en el Jardín del Edén, o Paraíso Terrenal, presenta cuatro de los símbolos más importantes y sagrados de la Religión de la Diosa Madre.

1. La mujer que es el sexo sagrado, el símbolo del don y la vida, de la sabiduría y el conocimiento sagrado. Ella hereda de la deidad suprema, la diosa madre. Ella es la alta sacerdotisa de la vida, la sexualidad y el placer sagrado. Su poder es un poder creciente.
2. *La serpiente* es el principal atributo del poder vital de la diosa madre. Es el símbolo de la sabiduría eterna y la vida que brota, ya que se renueva a sí misma cambiando su piel.
3. *El árbol de la vida* es uno de los principales símbolos de la vida. Lo da al hacer el vínculo entre el cielo y la tierra. Sus raíces se hunden en la tierra y sus ramas tocan el cielo. El árbol se presenta explícitamente como "bueno para comer, atractivo para mirar, precioso para actuar con clarividencia" (Génesis, III,6).
4. *La relación entre el hombre y la mujer* es el corazón de lo sagrado. La sexualidad y el placer son sagrados. A través de su amor, el hombre y la mujer tienen acceso a experiencias extáticas que abren las puertas del conocimiento místico.

Ahora, la historia intentará - en menos de una página - invertir y *subvertir totalmente el profundo significado de todos estos símbolos, uno tras otro*. Lo hará desacreditándolos, demonizándolos o blandiendo maldiciones contra ellos.

1. *La Mujer* está maldita para siempre y está pegada con una imagen de inferioridad que no entiende nada, de pecaminosidad arrastrada por su sensualidad y perversa curiosidad, que arrastra al hombre hacia "la caída" que será LA catástrofe de la historia de la Humanidad. Su deseo sexual es por lo tanto muy negativo ya que es la causa de las desgracias de la humanidad. Se dice explícitamente que el hombre lo dominará. En cuanto al poder de dar vida, se transforma en una maldición y en un escenario de sufrimiento "Darás a luz con dolor" dice el texto. Como puede ver, todo está perfectamente invertido. Y seguimos viviendo en esta inversión... sin saberlo.
2. *La serpiente* está maldita. La tradición irá más allá de la historia: transformará a la serpiente en un símbolo del diablo. El que era uno de los principales

- atributos de la diosa se vuelve hostil a la mujer que le aplastará la cabeza. ¡Se convierte en el animal más sórdido de la creación ya que es el propio demonio!
3. *El árbol de la vida y la sabiduría* es golpeado por el rayo de lo prohibido. Comer del fruto del árbol de la vida para conocer el bien y el mal era el objetivo final de la sabiduría en la visión del mito anterior. Ahora es un peligro mortal anunciado por el mismo Dios y sancionado por los hechos. El árbol de la vida será reemplazado por la cruz de madera muerta, símbolo de la muerte y el sufrimiento redentor del Salvador.
 4. *El eros sagrado entre el hombre y la mujer* es reemplazado por una pareja donde el hombre tiene el poder y la mujer es ridiculizada e inferior para siempre. "Y se avergonzaban porque estaban desnudos." Durante unos pocos milenios, la sexualidad ha sido asociada con la culpa. Ya no hay lugar para una visión positiva de la vida, por lo tanto de la mujer, el cuerpo y la sexualidad.

Así que, como pueden ver, hay una inversión de 180 grados de lo sagrado. Pasamos de una sagrada matrilineal de conexión con la Vida, centrada en la mujer, a una sagrada patriarcal de desconexión de la Vida, centrada en Dios Padre, en el hombre exclusivamente y en la muerte violenta como fuente de redención. Todos los símbolos matrilineales, uno por uno, son degradados y transformados en su opuesto. (véase el apéndice 1, figura 2)

El crimen es perfecto

Con la *Biblia*, como en otras historias de la misma época, el crimen es perfecto: no hay alternativa porque las civilizaciones que existían antes han sido perfectamente borradas.

En efecto, como todo mito de origen, la Biblia da y determina los significados "en el origen", es decir, no puede haber otro significado, ya que no hay necesariamente nada antes del origen. Así que esto antes (matrilineal) está perfectamente borrado y por lo tanto la matrilineal nunca existió. Todavía podemos escucharlo hoy, porque mucha gente duda de la existencia misma de esta matrilineal.

Por lo tanto, seguimos y siempre estamos prisioneros de esta narrativa patriarcal "original" que sigue fundando nuestras vidas individuales y colectivas desde hace miles de años, ya que siempre ha sido así.

Al abrir el pasado, abren el futuro...

La ventaja de esta nueva visión matrilineal es que se abre. Al abrir el pasado y exhumar civilizaciones "primitivas" anteriores, los pioneros Eisler y Gimbutas

deslegitimaron las violentas narrativas patriarcales centradas en los hombres y la muerte, que se nos presentaron como las únicas posibles ya que eran las narrativas originales. Estas narrativas, estas narrativas patriarcales de origen borraron así sistemática y efectivamente cualquier posibilidad de alternativa a nivel de nuestro inconsciente colectivo.

Al abrir el pasado, estas mujeres pioneras han abierto el futuro para nosotros. Y esta apertura llega precisamente en el momento oportuno porque la sociedad del conocimiento transmoderno en la que estamos entrando necesita precisamente una base de nuevos valores más suaves y más parecidos a los valores matrilineales. ¡Estas son buenas noticias!

Aquí estamos tocando lo que se llama en la jerga intelectual actual, un *cambio en la narrativa general*. Una "narración" es la descripción de lo que es la naturaleza humana, el hombre, la mujer, lo sagrado y el significado mismo de nuestra civilización global. Es esta historia, esta narración la que está cambiando fundamentalmente y rompiendo un punto muerto (patriarcal) en el que nuestra Humanidad ha estado involucrada durante no menos de cinco mil años.

Esta es otra forma de decir que estamos cambiando de paradigma.

El fin del Patriarcado: el rey está desnudo.

Si seguimos la visión esbozada anteriormente, que intenta demostrar que el Patriarcado fue sólo un período de transición -finalmente muy violento- en la historia de la Humanidad, entonces se nos quita un enorme peso de encima.

No, la violencia que plaga nuestras sociedades no ha sido parte de la naturaleza humana desde el principio. No, los valores patriarcales no son eternos. No, no siempre han existido. No, no son parte de la naturaleza humana porque habrían estado ahí desde el principio. De repente vemos que el rey está desnudo y que el patriarcado es, después de todo, sólo un período de nuestra historia. No es inevitable.

Volviendo al presente, también está claro que aunque nos han permitido dar saltos cuánticos en la ciencia y la tecnología, los valores patriarcales son incapaces de ayudarnos a avanzar hacia un futuro sostenible. Y por lo tanto debemos concluir que ya están terminados como un sistema de referencia, como una narración básica. Su horizonte de significado de "conquista, mando y control", ya no se ajusta a nuestra civilización global que amenaza la vida.

Para decirlo de otra manera, podemos decir que nuestra sociedad está harta de un exceso de valores patriarcales. Y que también es hora, como sugiere Riane Eisler, de reescribir estas narrativas originales en el sentido de una genuina asociación entre los valores femeninos y masculinos.

Cuando lo sagrado se transforma...

Hemos visto - especialmente en los textos de la Biblia - que la mutación de matrilineal a patriarcado fue de hecho una mutación de lo sagrado en sí mismo. Mientras que para la civilización matrilineal lo sagrado estaba ligado a la vida y al don de la vida, por lo tanto a la mujer, percibida como divina e hija de la Diosa Madre, lo sagrado patriarcal está ligado más bien a Dios Padre, al hombre y a la muerte violenta que es sagrada como camino de redención y salvación. Esta fue la transición hace cinco mil años.

Pero hoy vemos un nuevo cambio en lo sagrado. En un congreso en Salzburgo¹⁷ donde se discutió el cambio de valores, un orador dijo: "Lo que era sagrado para mi abuela ya no es sagrado para mi hija". Y la asamblea estuvo de acuerdo.

Hay un cambio importante, incluso un cambio radical en la percepción de lo sagrado que está sucediendo ante nuestros ojos, dentro de nuestras propias familias, y de maneras diferentes y a veces paradójicas en todo el mundo, de una forma u otra.

¿Cómo podemos caracterizar esta mutación de lo sagrado¹⁸?

Tenemos la hipótesis de que la sacralidad de las generaciones anteriores era una sacralidad de "separación". Algo es sagrado si está lejos, en la montaña¹⁹. El sacerdote o el monje es sagrado porque tiene una vida alejada de la vida cotidiana. Él es *coelibato*. Esto significa en latín "que ya habita los cielos". Al alejarse de la vida familiar y económica se acerca más a lo divino. De la misma manera, la mortificación del cuerpo fue vista como un camino privilegiado hacia lo divino, ya que el cuerpo es visto como un obstáculo hacia lo sagrado. Lo sagrado se veía relacionado con la muerte y el distanciamiento de la Vida, más que con la conexión con la Vida. Por lo tanto, nuestro sagrado ha sido durante milenios totalmente patriarcal, sin que realmente nos demos cuenta.

Y de repente, al hablar con mis hijos, y con la generación más joven, veo que tienen una visión de lo sagrado totalmente diferente a la de las generaciones anteriores. ¿Cuál es su visión de lo sagrado?

Hacia un Sacramento Post-Patronal

¹⁷ Congreso llamado "TRILOGUE", organizado por el ex Canciller Dr. Wolfgang Schlüssel y el Ministerio Austriaco de Asuntos Exteriores, del 13 al 15 de agosto de cada año.

¹⁸ Leeremos con interés el reciente libro de Basarab Nicolescu: *Le Sacré aujourd'hui*, Le Rocher, Mónaco, 2003.

¹⁹ El principio que se repetía a menudo durante mi formación teológica era "Terrena despiciere et amare celestia"... (*Despreciando las cosas de la Tierra y amando las cosas del cielo*). "COELIBATUS" (celibato) significaba literalmente "el que ya habita en el cielo". También se citaba a menudo el aforismo de Platón: "El cuerpo es la prisión del alma". Por lo tanto, era necesario MORTIFICAR nuestros cuerpos lo más posible para liberar nuestras almas.

Me parece que puedo hacer la siguiente suposición. La generación más joven es totalmente transmoderna. Ya está en la nueva "narrativa". Para ellos, la urgencia absoluta es la supervivencia de la Humanidad. Esta urgencia toca lo que constituye para ellos el valor supremo, y por lo tanto lo sagrado. Para poder sobrevivir juntos, es super urgente considerar la naturaleza de forma diferente, que la modernidad ha despreciado y explotado descaradamente. Será cuestión de reconectar con el cosmos y la naturaleza. En resumen, debemos redescubrir urgentemente una reconexión sagrada, una vida sagrada.

Nuestra era está, por lo tanto, en busca de una santidad de vida (postpatriarcal) y la reconexión con el cosmos. Esta era transmoderna se mueve hacia una sacralidad más matrilineal, sin conocer el origen histórico del patriarcado, sino más bien por voluntad de supervivencia.

La razón más profunda del fin del patriarcado es que la santidad que lo sustenta ya ha desaparecido entre la mayoría de la generación joven. La generación más joven ya no funciona con la misma santidad que nosotros.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 2:

El patriarcado ya ha terminado, pero...

El patriarcado, como estructura mental inconsciente multimilenaria y como narración ya ha terminado, si aceptamos que estamos en un cambio de horizonte de significado.

Nuestra civilización está reconstruyendo sus valores básicos usando un *nuevo cóctel de valores*. Probablemente nos estamos moviendo hacia una mezcla de algunos valores patriarcales y algunos pre-patriarcales (matrilineales). Y esto está ocurriendo - ya - en una profundidad que a menudo se nos escapa, en el subconsciente de millones de personas en la Tierra hoy en día.

Al final de este segundo capítulo, nuestra hipótesis es por lo tanto la siguiente. Los valores patriarcales están muertos como un horizonte de valores. Ya no tienen sentido, precisamente porque no son capaces de aportar una solución constructiva en el nuevo horizonte de sentido que es nuestra supervivencia colectiva.

En pocos años, una fundación de valores de cinco mil años de antigüedad está desapareciendo.

Pero reconozcamos que los valores patriarcales han sido ciertamente relativamente efectivos en el anterior horizonte de significado de potenciar la mente

y la inteligencia humanas y desarrollar una inteligencia analítica, práctica y racional. Los valores patriarcales han sido útiles para las conquistas: expansiones e invasiones, colonización y finalmente la "conquista" de la Luna. Fueron útiles para el desarrollo de una ciencia y tecnología conquistadora.

Ya no lo son cuando se trata de sobrevivir protegiendo nuestro amenazado "planeta azul". Porque están demasiado enfocados en la muerte, no en la vida en absoluto.

El fenómeno de los dinosaurios

Desafortunadamente, la mayoría de nuestras instituciones siguen siendo 95% patriarcales y piramidales. Operamos rodeados de muchos dinosaurios que saben que están amenazados de muerte y a menudo no saben qué hacer.

Las estructuras del pasado no deben ser atacadas o criticadas. Ellos han tenido el mérito de llevarnos hasta el día de hoy.

Lo más urgente es ponerse manos a la obra y construir, junto a estas estructuras piramidales que no todas lograrán transformarse, nuevas empresas e instituciones en redes no piramidales, flexibles y transparentes. En resumen, nos espera una enorme y muy creativa labor para repensar y reconstruir nuestras instituciones y nuestra sociedad global.

Por supuesto, todo esto también supone una grave amenaza para los valores patriarcales, que son los actuales gestores de estas instituciones y estructuras religiosas, políticas, económicas y de otro tipo. Estos gerentes tienen la confusa sensación de que su poder está seriamente amenazado y que su horizonte está bloqueado. Esto a veces los hace agresivos e incluso peligrosos. De ahí los excesos que estamos observando actualmente. Esto es lo que llamo el fenómeno de *los dinosaurios*, que se está volviendo cada vez más agresivo porque se siente condenado y no tiene nada que perder.

De hecho, estamos siendo testigos de un retorno al oscurantismo más bárbaro. El camino... ¡llama a la venganza en el cielo! - en el que algunos hombres en Afganistán, por ejemplo, utilizan interpretaciones premodernas y patriarcales del Islam para oprimir a las mujeres es suficiente para convencerse de ello.

Además, el patriarcado se ha fortalecido en los últimos siglos por la modernidad, por la forma moderna de pensar y actuar. La conexión del patriarcado con la modernidad ha fomentado una civilización que se centra aún más claramente en la muerte y menos en los valores de la vida. Así nos hemos desconectado aún más claramente de la vida.

Pero esto nos lleva al siguiente capítulo. El fin de la modernidad.

CAPÍTULO 3 :

EL FIN DE LA MODERNIDAD

*"La civilización nacida en Occidente,
 ...desechando el pasado,
 creía que se dirigía hacia un futuro de progreso infinito,
 gracias al progreso conjunto de la ciencia, de la razón,
 historia, economía, democracia.
 Pero aprendimos, con Hiroshima,
 que la ciencia era ambivalente;
 hemos visto el retroceso de la razón y el delirio estalinista
 tomar la máscara de la razón histórica;
 hemos visto que no hay leyes de la historia...
 guiándonos irresistiblemente hacia un futuro brillante;
 hemos visto que el triunfo de la democracia fue sólo
 en ningún lugar asegurado permanentemente;
 hemos visto que el desarrollo industrial puede llevar
 la devastación cultural y la contaminación mortal;
 hemos visto que la civilización del bienestar
 podría producir molestias al mismo tiempo.
Si la modernidad se define como fe incondicional...
 en el progreso, en la técnica, en la ciencia,
 en el desarrollo económico,
 entonces esta modernidad está muerta. »²⁰*

Edgar MORI

²⁰Edgar Morin: *"Les sept savoirs nécessaires à l'éducation du futur"* París, Le Seuil, París, 2000, p.76.

La modernidad como visión del mundo, como horizonte de significado y como narrativa básica ya está muerta porque no ayuda eficazmente a la humanidad a avanzar hacia un futuro sostenible. La modernidad está acabada porque ya no tiene futuro.

Por lo tanto, estamos en el proceso de cambiar nuestra narrativa, nuestra visión del mundo o nuestro paradigma, precisamente porque nos enfrentamos a la urgencia de nuestra supervivencia colectiva.

Estamos pasando del paradigma moderno al paradigma "planetario" o "transmoderno". Y este cambio comenzó simbólicamente el día en que los astronautas americanos volvieron de la Luna y mostraron las primeras imágenes del planeta azul. Otros rastrean el fin de la modernidad hasta Hiroshima en 1945. Las opiniones están divididas.

Una definición de paradigmas

¿Qué es un paradigma?

En primer lugar, la palabra viene de la palabra griega *paradeigma* que significa "ejemplo". Esto no nos ayuda mucho.

Hasta donde yo sé, fue principalmente el libro del profesor de Harvard Thomas Kuhn²¹ el que popularizó el término mostrando que la ciencia ha progresado a lo largo de su historia a pasos agigantados y por conflictos muy duros entre diferentes interpretaciones científicas, que él llamó "paradigmas". Cada vez que alguien propone una nueva hipótesis de trabajo (un nuevo paradigma, como la mecánica cuántica por ejemplo) basada en experimentos reproducibles, pone en crisis a los proponentes de la anterior explicación oficial. Kuhn describe las famosas cuatro etapas de la aparición de un nuevo paradigma científico, es decir, un nuevo método para explicar los fenómenos científicos.

1. En primer lugar, el nuevo paradigma está siendo *ignorado*.
2. Entonces se *ridiculiza* como absolutamente inadmisibile y sin importancia,
3. Entonces es atacado salvajemente, a veces incluso en la vida privada del inventor,
4. Y finalmente todos están de acuerdo en que esta es la única manera de pensar de ahora en adelante, y que "*Por cierto, todo el mundo siempre ha pensado de esta manera!*"

²¹ Thomas KUHN: *La estructura de las revoluciones científicas*. (Trad. Laure MEYER) Colección "Champ" Edición Flammarion, París, 1999. Ver también Karl POPPER, *Conocimiento objetivo*, Oxford Clarendon Press, 1972. (Trad.) *La connaissance objective*, Bruselas, Éditions Complexe, 1973.

Otro renombrado autor americano, Willis Harman, escribió uno de los mejores libros sobre el cambio de paradigma²². He aquí su definición: "Un paradigma es la base de la forma de percibir, pensar, juzgar y actuar que se asocia a una determinada visión de la realidad. El paradigma de una civilización determina cómo se ve a sí misma, la naturaleza de la realidad, la sociedad, el mundo que la rodea y el propósito de la existencia.²³ »

Los paradigmas determinan no sólo nuestros pensamientos, sino la forma en que percibimos la vida. Cuando una civilización deja un paradigma por otro, este cambio va al corazón mismo de nuestras vidas. También veremos que políticamente, la transferencia de poder es más a menudo violenta: guerras, revoluciones, etc.

¿Qué significa "paradigma moderno"?

Recordemos que a finales de la Edad Media, era prácticamente imposible para científicos como Copérnico y Galileo continuar sus investigaciones sin ser amenazados de muerte por la Inquisición de la Iglesia Católica.

La modernidad fue, por lo tanto, sobre todo un *movimiento de liberación* de este oscurantismo eclesiástico. Este movimiento de ideas se dio a sí mismo una nueva meta, un nuevo horizonte, una nueva *visión*, una nueva forma de ver la relación con la verdad. Esta nueva forma de ver la vida (paradigma), esta nueva "narrativa narrativa" ha tenido mucho éxito. A lo largo de los siglos, ha dado lugar a una extraordinaria expansión de la ciencia y la tecnología, que ha conducido al advenimiento de la sociedad industrial.

El objetivo, el valor supremo de la visión moderna es el de potenciar la *inteligencia humana de todo oscurantismo de cualquier tipo*. Y este reflejo de empoderamiento está aún profundamente arraigado en muchos intelectuales. Hay como una memoria colectiva subconsciente, un reflejo colectivo de empoderamiento que todavía está profundamente arraigado y es muy poderoso. Tomemos un ejemplo. El escándalo de las caricaturas de Mahoma en un periódico danés. Cualquiera que sea el juicio sobre los méritos, permítanme llamar la atención sobre el levantamiento de los escudos para proteger la autonomía de la inteligencia humana. Las viejas heridas del inconsciente colectivo han surgido de nuevo.

²² Willis HARMAN *"Global Mind Change: the promise of the XXI century"* Segunda edición 1998, Berret and Koelher, San Francisco. Inédito en francés.

²³ Willis HARMAN, *Una guía incompleta del futuro*, San Francisco Book Co, San Francisco, 1976.

¿Por qué el paradigma moderno está en grave crisis?

La humanidad siente que ha ido demasiado lejos en el análisis, la separación, la disección del pensamiento y las disciplinas. En la estela de Descartes, hemos saltado demasiados problemas como para pretender resolverlos. Nuestra civilización también ha ido demasiado lejos en los valores de la conquista, la sumisión de los oponentes y el control. Demasiado lejos en la conquista de la naturaleza, los océanos, los continentes, otras culturas, otras religiones. Demasiado lejos en la conquista de nuestras personalidades y nuestra psique por la razón, por los argumentos racionales y analíticos. Demasiado lejos en la exaltación del sufrimiento y en el desprecio por el placer y la sexualidad, demasiado lejos en la ignorancia y el desprecio por nuestros cuerpos y nuestra sensibilidad.

Nuestra civilización mundial no puede soportarlo más. La Tierra tampoco puede: lo demuestra a través de los cada vez más claros y preocupantes trastornos ambientales y climáticos. Otras culturas están empezando a exigir y a hablar, a reprocharnos la mortífera y omnipresente arrogancia de la modernidad occidental hacia ellas, todo lo cual es nuevo para nosotros, que no vemos la cara oculta de nuestro comportamiento "moderno", nuestra zona gris colectiva.

Así que necesitamos urgentemente salvar la Tierra. Nuestro nuevo horizonte de significado es ahora *nuestra supervivencia colectiva*. Esta es la razón por la que la modernidad está llegando a su fin. Pero miremos más de cerca.

Un nuevo significado en el horizonte: el planeta... a ser salvado...

Acabamos de ver que el horizonte de significado de la modernidad había sido este deseo de potenciar el espíritu humano frente al oscurantismo de la Edad Media.

Pero acabamos de ver que hoy en día vivimos en una narración completamente diferente: la necesidad absoluta de asegurar nuestra supervivencia colectiva y la de las generaciones futuras.

Desde que nosotros, los ciudadanos del mundo, vimos las primeras imágenes de la Tierra, traídas por los astronautas, como una maravillosa pero frágil bola azul, desde entonces hemos entrado en la era planetaria, el paradigma planetario (o transmoderno). Porque de repente se nos ha impuesto una nueva pero absoluta prioridad: debemos preservar y proteger esta "hermosa bola azul" si queremos sobrevivir.

Así que la razón principal del cambio de paradigma es que el horizonte de significado ha cambiado completamente en los pocos años desde que los astronautas volvieron de la misión del Apolo 11 en 1969. No estamos en la misma visión para nada. Y todos estamos, por así decirlo, angustiados porque estamos buscando

desesperadamente un sistema de pensamiento y acción que corresponda a nuestro nuevo horizonte de significado: salvar el planeta.

Cuando la ciencia muestra el camino cambiando el paradigma.

Cuando analizamos seriamente la evolución de la física y la aparición de la física cuántica, nos enfrentamos a un fenómeno sorprendente: los grandes descubrimientos de la física cuántica se remontan a 100 años atrás. En 1900, Max Planck sentó las bases de esta nueva física, y unos 20 años más tarde Niels Bohr (Premio Nobel 1922) y Werner Heisenberg (Premio Nobel 1929) sentaron las bases de una visión completamente nueva de la realidad.

Escuchemos a Hans Peter Dürr, ex director del famoso Instituto Max Planck de Munich y premio Nobel alternativo. Según él, estos descubrimientos "no son sólo un nuevo paradigma, sino que requieren que pensemos de forma completamente diferente.²⁴ "Observa que en los últimos cien años, la tecnología ha incorporado en gran medida los avances de la física cuántica, pero lamentablemente la visión teórica de la física apenas ha cambiado.

Porque nos enfrentamos a una visión teórica completamente diferente, y no la integramos. "La razón por la cual la física moderna está mal asimilada a nivel teórico y de contenido, mientras que es aceptada a nivel práctico y técnico, está indudablemente ligada al hecho de que está tan lejos de los caminos trillados que uno se dice inmediatamente a sí mismo: "¡Eso no puede ser verdad! ¡Es tan paradójico que no lo entiendo! "».

Vamos a entrar en un poco más de detalle. Nuestro clásico enfoque "científico" es fragmentar y descomponer. La ciencia se basa en un enfoque analítico y utiliza métodos reduccionistas. Así que lo que no puede considerarse objetivamente no es adecuado para la investigación tradicional. Este enfoque es comparable al de un pescador que usa una red de malla grande y llega a la conclusión de que no hay peces en el mar por debajo del tamaño de la malla. A pesar de estos métodos de investigación reduccionistas, la ciencia afirma tener la capacidad de hacer declaraciones vinculantes sobre la realidad. Estas declaraciones evocan entonces el principio de una picadora en la que la realidad se introduciría y pasaría. Y muchos científicos tienen la falsa impresión de que la realidad inicial tiene la forma de los cortes del helicóptero.

²⁴Hans Peter DÜRR(+): *La visión global holística del mundo propuesta por la ciencia actual en el Nobel alternatif 13 retratos de laureados ediciones "la Plage"*, Sète, 2008. www.laplage.fr página 33

Mencionemos también una crítica inteligente de los límites de la ciencia "moderna" basada en los descubrimientos de la propia ciencia, por Jean Staune,²⁵ en la primera parte de su libro. Muestra de manera profunda y original cómo los descubrimientos en los diferentes campos de la ciencia actual le obligan a cambiar de paradigma y de método.

Un método analítico ineficaz ante los nuevos problemas de nuestra supervivencia.

El paradigma moderno, que es analítico, es extremadamente efectivo para llevarnos a la Luna. Pero resulta que:

1. la modernidad es incapaz de pensar de forma sintética y holística. Para resolver los problemas de nuestra supervivencia colectiva, debemos tomar el problema tan globalmente como sea posible, porque tenemos que hacer economía, botánica, química, física, meteorología, ciencia política, probabilidades, etc. al mismo tiempo. Y los métodos analíticos modernos están demostrando ser un enfoque transdisciplinario. De hecho, la modernidad tiende a seguir el consejo de Descartes de descomponer cualquier problema difícil en partes que sean más fáciles de analizar y resolver. Para que al final del día sólo tengamos trozos de soluciones, o soluciones parciales. Nunca una solución global. Ese es el problema. Por ejemplo, si tiene un problema y va a encontrar sus autoridades locales, nacionales o europeas, se verá obligado a dar formato a su solicitud adaptándola a los diferentes ministerios y departamentos. Luego, con el tiempo, recibirá diferentes respuestas de cada uno de los ministerios. Y depende de ti hacer la síntesis. Esto no siempre es fácil, y a veces imposible.
2. La modernidad también es incapaz de repensarse a fondo como sistema para llegar a una solución sostenible para nuestro futuro. De hecho, necesitamos repensar a fondo nuestros sistemas económicos y políticos para que se orienten hacia la vida y las generaciones futuras y no hacia nuestra muerte colectiva.
3. Los líderes "modernos" son un poco como el capitán del *Titanic*. Hacen lo que pueden para limitar el daño, pero los más lúcidos se sienten profundamente impotentes. Porque se trata de aprender a pensar de forma diferente. Y eso no es fácil, si no casi imposible en su contexto. Tienen que quedarse en el *Titanic*.
4. Así que... Como el sistema moderno de pensamiento no es capaz de responder adecuadamente a los desafíos de hoy, está acabado. La modernidad está en

²⁵ Jean STAUNE: *Las claves del futuro: reinventar la sociedad, la economía y la ciencia juntas*. Plon, París 2015 & *¿Nuestra existencia tiene un significado? Une enquête scientifique et philosophique* Editions: Presses de la Renaissance, Plon, Paris, 2007

crisis mortal a principios del siglo XXI porque su horizonte de significado no es capaz de ayudar a la humanidad ante la urgencia de su supervivencia.

Hoy en día estamos en busca de soluciones holísticas, sintéticas y globales para nuestra supervivencia colectiva. Tenemos que repensar al mismo tiempo:

- la economía mundial (economía). Nuestra economía industrial y capitalista basada en el crecimiento cuantitativo nos está llevando directamente a la pared. Tenemos que cambiar absolutamente nuestro concepto de crecimiento si queremos sobrevivir.
- nuestra relación con la naturaleza y el medio ambiente (filosofía y antropología),
- pero también nuestra relación con lo sagrado, ya que hemos desacralizado tanto la naturaleza que nos hemos permitido profanarla (filosofía y teologías).
- Por último, también tenemos que repensar nuestros sistemas políticos que ni siquiera son capaces de lanzar un debate adecuado (ciencia política). Al Gore tuvo que esperar hasta que *ya no estuviera* en la política para poder hacer la película que lo hizo mucho más famoso que su carrera política.

La narrativa moderna ya no se adapta a nuestra civilización global en busca de su propia supervivencia. La modernidad está llegando a su fin. Se puede decir que ha muerto como un horizonte de significado a principios del siglo XXI.

Es difícil cambiar de paradigma... es peligroso.

Sí, cambiar de paradigmas es un ejercicio delicado, doloroso y laborioso. Después de todo, no cambias tu cultura, tu forma de ver y juzgar a la gente y cosas como te cambias la camisa. El nacimiento de un *nuevo mundo* es siempre difícil y peligroso.

Este tercer nivel de cambio (el fin de la modernidad) es el más difícil de identificar y describir porque habla de la misma manera en que vemos la realidad. Habla de los espectáculos a través de los cuales percibimos la realidad. El "paradigma" es precisamente estos espectáculos, es decir, el conjunto de valores y prejuicios implícitos a través de los cuales aprehendemos la realidad. La mayor dificultad es que la gente no es consciente de que lleva gafas. Y ciertamente los modernos, ya lo hemos visto. La mayoría de los intelectuales modernos están convencidos de que son objetivos. Están convencidos de que no tienen gafas. Así que no tienen necesidad de reflexionar sobre ningún paradigma.

Otra dificultad es que no es este o aquel valor el que cambia, sino que es la matriz de valores, el conjunto de valores y, sobre todo, la relación y la jerarquía entre ellos. Por eso hablamos de una matriz de valores. Una matriz de factores es, en

matemáticas, un conjunto de factores vinculados entre sí por ciertas ecuaciones.

Pero la mayor dificultad es política e institucional. Es difícil, si no muy peligroso, abordar las estructuras existentes.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 3:

La modernidad está llegando a su fin, pero la mayoría de los ciudadanos del mundo no son conscientes de ello, incluso si algunos son más o menos conscientes de ello. Todo sucede en un silencio silencioso. Un mundo está muriendo. Pero en un silencio asombroso. ¿Por qué este silencio?

El silencio de los intelectuales.

Una de las razones es que los intelectuales que deberían explicar la situación al público no están en absoluto convencidos del cambio que se está produciendo. Más bien, tenderían a seguir blandiendo implícitamente el lema "fuera de la modernidad no hay salvación". De hecho, hay muchos intelectuales que están convencidos de que si uno deja la modernidad, sólo puede ir hacia el caos. Están convencidos de que no hay una puerta al futuro. Sólo hay una puerta a la espalda, al oscurantismo medieval que despierta los sufrimientos de nuestro inconsciente colectivo: guerras de religión, cruzadas, la Inquisición. Sí, hay algo que temer si realmente no hay una puerta de entrada... Pero hay una. Nos ocuparemos de ello en la segunda parte.

Dificultad extrema para que las instituciones se adapten al cambio.

La otra razón es más política. Es virtualmente imposible que una institución cambie su paradigma porque una institución está hecha para durar, no para cambiar.

Lo entendí cuando trabajé en la Comisión Europea. La idea de los Padres Fundadores, Monnet, Schuman, Adenauer, Spaak, de Gasperi, etc., era precisamente la de crear en el centro de la Unión Europea, que en aquel momento se llamaba "Comunidad Europea", una institución que les sobreviviera y perdurara para ser un elemento estabilizador en su intuición inicial: la no violencia entre los Estados europeos y, por tanto, la estabilización definitiva de nuestro continente.

Y aquí nosotros, la "Cellule de Prospective" creada por el Presidente de la Comisión, Jacques Delors, nos planteamos la cuestión del cambio de visión (paradigma) e invitamos a la institución a pensar en el cambio para adaptarse a la nueva era. Era un

mensaje que podía ser escuchado por funcionarios individuales, a menudo con gran interés, a veces con escepticismo. Pero a nivel institucional, era un mensaje muy difícil de aceptar. Por consiguiente, se suprimió la Dependencia de Estudios Prospectivos.

Es importante señalar esta enorme dificultad para que las instituciones se reformen desde dentro. A menudo es casi imposible. No está en su "agenda" principal. Esto es así incluso si los individuos están interesados en el cambio que se está produciendo y son de buena voluntad.

CAPÍTULO 4 :

EL FIN DE LA "SOCIEDAD INDUSTRIAL"...

En Bélgica, nos sorprendió saber que de repente, la excelente planta de ensamblaje de Renault en Vilvoorde iba a ser cerrada. Luego fue el turno de la planta de ensamblaje de Volkswagen en Forest, y ahora nos enteramos de que la muy eficiente planta de ensamblaje de General Motors en Genk también cerrará.

Y el público no lo entiende. Los trabajadores no lo entienden. Los sindicatos tampoco lo entienden. Al menos eso es lo que todos dicen. Incluso el Primer Ministro dice que está sorprendido, incluso catastrófico. Porque estas fábricas funcionaban bien y se consideraba que habían logrado uno de los mejores rendimientos en cuanto a la relación entre los salarios y la calidad de la producción en Europa.

Cientos de historias similares podrían ser contadas en los países vecinos de la UE. En todas partes la tendencia es la misma.

Pero nadie se atreve a abordar el tema tabú: nuestra sociedad industrial está acabada por los mismos avances en la tecnología robótica.

La "sociedad industrial" ha terminado. Sin duda, seguiremos teniendo un sector de producción industrial, al igual que seguimos teniendo un sector de producción agrícola, pero ya no estamos en una *sociedad* industrial. Es decir, la industria ya no será la que proporcione los puestos de trabajo y por eso da nombre a la sociedad.

Recordemos lo que dijo Alvin Toffler²⁶ en 1970, hace cuarenta años: "Estamos creando una nueva sociedad. No una versión transformada, expandida y más grande que la vida de la sociedad actual, sino una verdaderamente original. Esta simple afirmación aún no ha llegado a nuestras mentes. Y aún así, si no conseguimos

²⁶ Alvin TOFFLER: "*Future Shock*" *Traducción al francés* Ediciones Denoël, París 1971. Páginas 211-212.

comprender sus méritos, iremos directamente a la ruina a pesar de nuestros intentos de enfrentar el futuro...

"Nuestra civilización está luchando en la agonía del cambio revolucionario. En los años 20 y 30, los comunistas hablaban de la "crisis general del capitalismo". Ahora está claro que fueron miopes, porque lo que está sucediendo es una crisis no del capitalismo, sino de la propia sociedad industrial, sea cual sea su forma de organización política... Estamos atravesando una crisis general del industrialismo. En una palabra, estamos en la revolución superindustrial. »

Y Toffler advierte a los políticos y a todos aquellos que tienden a llevar a cabo "negocios como de costumbre": *"Por lo demás, los hombres inteligentes que no son conscientes de este estado de cosas se ven reducidos no sólo a no entender el presente, sino también a mostrar una sucia ignorancia cuando hablan del futuro. Esto los lleva a seguir pautas simplistas sin desviarse de ellas. Frente a la burocracia que los gobierna hoy, ingenuamente asumen que mañana tendrá aún más poder. Este tipo de extrapolación rectilínea es inherente a mucho de lo que se ha dicho y escrito sobre el futuro y nos hace perder de vista los problemas reales".* Según Toffler, la mayoría de los líderes parecen no percibir lo que está pasando y continúan imaginando un futuro linealmente similar al presente. Es comprensible, pero es una pena.

Concretamente, el cambio postindustrial nos invade con la desaparición cada vez más rápida de la mano de obra industrial. Como dijo el sociólogo de Harvard Daniel Bell en 1973,²⁷ y hoy Jeremy Rifkin²⁸ dice, es en términos de la fuerza de trabajo que las cosas están cambiando. Cada vez está más claro que las fábricas que siguen existiendo se verán obligadas a sustituir el trabajo humano por robots.

Y es la misma tendencia en todo el mundo.

Rifkin señala que este fenómeno de robotización también se está produciendo en China²⁹, ya que el país ha reducido el volumen de su mano de obra en un 15% en 7 años, lo que representa una pérdida de decenas de millones de puestos de trabajo. Si en nuestros países creemos que la mano de obra china es barata, ¡por fin es aún más cara que los robots! Y a nivel mundial, en el mundo, la fuerza de trabajo industrial ha disminuido en un 14% en 7 años. Y Rifkin añade que *la subcontratación* sólo representa un máximo del 5% de la reducción de puestos de trabajo. Otro argumento menos para la clase política.

Recordemos que, en 1900, el 87% de los europeos trabajaban en la agricultura. Hoy en día, nuestros agricultores son el 4% de la población, y producen 7 veces más productos agrícolas que el 87% de hace 100 años. Por lo tanto, los rendimientos han

²⁷ Daniel BELL, *The Coming of Post-industrial Society*, Nueva York, Basic Books, 1973,

²⁸ Jeremy RIFKIN: *"La fin du travail" Traducido* por Pierre ROUVE, París, La Découverte/poche N° 34, 2006. Jeremy Rifkin es también el autor de *"El sueño europeo: cuando la visión del futuro de Europa supera al sueño americano"*. "Pingüino Tarcher" Nueva York, 2005.

²⁹ Véase el reciente artículo sobre "Spiegel online/english" <http://www.foet.org/press/interviews/Spiegel-%20August%203%202005.pdf>

aumentado geométricamente y el empleo agrícola casi ha desaparecido. Por eso ya no estamos en una sociedad agrícola.

Ahora estamos viendo una tendencia bastante similar en la industria. De hecho, a medida que los trabajos disminuyen, la productividad aumenta ya que las mismas plantas pueden funcionar día y noche con robots sin ningún problema. Tal fábrica de azúcar en los alrededores de Bruselas empleaba a cinco mil trabajadores. Hoy en día está totalmente robotizado y emplea a cinco trabajadores especializados que vigilan las pantallas de los ordenadores día y noche. La fuerza de trabajo ha disminuido en mil y la productividad ha aumentado enormemente.

En los años venideros, podríamos tener la siguiente situación en la UE:

- 6% en la agricultura que se habrá convertido en más orgánica (la tendencia actual de los subsidios de la "Política Agrícola Común" de la UE hacia la cantidad barata que aplasta a los pequeños agricultores se verá obligada a invertirse y avanzar hacia la calidad "orgánica"). Se habrán creado algunos nuevos puestos de trabajo (+2%) para los agricultores orgánicos),
- 10% en la producción industrial, que va a perder muchos puestos de trabajo...
- 30% en servicios,
- y el resto?

El resto: nadie lo sabe. Así que no decimos nada. Porque no hay nada que decir excepto promesas vacías de "creación de empleo".

La situación del empleo sólo puede ser abordada realmente si nos damos cuenta de que la sociedad industrial está llegando a su fin. Esto significa que, aunque seguiremos produciendo objetos industriales, la *mayoría de los empleos creados ya no serán empleos industriales*.

Eso no es fácil de decir cuando eres un político. ¡El primero que diga la verdad se arriesga a ser ejecutado, como en la canción³⁰! Esto es lo que Jacques Delors y la Comisión Europea trataron de decir en el "Libro Blanco³¹" de 1993, haciendo propuestas inteligentes para preparar el siglo XXI. Pero no fueron escuchados.

En mi opinión, este fue uno de los fracasos políticos más inesperados de Jacques Delors.

Esta es quizás también la razón por la que los Jefes de Estado europeos han aceptado tan sinceramente este proyecto de "sociedad del conocimiento" llamado "Estrategia de Lisboa 2000-2010".

Sí, el difícil problema al que se enfrentan los políticos más informados es precisamente el del empleo en la sociedad postindustrial en la que vivimos desde hace muchos años.

³⁰ La canción de Guy Béart simplemente dice: "El primero que diga la verdad, debe ser ejecutado..."

³¹ "Crecimiento, competitividad, empleo: los desafíos y las vías de avance en el siglo XXI LIBRO BLANCO" Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, Luxemburgo 1994. ISBN 92-826-7424-X.

Pero las cosas parecen estar cambiando lentamente. Romano Prodi, cuando era Presidente de la Comisión Europea en Bruselas, pidió a Jeremy Rifkin que fuera uno de sus asesores. Y Angela Merkel, la actual jefa del gobierno alemán, invitó a Jeremy Rifkin a Alemania en 2005 para reflexionar sobre el empleo y el futuro.

Jeremy Rifkin publicó un artículo muy interesante con dos de los asesores del Presidente Barroso sobre lo que él llama la "Tercera Revolución Industrial", que es en realidad una revolución postindustrial que no dice su nombre. Anuncia que para poder cumplir su audaz compromiso de reducir las emisiones de CO₂, la Unión Europea tendrá que comprometerse con una nueva lógica de producción de energía radicalmente descentralizada en una red de ciudadanos.

Según Rifkin,³² cada ciudadano europeo podría, con la ayuda de paneles solares, transformar el tejado de su casa, pero también de su coche, en una microcentral eléctrica autónoma, pero conectada a la red de otras "centrales eléctricas" de la región. De esta manera, la producción de energía del mañana se descentralizaría radicalmente, se devolvería a los ciudadanos y sería mucho menos contaminante. Y para conectar todas estas centrales eléctricas entre sí, necesitaremos una tecnología de comunicación que nos lleve obviamente hacia la sociedad del conocimiento y sus redes. Aquí vemos la sociedad postindustrial en red tomando forma, que discutiremos en la segunda parte.

Crisis del concepto "industrial" y "moderno" de desarrollo.

Durante 50 años hemos prometido "prosperidad a través del desarrollo" a los países que modestamente llamamos "en desarrollo". Y salvo algunas excepciones, debemos tener el valor de constatar que el concepto mismo de "ponerse al día" concebido por el economista estadounidense Rostov³³ y repetido sin cesar por miles de economistas oficiales y no oficiales, en el seno de Euraid, del Banco Mundial o de las ONG de desarrollo (Organizaciones No Gubernamentales), es un concepto que en general no ha funcionado y sigue sin funcionar. Según el profesor Gilbert Rist,³⁴ el desarrollo es una creencia occidental, un mito que los occidentales han creído durante varios decenios sin pruebas claras de resultados. De repente nos damos cuenta de que el rey está desnudo, y que la creencia es generalmente falsa.

³² Jeremy RIFKIN, Maria de Graça CARVALHO, Angelo CONSOLI, Matteo BONIFACIO: *Liderando el camino hacia la Tercera Revolución Industrial: A new economic narrative* European Energy Review, Número especial de diciembre de 2008. www.europeanenergyreview.eu

³³ W.W. ROSTOV : *Las etapas del crecimiento económico: A Non-Communist Manifesto*, Paperback - 2004.

³⁴ Véase Gilbert RIST: *"Le développement - Histoire d'une croyance occidentale"* 3ª edición revisada y ampliada. Editorial: Sciences Po, Lausana, 2007. ISBN 978-7246-1048-2.

Pero mientras tanto, la máquina de desarrollo sigue funcionando. Se siguen distribuyendo los créditos del Banco Mundial. Pero sobre todo "Euraid", la ayuda al desarrollo ofrecida por la Unión Europea, que es con mucho la mayor del mundo, continúa, como si no se hubiera hecho ninguna observación. Esto es comprensible, pero triste. Porque hay tantas vidas humanas en juego.

El problema principal es que no hay ningún concepto nuevo. Así que no hay otra esperanza para los más pobres. Así que... seguimos con el viejo concepto, aunque sabemos que es obsoleto... Así que lo más urgente es inventar, crear una nueva visión, una esperanza para el 70% de la población mundial. Pero no hay mucho en el horizonte. Al menos en los círculos oficiales. No hay proyecto para la mayoría de la humanidad, no hay futuro. Es una situación potencialmente explosiva.

Pero se podría objetar que el actual modelo de desarrollo y globalización del mercado ha tenido mucho éxito en China y la India, que aplauden la globalización con ambas manos. Sí, pero la opinión pública mundial y algunos intelectuales de China, la India y Occidente son plenamente conscientes de que este modelo de "desarrollo" no sólo no conduce a la realización de la gran mayoría de los ciudadanos, sino que también nos lleva directamente a un desastre ecológico mundial.

Con el telón de fondo de esta crisis en el concepto de desarrollo, el fin de la hegemonía occidental sobre el mundo se avecina. Después de haber traído la religión "correcta" y la civilización "correcta", hemos seguido trayendo el desarrollo "correcto" y el ajuste estructural "correcto". Los occidentales sabíamos, teníamos la verdad y la distribuimos a los "subdesarrollados".

Así que éramos los únicos poseedores de la verdad. No había espacio real para otros puntos de vista, otros enfoques, otras visiones.

La tesis de este libro es que también estamos siendo testigos del fin de esta arrogante concepción de la verdad que Occidente ha funcionado durante milenios. Y este concepto cerrado y arrogante de la verdad fue modelado en el antiguo adagio de la Iglesia Católica "*extra Ecclesia nulla salus*" ("Fuera de la Iglesia (Católica), no hay salvación"). ¿Pero éramos conscientes de esto? Probablemente no. Pero aquellos que lo sufren han sido perfectamente conscientes de ello durante siglos. A menudo incluso han interiorizado la opresión en forma de un gigantesco complejo de inferioridad. Este complejo toma la forma de un complejo de "subdesarrollo". Esto también implicaría que nuestra civilización occidental es la norma y el modelo de desarrollo sostenible. ¿Pero quién se atreve a reclamar tal cosa?

Por lo tanto, estamos presenciando aquí, al mismo tiempo, el fin de esta epistemología, esta concepción piramidal y exclusiva de la verdad que pretende saber mejor que otras culturas y continentes lo que les conviene y cuál es su camino a seguir.

En un mundo global, tal concepción no tiene sentido. Y aún así sigue ahí.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 4 :

La sociedad industrial está llegando a su fin. Eso no significa que no tengamos industria. Pero la industria ya no domina nuestras sociedades y ya no crea nuevos empleos. Y así, la visión de "ponerse al día en el desarrollo" también está desapareciendo. *Así que ya no hay un proyecto global para la gran mayoría de los ciudadanos del mundo de hoy. No hay más esperanza.* Esto es potencialmente muy peligroso políticamente, porque puede llevar a la desesperación y por lo tanto a la violencia. Pero todo esto está sucediendo en un silencio asombroso. Este fin afecta a todas nuestras vidas... ¡antes de recibir la noticia de la muerte!

Todos estos fines, comprensiblemente, afectan a la moral de los ciudadanos europeos y americanos, pero también a la del resto del mundo, que ya no tienen esperanza, ni horizonte.

Vivimos, entendemos, en tiempos difíciles. Y los ciudadanos tienen razones para estar preocupados. Por el momento no hay mucho debate político sobre este tema candente.

Es comprensible. Pero es una lástima.

CAPÍTULO 5 :

EL FINAL DE LAS ESTRUCTURAS PIRAMIDALES

Este quinto y último nivel de cambio es el único que se encuentra por encima del agua (Anexo 1, Figura 1). Es el único que es visible y consciente. Incluso se menciona un poco en los periódicos. Y aparece en forma de "*brecha de credibilidad*" de las estructuras políticas en general, del estado de la democracia y de todas las estructuras piramidales.

El fin de todas las estructuras piramidales

Los ciudadanos se adhieren cada vez menos a las estructuras del estado y creen cada vez menos en la democracia. El número de abstenciones electorales está aumentando en todos los países del mundo. El partido abstencionista se ha convertido en el partido más grande del mundo. ¿No es eso preocupante?

Pero la misma tendencia se encuentra en las instituciones - casi todas ellas - que están estructuradas de forma piramidal: sindicatos, iglesias, instituciones internacionales, empresas multinacionales, órdenes médicas, etc., y en el sector privado.

Lo que "ya no funciona" es la organización vertical del poder. ¿Qué hay de malo en eso? Parece que los ciudadanos quieren participar, opinar, ser creativos y poder participar creativamente en las decisiones que les afectan.

En un nivel más profundo, los ciudadanos ya no confían en las mismas estructuras

que han creado la peligrosa situación de amenazas de muerte colectiva en la que nos encontramos. Estarían dispuestos a delegar el poder político a los funcionarios elegidos en la cima de la pirámide si al menos el gobierno tuviera sentido. En otras palabras, se preservaron los intereses de la humanidad a corto, medio y largo plazo. Pero este no es en absoluto el caso.

Y probablemente hay una razón más profunda. En la base de todas estas estructuras piramidales, ¿no está la lógica patriarcal que aún está profundamente arraigada en el alma misma de nuestras estructuras. ¿Y no es esta lógica de muerte y lucha la que se está convirtiendo cada vez más en un problema en el mundo actual y en la visión planetaria?

Y así estas estructuras piramidales que están en todas partes, han perdido repentinamente su legitimidad. En lugar de ser "parte de la solución" como antes, de repente se convirtieron en "parte del problema". Su legitimidad terminará en unos pocos años. Es sorprendentemente rápido.

Pero también hay un segundo fenómeno, menos espectacular, pero sin embargo importante. El Estado como estructura política está perdiendo su hegemonía. Otros organismos están en el proceso de compartir la soberanía con ella.

El fin de la hegemonía del estado "moderno".

La modernidad inventó el estado como la estructura de poder definitiva y no concibió ningún otro caso de poder por encima de él. *Ciertamente* hay estados más fuertes que se impondrán a los estados menos poderosos o menos ricos, y hay toda una literatura sobre el tema, pero la modernidad no ha concebido ninguna otra instancia por encima o al lado del estado.

Y a lo largo de la modernidad, el estado ha sido la estructura política dominante en el mundo. Por supuesto, se intentó construir foros estatales como la Sociedad de Naciones en Europa, entre las guerras mundiales, el Consejo de Europa y, a nivel mundial, por supuesto, las Naciones Unidas. Pero todas estas estructuras siguen siendo "modernas", porque no reconocen *ningún nivel de autoridad por encima del Estado*. A nivel de las Naciones Unidas, está el Consejo de Seguridad, donde los estados "grandes" ejercen un derecho de veto sobre los más pequeños. Pero todavía tenemos una visión moderna, porque aquí también nos enfrentamos a las relaciones de poder entre los Estados. Y en ninguna parte dice que este es un nuevo nivel de poder. De hecho, algunos estados, como los Estados Unidos, nunca aceptarían un nuevo nivel de poder. Los Estados Unidos son demasiado "modernos".

Continuemos con este ejemplo: el liderazgo del anterior presidente G.W. Bush fue un buen ejemplo de una visión política totalmente "moderna" del Estado. Este liderazgo es como una imagen (amarillenta) del liderazgo moderno que dejamos en

Europa, sin decirlo, pero que hemos practicado durante siglos. Si analizamos sus discursos, quedó claro que el Estado americano es hegemónico y prioritario en todos los ámbitos, incluidos los que afectan al mundo entero, como el medio ambiente o los derechos humanos, por ejemplo. El Estado tiene una hegemonía absoluta del poder político en todas las áreas de la política exterior. Bajo ninguna circunstancia acepta compartir la soberanía con nadie, ni siquiera con las Naciones Unidas, a las que no deja de humillar mientras pueda, cuando no es necesario.

Y si el comportamiento político de GW Bush hacia las Naciones Unidas nos ha sorprendido, es una demostración de que nuestra opinión pública europea o mundial ya no es completamente "moderna". Por otro lado, el presidente Barak Obama nos presenta otra visión que relativiza la hegemonía absoluta del Estado-nación, al menos ante problemas globales como el medio ambiente y el cambio climático. Ya estamos un poco en el paradigma político "global" y transmoderno.

Rechazo del poder de la pirámide y el principio de subsidiariedad.

Sin embargo, al mismo tiempo, en nuestros países, vemos que los ciudadanos rechazan cada vez más el funcionamiento del poder "de arriba abajo", que dicta órdenes desde arriba. Esta concepción del poder político ya no es aceptada por el ciudadano europeo. Esta es probablemente la razón por la que el principio de subsidiariedad ha sido redescubierto repentinamente. De acuerdo con este principio, toda decisión política debe ser tomada al nivel más bajo posible. Y el nivel superior de poder puede y debe intervenir - como una ayuda (*subsidio*) - si y sólo si el nivel inferior es incapaz de decidir.

Por lo tanto, el principio de subsidiariedad es un principio que, si bien da claramente prioridad al poder de las bases, también da al nivel superior de poder su razón de ser, su significado y la clave de su funcionamiento, ya que también indica cuándo el poder superior está obligado a intervenir. Este principio nos lleva a una sociedad pospiramidal, como también se aplica a una sociedad de redes.

Y, recordemos, este principio está consagrado en los primeros artículos del proyecto de Constitución Europea. También es la piedra angular de la Constitución de los Estados Unidos de América, pero bajo el término "federalismo". De hecho, estos dos conceptos provienen de la misma fuente: un viejo libro alemán de principios del siglo XVII escrito por un tal Johannes von Althaus o *Althusius*.³⁵

³⁵ Véase el texto de la Nota de Investigación sobre la Subsidiariedad para la "Unidad de Prospectiva" en el Anexo 3 al final del libro. Véase también "subsidiariedad" en mi blog: <http://vision2020.canalblog.com/>.

Relativización de la soberanía de los Estados desde arriba: la Unión Europea

La Unión Europea es un nuevo nivel de poder, al que se invita a los Estados a *ceder cierta soberanía*, a fin de ejercerla conjuntamente a un nivel más global, el de la Unión Europea. Se trata de un nuevo nivel de poder por encima del Estado con el único objetivo de crear y mantener una zona de no violencia entre los Estados de la Unión.

Pero la Unión Europea no es un Estado, ni tampoco un Super Estado. Es una estructura transmoderna o planetaria.

Sí, sin saberlo realmente, los Padres Fundadores de la Unión Europea crearon lo que Jacques Delors llamó un "*animal político no identificado*". Me atrevo a añadir *un nuevo paradigma político "transmoderno" o "planetario"* que corresponde realmente a las necesidades del mundo global en el siglo XXI, en el que cada vez es más evidente que la guerra y la violencia ya no son *soluciones políticamente aceptables o eficaces*.

La Unión Europea es, de hecho, la primera construcción política transmoderna del mundo. Es un animal político de un tipo diferente. Y es la primera estructura que relativiza la hegemonía del Estado, ya que organiza la puesta en común de una parte de las soberanías nacionales para institucionalizar la no violencia absoluta entre los Estados de la Unión. Pero al hacerlo crean *de facto* un nivel más alto de poder y responsabilidad continental en el que los Estados delegan parte de su soberanía. Y el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas no se equivocó al decidir que las leyes europeas siempre tienen prioridad sobre las leyes nacionales. Pero este nivel superior no es un Super Estado, recordemos. Eso sería una contradicción en los términos.

La Unión Europea es un paso importante hacia una sociedad mundial no violenta. Nos sitúa, sin que lo sepamos, en la visión política transmoderna o planetaria, porque es un nuevo nivel de poder (no estatal) pero también de responsabilidad política continental. Si aboga por la no violencia, también debe tener al mismo tiempo prácticas justas y humanas y solidaridad con otros estados.

Durante mis años en la Comisión Europea, he tenido la oportunidad de ser testigo de reflexiones sobre la evolución de los gobiernos nacionales cuando están en Bruselas. Normalmente les lleva unos años darse cuenta de que cuando firman las leyes europeas no están al mismo nivel de poder que cuando se sientan en su gobierno nacional. No es el mismo nivel de poder y por lo tanto no es el mismo nivel de responsabilidad. Así que muy a menudo somos testigos de un *proceso de aumento del nivel de conciencia política* de los gobiernos y del personal político. De repente se dan cuenta de su nuevo nivel de responsabilidad europea y mundial, justo en el momento en que el gobierno es sustituido por el siguiente.

Pero también significa que los grandes pensadores "modernos" de la política y la guerra como Clausewitz y Maquiavelo también son anticuados. Significa que una enorme parte de la ciencia política y las tácticas de guerra están colapsando silenciosamente.

Podríamos añadir, de paso, que también estamos enfrentando un cambio de paradigma en la forma en que se está llevando a cabo la guerra. Un general británico que dirigió el asedio de Sarajevo en la guerra de los Balcanes acaba de escribir un libro revolucionario que sugiere un replanteamiento total de nuestros conceptos estratégicos en un mundo cambiante³⁶. Según él, la bomba atómica de 1945 puso fin a la "guerra industrial" e inauguró la era de la "guerra entre los pueblos". Como resultado, "estás usando soldados para propósitos para los que no están preparados".

Creo que estamos sólo al principio de la reflexión sobre el papel de los ejércitos en el siglo XXI postindustrial.

La relativización "desde abajo": ciudades, regiones y sociedad civil.

Pero también está la relativización "desde abajo". Podemos ver que la soberanía se comparte a niveles inferiores a la nación estado. El desarrollo de las regiones europeas es impresionante. Aunque el "Consejo Europeo de las Regiones" no tiene mucho poder institucional, está adquiriendo cada vez más importancia en el aparato europeo, especialmente en el nuevo Tratado de Lisboa³⁷. Por lo tanto, hay una obvia distribución de la soberanía. En Bélgica, esto es aún más evidente, ya que las sucesivas reformas del Estado federal han dado a las regiones belgas cada vez más poderes y derechos, incluyendo, por ejemplo, las representaciones comerciales en el extranjero. De hecho, hay un verdadero reparto de la soberanía, esta vez hacia abajo.

Y no sería imposible imaginar que, tras la presión de regiones como Flandes, pero también del País Vasco, Cataluña, Escocia, Lombardía, etc., dentro de unos años estaremos avanzando sin problemas hacia una Unión Europea de Regiones. Se necesitaría un nuevo tratado, pero esto no presentaría un problema insoluble.

También he descubierto que las ciudades y regiones están mucho más abiertas al cambio y a las nuevas ideas. Y la gestión a este nivel es bastante sorprendente y a veces muy creativa. Es quizás en este nivel de poder donde el cambio político hacia la transmodernidad y la sociedad del conocimiento tendrá lugar de forma prioritaria.

Por último, sólo tocamos el tema de la irrupción de la sociedad civil en los debates sobre el medio ambiente, el consumo y otros debates políticos. Cada vez es más evidente que el impacto de la sociedad civil es cada vez mayor. La indicación más clara es que las Naciones Unidas han creado ahora un departamento ad hoc para la sociedad civil y las organizaciones no gubernamentales.

³⁶ General Sir Rupert SMITH: *La utilidad de la Fuerza: el arte de la guerra en el mundo moderno*. Libros de pingüinos 2005. Véase también el informe de la conferencia de prensa de la presentación del libro en: "*La Libre Belgique*" Sábado 21 de enero de 2006 página 11.

³⁷ Tenemos que mirar el segundo protocolo sobre la subsidiariedad al final del Tratado. Hay alguna mención de las Regiones. [http://www.traite-de-lisbonne.fr/Traite de Lisbonne.php?Traite=5](http://www.traite-de-lisbonne.fr/Traite_de_Lisbonne.php?Traite=5)

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 5 Y PRIMERA PARTE

Las estructuras piramidales están en crisis y están cambiando hacia estructuras de red. Y todo esto está sucediendo muy rápido, mientras que nuestras estructuras alrededor del mundo son casi todas piramidales. Como hemos visto, la razón principal es que este tipo de liderazgo no es capaz de resolver el problema de nuestra supervivencia colectiva. Y por lo tanto su legitimidad ha terminado, aunque todavía están en su lugar.

El vínculo entre estos fines: ¿el patriarcado?

Al final de esta primera parte, que describe el final de toda una serie de evidencias de nuestra vida cotidiana, paremos por un momento. Y vamos a mirarlo desde una pequeña distancia. ¿No hay una conexión entre todos estos finales?

Nuestra hipótesis es que hay uno. El peligro de muerte colectiva es la única fuerza capaz de desarraigar un comportamiento que ha estado profundamente arraigado en nuestro subconsciente, masculino y femenino, durante milenios. Pero esta muerte colectiva está, por así decirlo, engendrada por el predominio de valores bélicos (guerra contra la naturaleza y contra nosotros mismos), por lo tanto, patriarcales.

Intentamos exponer el patriarcado. No es una fatalidad construida en nuestros orígenes. Es simplemente una época en la historia de la humanidad. Y así, una vez que este patriarcado ha sido desenmascarado, podemos comenzar a ponerlo en perspectiva y movernos más allá de él. Pero no es tan simple como imaginamos, porque nuestros cuerpos (masculino y femenino) han retenido una profunda memoria e impregnación, de la que no es fácil liberarse.

También hemos visto que los fines de la modernidad y la sociedad industrial también están ligados al del patriarcado. Encontramos las mismas pirámides de poder, las mismas estructuras de abajo hacia arriba, la misma ausencia de mujeres en los niveles superiores de la toma de decisiones. Sí, la modernidad es como el último avatar del patriarcado. Es obviamente el predominio del espíritu masculino analítico y conquistador que ha sido reforzado por la modernidad.

Es cierto que la modernidad se ha dado la imagen de haber promovido la igualdad de la mujer. Pero en realidad estamos lejos de esto. Se podría decir que en el sector privado, sí, hay mayor autonomía para las mujeres. Al menos ya no son consideradas por el código civil como "propiedad de su marido". Se han tomado medidas. Pero en términos de estructuras políticas y corporativas, las mujeres están confinadas a roles que rara vez son verdaderos roles de liderazgo. Porque la matriz implícita e

inconsciente de valores no es propicia para los valores de las mujeres.

Y la sociedad industrial es, también, como un último avatar del patriarcado. También se construyó sobre valores más bien bélicos. Si miramos las estrategias de mercado en las escuelas de negocios, vemos que estamos en presencia de la fraseología del campo de batalla. Valores patriarcales, sí.

El estado moderno en sí mismo es también bastante patriarcal. Ciertamente ha hecho concesiones a las mujeres, a su favor, pero la estructura misma de su política de defensa es belicosa y violenta. Sí, patriarcal.

El hilo conductor del cambio: el fin del patriarcado

Vemos aquí, entonces, que un hilo común de violencia patriarcal corre a través de todos estos niveles que hemos analizado. Y ese hilo rojo de violencia patriarcal está siendo cortado. ¿No son buenas noticias?

Pero también estamos midiendo la profundidad del cambio que está teniendo lugar.

No es un cambio cosmético. Es un cambio en el nivel de conciencia.

2° PARTE:

RECONSTRUCCIÓN:

LOS CIUDADANOS CO-CREAN EL NUEVO MUNDO

INTRODUCCIÓN: CINCO NIVELES DE RENACIMIENTO: PRESENTACIÓN DE LA SEGUNDA PARTE.

En la primera parte describimos la deconstrucción actual, distinguiendo cinco niveles. Estos cinco niveles describen el declive y el fin del mundo actual. Estamos viviendo al final de una era.

Pero al mismo tiempo - este es el impulso principal de este libro - *estamos viviendo en un período de rápida y extraordinaria reconstrucción*. Por un lado, un mundo está muriendo, pero por otro lado otro mundo está naciendo ante nuestros ojos.

Y la reconstrucción comienza en la parte inferior. Parte de las iniciativas de los ciudadanos que están innovando en todas partes, probando nuevas formas de vivir, producir, cocinar (Slow Food), construir ciudades, etc.

Por lo tanto, retomaremos los mismos cinco niveles y describiremos las mutaciones positivas que se están produciendo, retomando los mismos cinco niveles, pero que son niveles de renacimiento. Y estos niveles serán retomados en los capítulos de esta segunda parte.

Pero estos niveles se abordarán en sentido contrario, porque empezaremos por lo más visible: el quinto nivel, la política, luego el cuarto nivel, la economía, el tercer nivel el nuevo paradigma transmoderno, el segundo nivel la post-patriarquía, y finalmente el primer nivel donde, ante el peligro de muerte, algunos de los ciudadanos ya han adoptado nuevos valores de la Vida.

Nuestra hipótesis de trabajo para esta segunda parte es que la nueva sociedad, que llamamos la sociedad del conocimiento, ya está aquí ante nuestros ojos. Tenemos las herramientas y las estructuras políticas y económicas del mañana, tenemos los nuevos valores, la nueva visión... pero no los estamos usando adecuadamente porque no los vemos.

El nuevo paradigma político consiste en estructuras (Tratados) de no violencia entre los estados, y la Unión Europea es el primer prototipo que ha estado funcionando durante 50 años ante nuestros ojos. Este será el capítulo 6.

El nuevo paradigma económico es la economía del conocimiento. Pero esta economía es un cambio tan importante en nuestras herramientas de producción que los Jefes de Estado europeos decidieron, en marzo de 2000, hablar de una nueva sociedad, la "sociedad del conocimiento"³⁸.

En el capítulo 7 explicaremos que nos encontramos en un tercer cambio de herramienta de producción en cinco mil años, comparable a la transición de la agricultura a la industria.

Y en el capítulo 8, explicaremos en detalle el nuevo funcionamiento de esta economía inmaterial y presentaremos el escenario positivo. Mientras que el escenario negativo se presentará en el capítulo 9.

El capítulo 10 será más teórico, ya que explicará rápidamente la nueva visión transmoderna. De hecho, si la modernidad ha terminado, ¿cuál es este nuevo paradigma, esta nueva visión de la vida y los valores. Vamos a dar tantos elementos como sea posible, que desafortunadamente no habrá manera de desarrollar en este libro.

El capítulo 11 nos hablará del más allá de los mitos (patriarcales o no), que son la base de nuestra vida en sociedad. Veremos que esta sociedad del conocimiento no puede funcionar en una mitología guerrera y patriarcal. Ya funciona en nuevos valores no violentos, una nueva energía no violenta que facilita los intercambios y las interacciones en red. Ya podemos ver este nuevo clima en algunas empresas que están haciendo muy bien en la producción de conocimientos. Normalmente las mujeres ocupan posiciones clave.

El capítulo 12 se centrará en los valores de la vida. Frente a la amenaza de muerte, descubrimos que esta emergente sociedad del conocimiento es también una sociedad que opta por los valores de la vida precisamente por el peligro de la muerte colectiva. Vamos a descubrir la existencia de los "creadores de cultura" (creativos culturales), esos ciudadanos que en todo el mundo están optando silenciosamente por los valores de la vida y asumiendo sus responsabilidades hacia el futuro y las nuevas generaciones. Estos ciudadanos se dan un nuevo horizonte de significado y rechazan categóricamente el impulso de muerte que es tan poderoso en este momento en gran parte del mundo actual. Hay cientos de millones de ellos y están cambiando silenciosamente el mundo. **La reconstrucción de nuestras sociedades comienza desde abajo.**

El capítulo 13 estará dedicado a las reflexiones sobre la enseñanza en este período de transición. Tenemos que repensar el concepto mismo y los objetivos de la

³⁸ ESTRATEGIA DE LISBOA: En marzo de 2000, los Jefes de Estado europeos reunidos en Lisboa emprendieron una nueva y ambiciosa estrategia (Lisboa) que tiene por objeto hacer de la Unión Europea la más competitiva del mundo en la sociedad basada en el conocimiento para 2010, de manera socialmente equitativa y respetuosa con el medio ambiente. (La "Estrategia de Lisboa 2000-2010" es una decisión económica y el "Tratado de Lisboa" es la nueva Constitución Europea finalmente ratificada en octubre de 2009).

educación de arriba a abajo porque se adaptó a la sociedad industrial de ayer, pero no prepara suficientemente a nuestros hijos para el mañana.

El capítulo 14 trata de dar algunas indicaciones concretas de los cambios que están y estarán ocurriendo en nuestras sociedades. ¿Hacia qué clase de sociedad nos dirigimos?

CAPÍTULO 6:

UN NUEVO PARADIGMA POLÍTICO: LA NO VIOLENCIA INTERESTATAL

¿Cuál es el significado y el alma de la integración europea?

En la "Unidad de Estudios Avanzados" de la Comisión Europea, participé durante años en la reflexión sobre el significado de la construcción europea. El presidente Jacques Delors ya lo dijo claramente en³⁹1993: "Los europeos son inteligentes y no estarán satisfechos si se les dice que el proyecto europeo se reduce a un mercado. Si en los próximos diez años no somos capaces de descubrir un alma para⁴⁰ esta Europa en construcción, habremos perdido el juego".

Han pasado diez años. Y los referendos negativos sobre la Constitución y los debates que han tenido lugar sobre la nueva Constitución Europea (Tratado de Lisboa) en los diferentes Estados miembros parecen darle muchas razones para tener razón.

¿De qué se trata? Pero porque los ciudadanos europeos son inteligentes y tienen

³⁹ Lamentablemente, estas declaraciones nunca fueron publicadas en la prensa, ya que las hizo durante las visitas de personalidades religiosas o filosóficas a su oficina en la Comisión Europea. Normalmente estaba presente y luego escribía los informes de las reuniones. Sin embargo, Jacques Delors siempre se negó a repetir tales observaciones pertinentes en público.

⁴⁰ En esta visión, y con el fin de fomentar la reflexión europea sobre el alma de Europa, la Unidad de Estudios Avanzados ha ayudado a crear un programa llamado "*El alma de Europa*". Lamentablemente, este programa ya no existe hoy en día.

la intuición, no siempre claramente formulada, de que el proyecto europeo no puede reducirse únicamente al "mercado común". El ciudadano tiene la intuición de que también se trata de otra cosa, que no logra definir con claridad. Tiene la confusa sensación de que lo que le dicen los políticos nacionales no es satisfactorio. Esta es la razón subyacente que, en mi opinión, explica algunos de los rechazos de la Constitución.

La otra razón, igualmente respetable, es el rechazo de la orientación demasiado económica y neoliberal de los dos proyectos de constitución. Pero esta segunda razón sólo refuerza la primera. Los ciudadanos tienen obviamente razón al afirmar en voz alta y clara que el proyecto europeo no es un proyecto de mercado, y ciertamente no es un proyecto neoliberal. Tanto más porque es precisamente este neoliberalismo de estilo anglosajón el que está en crisis porque no proporciona ninguna visión sostenible de nuestro futuro común.

Hoy en día lo entendemos con mayor claridad, ya que vemos los desastres sociales y ambientales que este modelo ha producido y seguirá produciendo, si no cambiamos nuestra estrategia económica.

Pero entonces, ¿cuál es este otro significado no dicho e implícito? He reflexionado largamente sobre esta cuestión del significado de la construcción europea y he llegado a la siguiente conclusión. El profundo significado de la construcción europea es que, sin quizás saberlo, Jean Monnet y los Padres Fundadores de la Unión Europea, *construyeron* un "animal político no identificado", como decía Jacques Delors. Creo que debemos ir más allá y atrevernos a decir: *un nuevo paradigma político global*.

Jean Monnet: hacer la guerra imposible entre los Estados Miembros.

Jean Monnet quería hacer la guerra entre Alemania y Francia estructuralmente imposible. Ese era su único objetivo. Y ese objetivo era sobre todo político. Para lograr su objetivo, creó la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1950. Este primer tratado organizó la audaz fusión de las fábricas de armas alemanas y francesas para hacer la guerra entre los dos países estructuralmente imposible. Este tratado era un tratado con una visión altamente política que utilizaba los medios económicos para fusionar las industrias de armas, pero obviamente no era un tratado con un objetivo económico. Sólo hay que releer la corta introducción que habría sido escrita por el propio Jean Monnet⁴¹.

⁴¹ Este es el preámbulo del Tratado de la CECA de 1954:

"El Presidente de la República Federal de Alemania, Su Alteza Real el Príncipe Real de Bélgica, el Presidente de la República Francesa, el Presidente de la República Italiana, Su Alteza Real la Gran Duquesa de Luxemburgo, Su Majestad la Reina de los Países Bajos,

Considerando que la paz mundial sólo puede ser salvaguardada mediante esfuerzos creativos acordados con los peligros que la amenazan;

Sin embargo, hoy en día se oye a menudo a los "especialistas" de Europa afirmar que el Tratado de París sólo era un tratado económico, ya que era un embrión de un "mercado común". Este es un obvio contra-sentido histórico y político, aunque no sea totalmente falso.

Y este primer tratado, la ceca, que fue extremadamente difícil de negociar, fue un éxito político sin precedentes, *ya que inauguró una zona permanente de facto de no violencia entre los Estados* signatarios. Eso fue en 1951, hace más de 50 años.

Con el mismo objetivo de hacer imposible la guerra, Monnet intentó unos años más tarde fusionar los ejércitos de la "Comunidad Europea". Intentó crear la "Comunidad Europea de Defensa" (CDE). Casi lo logra en 1954, ya que los cinco parlamentos de los otros cinco miembros fundadores (Alemania, Italia, Países Bajos, Luxemburgo y Bélgica) habían ratificado el proyecto de Tratado y sólo faltaba la ratificación de la Asamblea Nacional francesa, que rechazó el Tratado por unos pocos votos. Así que la estrategia de Monnet para la creación de una defensa y un ejército europeo común fracasó.

Le tomó tres años recuperarse de este inesperado fracaso. Y fue con la ayuda de los belgas (Paul Henri Spaak), los holandeses y los italianos (Alcide de Gasperi) que se ideó una estrategia alternativa: el establecimiento de un "Mercado Común" por el Tratado de Roma firmado en 1957. Es comprensible que para Jean Monnet y los padres fundadores, el mercado y la economía nunca fueron simples *medios para un fin*: la no violencia permanente entre los Estados de la Unión.

En el nuevo contexto del cambio de paradigma...

Cincuenta años después, ahora que la noción de un cambio de paradigma económico y político está emergiendo lentamente, gracias o debido a la crisis financiera y económica sin precedentes en la que estamos inmersos desde finales de

Convencida de que la contribución que una Europa organizada y viva puede aportar a la civilización es indispensable para el mantenimiento de relaciones pacíficas;

Consciente de que Europa sólo se construirá mediante logros concretos que creen en primer lugar una solidaridad de hecho y estableciendo bases comunes para el desarrollo económico;

Deseosos de contribuir con la expansión de sus producciones fundamentales a la elevación del nivel de vida y al progreso de las obras de paz;

Decididos a sustituir las antiguas rivalidades por una fusión de sus intereses esenciales, a sentar las bases de una comunidad más amplia y profunda entre pueblos que durante mucho tiempo se opusieron a las divisiones sangrientas, y a sentar las bases de instituciones capaces de guiar un destino que ahora es compartido, (subrayamos).

Han decidido crear una Comunidad Europea del Carbón y del Acero y con este fin han designado como plenipotenciarios:.... "... la Comunidad Europea del Carbón y del Acero estará compuesta por los siguientes miembros

2008, está surgiendo una interpretación mucho más interesante: la Unión Europea⁴² es, de hecho, la primera estructura política transmoderna del mundo. Es la primera estructura en el mundo que establece tratados de no violencia permanente entre estados.

La modernidad ha hecho que la humanidad dé un salto cualitativo en cuanto a la violencia entre las personas. De hecho, una de las funciones del "Estado de Derecho", que es una creación moderna, ha sido eliminar completamente la violencia entre los individuos dentro de la nación. La violencia es ahora mediada por la ley en el estado moderno. Esto se llama el *estado de derecho*. El ciudadano no puede vengarse, ni siquiera del asesino de su hermano o del violador de su hija. Está obligado a ir a la policía y al juez. Hoy en día, nos parece obvio, pero tomó siglos para lograrlo. Y al final, incluso los príncipes de sangre se vieron obligados a comprender que ya no podían batirse en duelo. El más recalcitrante incluso tuvo que ser encarcelado en la Bastilla. Pero los ciudadanos de Europa finalmente entendieron.

Al mismo tiempo, la modernidad inventó los ejércitos "nacionales", las fábricas de armas "nacionales", el servicio militar "nacional" (Napoleón). La modernidad creó el concepto de guerra "nacional", que también tenía por objeto forjar la unidad "nacional" a través de la sangre de los valientes derramada en los surcos.

Y por otro lado, Clausewitz⁴³ y Maquiavelo, pensadores modernos, nos enseñaron que la guerra es en la visión moderna, la continuación de la política exterior por otros medios. Por lo tanto, la modernidad ha institucionalizado la guerra como parte integral de la política exterior.

La modernidad ha incorporado la violencia y la guerra entre estados como algo completamente natural. No había alternativa. Si un Estado no lograba sus objetivos estratégicos en las negociaciones, era perfectamente "normal" que hiciera la guerra, si tenía alguna posibilidad de ganarla.

El moderno estado de derecho es, por lo tanto, un verdadero salto cualitativo en cuanto a la violencia entre las personas. Es un gran avance en la civilización que la modernidad nos ha traído. Ya no nos damos cuenta del grado de violencia arbitraria que prevalecía en la sociedad agraria de la Edad Media.

Sin embargo, en la política exterior se vuelve a la violencia institucionalizada y casi trivializada: la guerra se considera normal, al igual que el "servicio militar". Y es este aspecto de la violencia fuera del estado-nación el que la visión transmoderna va a abordar hoy en día.

⁴² El término "Unión Europea" fue prácticamente impuesto por los británicos, a quienes no les gustaba mucho el término "Comunidad Europea" creado por Jean Monnet.

⁴³ Carl Philip Gottfried (o Gottlieb) von CLAUSEWITZ nació el [1 de junio de 1780](#) en [Magdeburgo](#) y murió el [16 de noviembre de 1831](#) en [Breslau](#). Era un oficial [prusiano](#) y teórico militar. Una de sus frases más famosas fue que "*La guerra es sólo una extensión normal de la política exterior por otros medios*".

La visión política transmoderna de la no violencia entre estados.

La era transmoderna se caracteriza por una nueva conciencia de que los humanos, en el mismo planeta, estamos unidos por una "comunidad global de destino"⁴⁴ ya que estamos, sin distinción de raza o país, amenazados junto con el suicidio colectivo, si no cuidamos nuestro hermoso planeta azul y seguimos comportándonos como niños irresponsables. En este contexto cada vez más global, la guerra entre Estados se está convirtiendo gradualmente en un anacronismo.

Como dijo Federico Mayor,⁴⁵ ex director general de la UNESCO, hemos entrado, en silencio, en una "cultura de paz". Porque, dijo, la carga de la prueba ya no recae en el pacifista, sino en el que decide hacer la guerra. Ahora le toca a él demostrar que realmente no hay otra manera. La carga de la prueba ha cambiado repentinamente. Esto representa un cambio de 180 grados en la conciencia colectiva.

Si comparamos la guerra de Corea en 1950 y la guerra de Irak en 2009, vemos que mientras la primera fue percibida por la mayoría como justificada, la segunda, cincuenta años después, lo es mucho menos.

Sí, en la aldea global de hoy en día, la guerra ya no parece ser la solución correcta. La no violencia se perfila cada vez más, al menos en nuestros países europeos, como la alternativa preferible. Por lo tanto, es necesario y urgente ampliar el marco nacional de la no violencia y crear estructuras permanentes que promuevan e instituyan esta emergente "cultura de paz" de manera estable, a través de Tratados. Así pues, junto con la Unión Europea estamos avanzando hacia una zona cada vez más amplia de no violencia entre los Estados, que está sellada en los tratados. La Unión Europea representa así un nuevo paradigma político de no violencia entre los Estados.

El paradigma *político* transmoderno consiste, pues, en extender la no violencia del espacio nacional al internacional. Así pues, estamos dando un gran paso hacia el final de la era de la "guerra justa".

Una de las principales innovaciones políticas en el umbral del siglo XXI

En este contexto de innovación y cambio, la Unión Europea aparece repentinamente como *una de las innovaciones políticas y estratégicas más audaces del siglo XX*. Una innovación tan radical que nos llevó años entender lo que habíamos puesto en marcha nosotros mismos. Pero esta innovación está tan en sintonía con los tiempos y las necesidades del mundo que ha tenido éxito más allá de todas las expectativas, y es un imán para todos los que piensan en la política mundial en este

⁴⁴ Citando una expresión muy querida por Jean Monnet... La misma expresión se encuentra en el preámbulo del Tratado de la CECA de 1950, que habla de un "*destino en adelante compartido*"...

⁴⁵ Federico Mayor, *La nouvelle page*, Éditions du Rocher, Unesco, Mónaco, París, 1994.

nuevo siglo.

Creo profundamente en la sabiduría e inteligencia de los ciudadanos de Europa y del mundo. Los ciudadanos europeos han sentido durante años esta gran innovación política que es la Unión Europea. Pero, por supuesto, en la mayoría de los casos, son incapaces de formular esta intuición explícitamente.

Por otra parte, los gobiernos de los Estados miembros de la Unión están dirigidos por élites que siguen estando mayormente influenciadas por la visión moderna y por lo tanto estatal de la Unión Europea. Los gobiernos europeos no suelen hablar de la Unión Europea como un nuevo paradigma político. Les resulta difícil destacar el carácter radicalmente innovador de la Unión como entidad política, ya que nadie les ha hablado de la transmodernidad. Por lo tanto, es comprensible que describan a la Unión como un "mercado" y un "superestado". Obviamente se trata de un *malentendido histórico*, pero en la situación en la que se encuentran, puede que no vean ninguna alternativa... mientras que los ciudadanos se sienten confundidos de que esta no es la visión correcta, y que hay algo más que decir sobre la Unión Europea. Y tienen razón.

En la "Cellule de prospective", nos contactaron a menudo miembros de los gabinetes de los ministros de relaciones exteriores de los diferentes gobiernos. Algunos estaban muy interesados en esta visión de un nuevo paradigma político. Pero a menudo eran llamados al orden por sus superiores. Sin embargo, a veces ocurría lo contrario, y los gobiernos empezaban a comprender que estaban ayudando a crear juntos un "animal político no identificado", un nuevo paradigma político a nivel europeo.

Asistir a reuniones en Bruselas, donde cumplen un mandato como ministros de la UE responsables de una zona de paz con 500 millones de ciudadanos, a menudo ayuda a transformar la visión de los líderes nacionales. Por desgracia, cuando se produce la realización, después de tres o cuatro años, estos gobiernos llegan al final de su mandato y son sustituidos por otros, y todo tiene que empezar de nuevo.

Algunos dirigentes políticos europeos se atreven incluso a decir a sus ciudadanos que han votado, en alma y conciencia, una directiva europea que es buena para el Bien Común de la Unión, pero que es desfavorable para el Estado del que son ministros. Sucede, pero es raro, porque se necesita mucho coraje político para atreverse a decir la verdad.

En conclusión, planteé la hipótesis de que los ciudadanos europeos suelen comprender mejor el proyecto europeo que sus dirigentes, al menos a nivel implícito. Por lo tanto, son los ciudadanos europeos los que deben ser escuchados. Nos moveríamos mucho más rápido hacia la esencia del proyecto europeo.

Porque el mercado es sólo *una consecuencia de la* creación de un espacio transmoderno de paz y no violencia entre los estados.

Se podría imaginar que en los próximos años la Unión Europea se concentraría en su tarea principal de mantener esta no violencia entre los Estados y que, por ejemplo,

crearía un organismo externo para ocuparse del mercado interno, que es básicamente secundario. Esto aumentaría enormemente la visibilidad y la credibilidad de la Unión.

A largo plazo, no soy en absoluto pesimista sobre el proyecto europeo. Pero pasará por fluctuaciones hasta que los gobiernos europeos transmitan claramente la naturaleza absolutamente innovadora de la estructura política que han ayudado a crear.

Otra visión de la política exterior: ¿Irak o Turquía?

Por lo tanto, nos enfrentamos a dos paradigmas diferentes de política exterior y de seguridad a nivel mundial. Por un lado, están aquellos que, como los Estados Unidos, siguen a Clausewitz⁴⁶ y Maquiavelo, que nos han enseñado que la guerra es la continuación de la política exterior por otros medios. Y por otro lado todavía hay acentos nacionales que celebran la unidad nacional a través de la sangre de los valientes derramada en los surcos⁴⁷, aunque tales justificaciones están en crisis.

Esta visión inicial de la guerra justifica plenamente iniciativas como la guerra en Irak y Afganistán, que, no lo olvidemos, son iniciativas norteamericanas. Dudo mucho de la legitimidad y eficacia de este enfoque, que crea miles de musulmanes radicalizados y revoltosos cada día, con un costo financiero de varios miles de millones de dólares... por día.

Si, por otro lado, analizamos la política de la Unión Europea hacia Turquía, otro país musulmán a nuestra puerta, ¿qué vemos? Vemos que el 3 de octubre de 2005 la Unión abrió negociaciones oficiales para la adhesión de Turquía a la Unión. Esta política tiene un coste prácticamente nulo. ¿Y qué es lo que vemos? Turquía se está preparando, no sin dificultades, para cumplir los "criterios de Copenhague"⁴⁸ que son básicamente la construcción del estado de derecho (derechos humanos, independencia de los jueces, libertad de los periodistas, reconocimiento de la autonomía cultural de las poblaciones minoritarias (kurdos), etc.), así como el fortalecimiento de la economía. Turquía está en proceso de inventar y construir una democracia islámica. Porque sabe que de lo contrario no entrará en la Unión.

⁴⁶ Carl Philip Gottfried (o Gottlieb) von CLAUSEWITZ nació el [1 de junio de 1780](#) en [Magdeburgo](#) y murió el [16 de noviembre de 1831](#) en [Breslau](#). Era un oficial [prusiano](#) y teórico militar. Una de sus frases más famosas fue que "*La guerra es sólo una extensión de la política por otros medios*".

⁴⁷ Ver la Marsellesa: "Dejad que la sangre impura... ¡Agua nuestros surcos! »

⁴⁸ Aquí hay una descripción de los famosos criterios de COPENHAGUE:

- el establecimiento de "instituciones estables que garanticen el estado de derecho, la democracia, los derechos humanos y el respeto y la protección de las minorías";
- "Es un requisito previo para el funcionamiento de una economía de mercado, así como la capacidad de hacer frente a la presión de la competencia y las fuerzas del mercado dentro de la Unión;
- "la capacidad de asumir las obligaciones de la pertenencia a la UE, incluida la adhesión a los objetivos de la unión política, económica y monetaria".

Estaba hablando en una reunión en la Comisión con una joven turca que es responsable de las políticas de ciencia y tecnología de toda Turquía. Le pregunté qué pensaba de este proceso de adhesión. Ella respondió lo siguiente: "Recibimos llamadas telefónicas todos los días de otros gobiernos musulmanes en el mundo, principalmente los asiáticos. Insisten en que traduzcamos los nuevos artículos que estamos discutiendo al inglés lo antes posible y los añadamos a nuestra constitución". Están muy interesados en nuestro proceso hacia una democracia islámica, y quieren copiar tranquilamente los mismos artículos en sus propias constituciones. »

Si estos testimonios son creíbles, y creo que lo son, la política exterior de la Unión está creando una mancha de aceite virtuosa que está empujando a los gobiernos musulmanes del mundo hacia un nuevo paradigma de "democracia islámica". Probablemente en la dirección del sistema indio, que es - recordemos - la mayor democracia musulmana del mundo, con un 12% de musulmanes, es decir, 140 millones de ciudadanos.

¿No es exactamente la dirección que necesitamos tomar en un mundo global? Y a un costo muy bajo.

La política exterior europea no violenta, aunque pocos políticos hablan de ella o incluso la entienden, me parece mucho más eficaz, es bastante evidente. ¿Pero nuestros actuales Jefes de Estado lo han entendido?

Poder legislativo en el Parlamento Europeo: por favor, ¡ahora!

En el ámbito de la transparencia democrática, creo que es *urgente* que el Parlamento Europeo se convierta en un verdadero Parlamento, es decir, en un Parlamento con poder *legislativo*. Es esencial que el Parlamento Europeo pueda crear proyectos de ley, votarlos y hacerlos aplicar por la Comisión Europea, que a su vez los hará aplicar por los Estados miembros. Ese no es el caso hoy en día.

A principios de 1951, cuando se firmó el Tratado de la CECA, era absolutamente necesario tener una "Comisión" en un lugar neutral (Bruselas) con poderes⁴⁹ ejecutivos y legislativos para reunir a las industrias de armamento e impulsar la construcción de la "Comunidad Europea del Carbón y del Acero". Este es el origen de los muy amplios poderes de la Comisión Europea.

Desde entonces, nada ha cambiado, incluso cuando se creó el Parlamento Europeo en 1957 en el Tratado de Roma. Nada tampoco cuando decidimos en 1979 que el Parlamento Europeo sería elegido por sufragio universal.

La iniciativa legislativa Y el poder ejecutivo siguen estando reservados a la

⁴⁹ Recordemos que Bruselas fue elegida porque necesitaba una ciudad que no fuera ni alemana ni francesa.

Comisión, compuesta por funcionarios no elegidos y difícil de controlar por los ciudadanos. Hay que reconocer que el nuevo Tratado de Lisboa otorga cierto poder de "co-decisión" al Parlamento Europeo. Pero el Parlamento todavía no tiene el poder de crear una nueva ley por sí mismo, que es lo más importante. Todavía tiene que pedir a la Comisión que cree proyectos de ley.

Han pasado 50 años. Y es urgente que se devuelva el poder a los pueblos de Europa, porque su voto debe tener valor legislativo. Hacen bien en no ir a votar en las elecciones europeas, porque consideran que no sirve de mucho, o al menos no lo suficiente. Es cierto que el Parlamento ha adquirido un gran poder moral y prestigio debido a las valientes posiciones que adoptó, por ejemplo, contra los OGM, etc., hace algunos años. Pero es hora de que se convierta en una legislatura, como todos los parlamentos del mundo.

Mi sueño es que el Parlamento Europeo pueda estar más cerca de los ciudadanos europeos y explicarles que la Unión es un nuevo paradigma político muy interesante para el siglo XXI.

Pero, por supuesto, esta reforma de gran alcance implica una revisión completa del equilibrio de poder entre la Comisión, el Parlamento y el Consejo, que también tiene un enorme poder legislativo y ejecutivo. La Comisión perdería mucho poder y probablemente se convertiría en el único ejecutivo de la Unión. Y a nadie le gusta perder el poder, y menos a una institución como la Comisión. Y si el Parlamento se convirtiera en el poder legislativo de la Unión Europea, ¿cómo se definiría el poder del Consejo de Ministros de la Unión Europea? Todo tendría que ser repensado.

¿Quizás este sea el tema del próximo "Tratado de Ankara" en 2020⁵⁰?

CONCLUSIÓN:

Como ya hemos visto en este libro, tenemos en nuestras manos nuevas herramientas políticas y económicas para enfrentar el siglo XXI y resolver muchos de los problemas urgentes que enfrentamos.

Porque si nuestras elites políticas fueran conscientes del cambio de paradigma político que se está produciendo, podríamos avanzar mucho más rápidamente hacia una cultura de paz. Y como propuse en el capítulo introductorio, podríamos empezar a atrevernos a diseñar un nuevo paradigma de seguridad y defensa. Las considerables sumas ahorradas podrían dedicarse a un nuevo tipo de inversión sincera y ética (más allá del concepto actual de desarrollo) para sacar de la pobreza a la franja de la población mundial que carece de todo. Se podría dar agua potable y escuelas a la gran mayoría de la población mundial. Pero esto presupone un nuevo nivel de conciencia política.

⁵⁰Nuestra hipótesis es que Turquía entraría en la Unión en enero de 2027. Vea el prólogo.

La crisis actual es un poderoso acelerador de la conciencia de la élite. Hay un movimiento subterráneo pero importante de conciencia. Como dijo Teilhard de Chardin, cuanto más complejidad aumente en la Tierra, más la "ley de la complejidad-conciencia" provocará un aumento en el nivel de conciencia de las poblaciones y élites. ¿No es eso precisamente lo que está sucediendo hoy en día?

CAPÍTULO 7:

TRES CAMBIOS DE HERRAMIENTAS EN CINCO MIL AÑOS

La idea principal de este capítulo es que estamos entrando en una zona de gran turbulencia, un poco como al principio del Renacimiento. Y esta turbulencia es aún más importante ya que el cambio es profundo. Estamos en medio de un cambio en las herramientas de producción que es el tercero en cinco mil años.

La primera mutación, hace cinco mil años, en el año 3500 a.C., fue la transición de una sociedad de cría y recolección, probablemente matrilineal, y sin propiedad privada, a la sociedad agraria, que introdujo el concepto de propiedad, pero también el de patriarcado.

La segunda fue la transición, alrededor del 1500 d.C., de la sociedad agraria a la sociedad industrial y capitalista moderna, a finales de la Edad Media.

Y estamos en 2010, en medio de la tercera transición de la sociedad industrial y capitalista moderna a la sociedad postindustrial y postcapitalista del conocimiento, que también es pospatriarcal. La herramienta es ahora la persona humana y la producción se desmaterializa: el conocimiento.

No vamos a retomar aquí todas las categorías históricas clásicas, sino que nos centraremos sólo en la historia de los cambios en las herramientas, y por lo tanto en la visión del mundo o el paradigma.

De hecho, los sociólogos nos enseñan que los cambios en la visión del mundo suelen estar vinculados a los cambios en la herramienta de producción. La visión del campesino en la era agraria es muy diferente a la del trabajador de una fábrica, con luz eléctrica, y la del trabajador de "Google" ya no es ni agraria ni industrial.

-3500 A.C.: Primera transición de los pastores a los agricultores y el comienzo del

patriarcado.

Volvamos primero al 3500 AC. Estamos al final del período matrilineal, y de la sociedad de cría, que ya hemos mencionado. Según Riane Eisler, las hordas vinieron del norte con una mentalidad completamente diferente, probablemente agraria, más violenta y conquistadora, más cercana a los valores patriarcales. Y conquistaron fácilmente a los pueblos del sur de Europa que tenían valores matrilineales y no tenían ningún ejército. Como resultado de esta violenta conquista, la visión del mundo cambió profundamente en toda Europa, pero también en China, India y otros lugares al mismo tiempo.

En efecto, es sorprendente que un fenómeno idéntico se haya producido en China⁵¹ y en la India más o menos al mismo tiempo. ¿Fue el repentino cambio de la ganadería a la agricultura en todo el mundo? Se sabe muy poco sobre estas conquistas porque la escritura en esa época aún no se había inventado.

Por otra parte, el estudio de los mitos matrilineales y la transición a los mitos patriarcales es posible, y ha sido realizado con maestría por Françoise Gange, que describe admirablemente la transformación gradual de los mitos fundacionales de las civilizaciones. Su libro *La guerre des dieux contre la mère universelle*⁵² explica esta transición en detalle, dentro de todas las culturas del mundo al mismo tiempo.

Pero el final de la era matrilineal es también el comienzo de la era agraria. Esto se caracteriza por el hecho de que la agricultura se convierte en la actividad dominante, mientras que en el período anterior la principal actividad era la recolección y la cría de ganado. Obviamente, la transición a la agricultura representa una sedentarización masiva de la población. Algunos observadores también señalan que el agricultor que planta está obligado a delimitar el suelo donde ha plantado. Pone estacas, marcadores, para que, unos meses después, pueda cosechar lo que ha sembrado, sin duda. Así es como nace la necesidad de los *derechos de propiedad*. Mientras que en la época anterior, por el contrario, se seguía a los rebaños a través de los grandes espacios que pertenecían a todos. Así que no había noción de propiedad de la tierra. También se puede preguntar si por analogía este instinto de propiedad del "sembrador" no se ha extendido simbólicamente al macho que siembra a su pareja y así de repente se erige en propietario, investido de derecho divino!... ¿Podría ser este uno de los orígenes del patriarcado? Nadie lo sabe.

Pero personalmente me inclino cada vez más a apoyar la hipótesis de que los hombres del período agrario inventaron, creado desde cero, un nuevo y diferente sagrado (patriarcal) del que, por definición, las mujeres tenían que ser excluidas. Porque en la

⁵¹ Academia de Ciencias Sociales de Beijing. *"El cáliz y la cuchilla en la cultura china: Relaciones de género y modelos sociales"*. Editor en jefe: MIN Jiayin. Beijing 1995.

⁵² Françoise GANGE: *La guerre des dieux contre la mère universelle*, Ediciones Alphée, Mónaco, 2006.

sociedad matrilineal tenían demasiado poder, o más bien los hombres no veían muy bien su lugar.

La eflorescencia de este período agrario fue larga. El período agrario, en casa en Europa, terminará al final de la Edad Media. Al final de este largo período agrario la Iglesia Cristiana era el poder en Europa. Dominaba y gestionaba la tecnología agrícola a través de las abadías que la transmitían a los agricultores. Por lo tanto, también controlaba los principales flujos financieros y dominaba o intentaba dominar el juego político e incluso militar en Europa. Se impuso a los emperadores y reyes con los que tenía conflictos permanentes.

1500: la segunda transición: del paradigma agrario al paradigma industrial moderno.

Avancemos en el tiempo y pasemos al final de esta era agraria. La transición a la era moderna e industrial es gradual y lenta. Está simbolizada en la arquitectura de la mayoría de las ciudades europeas. Junto a la catedral y la plaza de la catedral, vemos aparecer la "plaza del mercado", a menudo abajo, que a menudo se convierte en la "gran plaza" o la plaza principal. Esta plaza se parece a la plaza de la catedral. El ayuntamiento tiene a menudo la forma de una catedral. Bruselas es un excelente ejemplo: el ayuntamiento debajo de la catedral se parece mucho a una iglesia. Está rodeada por las casas de la Gran Plaza - el mercado - donde se encuentran los gremios de los oficios más famosos, que simbolizan el aumento de las fuerzas artesanales y preindustriales. Estas fuerzas de la naciente sociedad industrial dominarían eventualmente la escena económica y política europea. Pero mientras tanto se hacen visibles silenciosamente en la arquitectura de las ciudades.

La antigua herramienta agrícola era, recordemos, la posesión de tierra, semillas y tecnología agrícola, además de la protección divina - y por lo tanto las oraciones - para hacer crecer la cosecha.

La nueva herramienta industrial consiste en una máquina, o una serie de máquinas en una fábrica. La visión de la vida es completamente diferente. Ya no es necesario rezar porque la materia prima entra en la fábrica y es transformada por la *máquina* en un objeto (automóvil) que tiene un "valor añadido". La herramienta de producción es la *máquina*, y el *capital* para comprarla y pagar a los trabajadores, además de la *tecnología* (conocimiento) más avanzada posible. Y sin capital, no hay forma de empezar. Aquí el humano es secundario a la máquina. De ahí la importancia primordial que tendrá la posesión de capital. Por eso vamos a hablar del período capitalista e industrial.

Esta transición, aunque lenta, fue *muy violenta*. Nunca en la historia de la humanidad ha sucedido que las elites del poder, voluntariamente y sin violencia, hayan renunciado al poder. Por el contrario, las elites suelen hacer todo lo posible para

consolidar su posición, incluso y sobre todo si la situación de declive es evidente. Esta es probablemente la razón por la que la Baja Edad Media fue tan violenta con su procesión de guerras religiosas, inquisiciones, cruzadas y guerras de todo tipo. Por lo tanto, la transición del período agrario al industrial fue una transición muy violenta.

Hoy en día: transición de la herramienta industrial y moderna a la herramienta inmaterial que es el cerebro humano que produce el conocimiento.

Continuemos nuestro viaje en el tiempo hasta el día de hoy.

¿Qué está pasando? ¿Qué está pasando? Nuestra hipótesis -y la de muchos observadores de todo el mundo- es que nos encontramos precisamente en la siguiente transición: la transición de la herramienta industrial (la máquina + el capital + la tecnología) a la herramienta inmaterial que es el cerebro humano en redes de intercambio únicas capaces de producir conocimiento. Este cambio de herramienta de producción nos lleva hacia la sociedad del conocimiento y también hacia una nueva visión de la vida que llamamos transmoderna.

También lo entendemos aquí, pero volveremos sobre ello, el capital financiero será menos importante que el capital humano en una empresa como "Google" o IBM, por ejemplo, ya que son los humanos los que crean el conocimiento en una red, aplicando el conocimiento al conocimiento para crear nuevos conocimientos. Por eso los maestros en el arte de la administración como Peter Drucker hablan de una sociedad post-capitalista.

Cuando hablamos del fin de la era industrial, no estamos diciendo que no habrá más industria, ni más producción de bienes industriales, sino que estamos diciendo que la mayoría de los nuevos empleos no serán industriales sino postindustriales. Al igual que al final de la era agraria, la agricultura se ha mantenido, pero el número de puestos de trabajo ha disminuido en más de un 1.000%, con el número de empleos agrícolas en Europa cayendo del 80% al 4% en un siglo.

También debemos notar que durante las transiciones, a las potencias no les gusta perder el poder. Y por lo general se aferran al poder iniciando guerras. Esto es lo que la Iglesia Católica hizo a finales de la Edad Media, como hemos visto.

Las élites en el poder hoy en día son nuestras élites: los Estados Unidos y Europa. Son las fuerzas dominantes en este momento, pero ¿por cuánto tiempo? Los incidentes del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York podrían interpretarse, pues, como el desencadenante, la señal y el síntoma de que estamos entrando precisamente en un período de guerra y turbulencia vinculado al cambio de época. Desafortunadamente, esta confusión probablemente será causada directa o indirectamente por las potencias dominantes, es decir, las potencias occidentales.

Pero aquí las cosas se complican porque no sólo estamos saliendo del período industrial moderno, sino que también estamos saliendo de la era patriarcal. Así que el peso del cambio es mucho mayor, más profundo y aún más subterráneo y más difícil de precisar.

Aquellos a quienes les gustan las curvas y los gráficos pueden ir y ver en el Apéndice 1, figura 3. que es bastante esclarecedor.

Porque además de los estados occidentales, los que están en el poder son en principio también todos los hombres de la tierra, pero también la mayoría de las instituciones, que son casi todas patriarcales, como las religiones, los sindicatos, los partidos políticos, las empresas y otras instituciones, que han institucionalizado todos, sin saberlo, la llamada inferioridad de la mujer.

Por lo tanto, la transformación actual es más difícil y profunda que la transición anterior, en la que los valores patriarcales básicos habían permanecido inalterados. Mientras que hoy en día el cambio es como uno de varias capas, lo que hace más difícil de percibir y ... de experimentar.

Porque obviamente hay un tercer piso, el peligro de un suicidio en masa. Lo hemos visto.

No se trata de un "cambio de imperio dominante", sino de una crisis más profunda.

Sí, el nivel más profundo de cambio - como vimos en la primera parte - es que nuestro horizonte de significado ha cambiado totalmente desde que nos enfrentamos al peligro mortal del suicidio colectivo para toda la Humanidad.

En esta mutación creo -y es una tesis de este libro- que no se trata aquí del "declive de Occidente", como proclaman muchos autores, precisamente por el hecho inédito de que toda la humanidad se enfrenta a este peligro de muerte. Por lo tanto, la conversación mundial está cambiando completamente. En este nivel de profundidad es cada ciudadano que se enfrenta a un cambio en su forma de ver.

En el plano político nos enfrentamos a un cambio más profundo en el que todos los poderes políticos se moverán en el tablero de ajedrez y donde la posición de Occidente probablemente también cambiará, pero siempre con el telón de fondo de la -nueva- amenaza de muerte colectiva.

Un cambio de imperio dominante sería concebible si nos quedamos dentro del paradigma industrial moderno. Entonces simplemente seríamos testigos de un juego de sillas musicales donde los personajes cambian de lugar en la misma habitación.

Pero aquí cambiamos de habitación. Salimos de una lógica para entrar en otra forma de pensar el mundo. Eso es lo que hace que nuestro pensamiento sobre el cambio sea tan delicado.

Es como si la historia nos "forzara" a todos a cambiar el nivel de conversación y la forma de pensar.

¿Adónde vamos?

Esta nueva sociedad del conocimiento transmoderna y poscapitalista ya ha nacido, está aquí ante nuestros ojos. Pero no lo vemos, porque nadie nos lo dice, pero también y sobre todo porque nuestras gafas siguen siendo demasiado a menudo modernas, industriales, capitalistas y patriarcales.

Para decirlo gráficamente, seguimos mirando a través de los vidrios industriales, de modo que ni siquiera vemos la nueva sociedad que está ante nosotros y en la que estamos inmersos. A veces nos encontramos con empresas o grupos de la sociedad civil que ya están en este nuevo movimiento, pero no los vemos porque no tenemos las gafas adecuadas.

Nuestra situación y la de muchos intelectuales de hoy me recuerda la historia del borracho que buscaba las llaves de su coche. "Bueno, ¿no crees?" pregunta su esposa, impaciente. "No, no los encuentro, pero sé que están al otro lado de la calle". "Pero entonces, ¿por qué no miras al otro lado?", pregunta. "Porque de este lado hay una luz de la calle!"

Los contrabandistas nos llevan a la sociedad que está naciendo.

Pero hay grandes noticias. Nuestra sociedad global ha engendrado contrabandistas. Personas que han comprendido -en parte o en su totalidad- el cambio que se está produciendo, y que están ayudando a la sociedad a hacer la transición lo más suave posible.

¿Quiénes son los contrabandistas? Están por todas partes. En la sociedad civil, son ciertos grupos informales, ciertas ONG están realmente en transición y benefician a los ciudadanos. Por ejemplo, las redes de agricultura orgánica, las redes de reflexión sobre el cuestionamiento del crecimiento (decrecimiento), las redes de escuelas "democráticas" que tratan de repensar la educación en profundidad⁵³. En términos más generales, podemos ver hoy que una parte nada despreciable de la sociedad civil se está moviendo hacia la nueva sociedad. En todos estos grupos las mujeres son la mayoría.

Pero también hay empresas que prosperan con la asistencia de procesamiento. IBM, por ejemplo, ha creado recientemente una enorme reserva de consultores para ayudar a las empresas en la transición (de la sociedad industrial a la sociedad del conocimiento). Este grupo de consultores hace lo que se denomina "*gestión de*

⁵³ Esta red se llama "EUDEC" (Red Europea de Educación Democrática, www.eudec.org).

transición". Así que hay un gran movimiento dentro de los negocios globales⁵⁴ para avanzar hacia la nueva lógica económica y de gestión.

Personalmente trabajo con líderes empresariales que han escuchado su "Inteligencia Interior" y han cambiado a una nueva visión de los negocios que está verdaderamente al servicio de la sociedad y donde el beneficio es sólo una consecuencia de la utilidad social y ambiental de la empresa. Se convirtieron en consultores para ayudar a otros colegas a "moverse" hacia la nueva visión, y para avanzar hacia una mayor coherencia interna⁵⁵.

Y luego están las empresas que están enteramente en la sociedad del conocimiento, y que han entendido el cambio de visión, y de gestión, desde que nacieron en ella.

En política no he visto un movimiento tan fuerte hacia el cambio. Hay, por supuesto, aquí y allá, actores o pequeños grupos que tratan de cambiar la política, pero no en la misma medida, nos parece. Los partidos verdes de Europa han tratado de cambiar la política. ¿Pero no se han quedado demasiado en el contexto moderno e industrial? ¿Realmente están anunciando el cambio de paradigma? La pregunta es la misma para todas las partes.

Sin embargo, como veremos más adelante, las estadísticas nos muestran que hay cientos de millones de ciudadanos en todo el mundo que están experimentando un profundo cambio de valores.

⁵⁴ Sylvain DARNIL & Mathieu LE ROUX: "80 *hombres para cambiar el mundo: Emprender por el planeta*. JC Lattès, París, 2005.

⁵⁵ Véase, por ejemplo, www.cardelmanagement.com. Lee también absolutamente el hermoso libro de mi amigo Gilbert DELMARMOL: *Tomber plus Haut: à l'écoute de l'intelligence intérieure*. Ediciones Alphée, Mónaco, 2009. Véase también la organización "World Business Academy" que aboga por el *beneficio como consecuencia de la* acción de la empresa en favor del Bien Común.

CAPÍTULO 8 :

LA ECONOMÍA DEL CONOCIMIENTO,

UN NUEVO PARADIGMA ECONÓMICO.

EL ESCENARIO POSITIVO

Veremos -con asombro- en este capítulo que esta sociedad del conocimiento está haciendo una importante contribución a la formación y configuración de la civilización contemporánea en una medida que el ciudadano medio no sospecha.

Karl Marx⁵⁶ fue el primer sociólogo que destacó la importancia de la herramienta de producción para una sociedad. Cuando esto se transforma, son todas las relaciones de producción las que cambian, y por lo tanto las relaciones entre los humanos, y es en última instancia la visión, (*Weltanschauung*), en resumen los valores y estructuras básicas de la sociedad que se transforman.

A finales de la Edad Media y principios de la moderna era industrial, cuando pasamos de la herramienta de producción agrícola (tierra y tecnología agrícola) a la herramienta de producción industrial (máquina/fábrica, tecnología y capital), todo el horizonte cambió, incluyendo la relación con lo divino en el tiempo y el espacio.

⁵⁶ En una famosa carta a Vera Zasulich en 1881, Marx dijo claramente que no era un "marxista" y que no quería decidir la cuestión de si el futuro de Rusia no implicaba necesariamente una revolución! Por lo tanto, es en este sociólogo Marx en quien confiamos.

Una nueva herramienta de producción

Sin embargo, ante nuestros ojos está la rápida sustitución de la herramienta industrial por una nueva herramienta: el conocimiento aplicado al conocimiento por el cerebro humano para crear nuevos conocimientos⁵⁷. Peter Drucker explica su visión: "El conocimiento es el único recurso que tiene sentido hoy en día. Los "factores de producción" tradicionales -tierra (es decir, recursos naturales), mano de obra y capital- no han desaparecido, sino que se han convertido en secundarios. Se pueden obtener fácilmente, siempre que haya conocimiento. Y el conocimiento en este nuevo sentido, significa conocimiento como materia prima (utilidad), el conocimiento se convierte en un medio para adquirir resultados sociales y económicos".

Para algunos observadores de Harvard⁵⁸, la economía estadounidense ya está inmersa en la sociedad del conocimiento en más de un 70%. En otras palabras, la sociedad del conocimiento se infiltraría cada vez más en el corazón mismo de las actividades industriales y agrícolas tradicionales, porque el conocimiento se almacena y gestiona por pequeñas computadoras cuyos chips, por así decirlo, hacen el trabajo de una hormiga infiltrándose por todas partes.

Un reciente informe realizado para el Consejo de Ministros Europeo a principios de 2007, muestra que más del 40% de la economía de la Unión Europea ya está en lo inmaterial, en la sociedad del conocimiento⁵⁹. Es una cifra muy baja. Otros hablan de un 60 a 70%.

Así que aquí estamos.

Recordemos que en la sociedad agraria el poder estaba vinculado a la propiedad de la tierra. El que no poseía tierra era un manant⁶⁰, un siervo. Ni siquiera tenía un nombre. El noble era dueño de la tierra y tenía el nombre de la misma. Y su poder provenía del hecho de que alimentaba y apoyaba a la gente. Siempre tuvo que poseer más tierras para establecer su poder. De ahí las guerras e invasiones para conquistar más tierras. No existía la "ciencia económica" porque la gestión de la tierra y la riqueza la hacían las autoridades políticas o las autoridades religiosas, cuando tenían el poder. La moneda y el comercio también eran bastante diferentes.

⁵⁷ Esta definición viene del propio Peter DRUCKER; en "*La sociedad post capitalista*" en la página 42.

⁵⁸ Thomas A. STEWART ex-director de la "*Harvard Business Review*". Voir son livre "*La riqueza del conocimiento*": *Intellectual capital and the Twenty-First Century Organization*" Nicholas Bradley, 2002.

⁵⁹ "THE WORK FOUNDATION" : *La economía del conocimiento en Europa : Un informe preparado para el Consejo de Primavera de la UE de 2007* " Voir http://www.theworkfoundation.com/Assets/PDFs/KE_Europe.pdf Londres, 2006.

⁶⁰ El término "manant" en latín significa "el que permanece", porque no puede permitirse el lujo de irse ya que es propiedad del Señor de la tierra. El "siervo" en latín significa el "siervo", el que está total e incondicionalmente al servicio de su Señor. Era la esclavitud sin el nombre. La Iglesia hizo mucho imponiendo el bautismo y la imposición de un "nombre cristiano" diferente del nombre del siervo. Fue una gigantesca operación de humanización y respeto de las personas y sus derechos elementales que es como la matriz de la noción de derechos humanos hoy en día.

Con el surgimiento de la sociedad industrial, el poder se desplazó gradualmente hacia aquellos que podían reunir suficiente capital para comprar máquinas y tecnología innovadora. Con el fin de acumular grandes cantidades de capital, los bancos se volvieron cada vez más importantes. La mano de obra, es decir, los antiguos agricultores, debía adaptarse, más o menos duramente, a la lógica de la máquina industrial: la fábrica. Los que no entendieron este cambio de poder pueden haber permanecido en sus suntuosos castillos medievales, pero fueron cada vez más marginados de la lógica industrial.

Hoy en día, se está produciendo un cambio similar. Aunque la maquinaria industrial y agrícola sigue produciendo más y más barata, probablemente ya no creará mano de obra. Al contrario, reducirá el número de empleos. A principios de siglo, la agricultura empleaba el 80% de la fuerza de trabajo en Europa. Hoy en día es apenas un 4%, mientras que la producción agrícola se ha multiplicado en cantidad. Se puede esperar un desarrollo similar para los trabajos industriales. Se encogerán como un pulgar dolorido, ya que los trabajadores están siendo reemplazados por robots, incluso en China.

Porque probablemente no es correcto culpar a Asia, si sabemos que China en 2008 ha reducido su fuerza de trabajo en un 15% al sustituirla por máquinas. Esto significa decenas de millones de empleos chinos perdidos. La tendencia es la misma en todas partes, como Jeremy Rifkin ha demostrado muy bien⁶¹.

Las herramientas agrícolas e industriales proporcionarán en nuestros países un máximo del 20% de los puestos de trabajo, máximo y los servicios el 30%. El principal problema político es qué vamos a hacer con el resto de la población, especialmente con los menos cualificados. Esta es la pregunta muy difícil que enfrentan los políticos en la Unión Europea y en todo el mundo.

Por eso los Jefes de Estado de la Unión Europea insisten tanto en la Estrategia de Lisboa y en la entrada en la sociedad del conocimiento. Esa es la única esperanza. Pero esto presupone una redefinición bastante radical de nuestras sociedades. Y ahí es donde está el problema.

Este cambio en la herramienta de producción hacia la sociedad basada en el conocimiento produce cambios fundamentales en la naturaleza del poder, el comercio, la economía, el dinero, las medidas del valor del mercado de valores, *la gestión* y en la piedra angular del crecimiento y el progreso. De repente se vuelven cualitativos. Pero a través del cambio de las herramientas de producción, son también los conceptos de patentes, trabajo, justicia, *sostenibilidad* o sostenibilidad ecológica, educación y cultura los que cambian. En resumen, ¡estamos cambiando la sociedad! Los propósitos mismos de la sociedad están cambiando, evolucionando hacia *algo más*. Se está desarrollando una importante tendencia hacia el centro humano ante

⁶¹ Alain CAILLE, Jeremy RIFKIN, y Michel ROCARD: [La fin del trabajo](#) París Livre de Poche: 12 de enero de 2006.

nuestros ojos, a todos los niveles. Un reenfoque que, sin embargo, también puede pervertirse en una manipulación terriblemente sofisticada. Veremos esto en el capítulo 9 sobre el escenario negativo.

Definiciones

Nos da algunas definiciones aquí para aclarar nuestro punto.

- Los datos son información en bruto tal y como llega a nuestro buzón por la mañana, o en la web. Hay demasiado. No está clasificado.
- la información es el resultado de la clasificación, que puede hacerse mecánicamente por "Google" por ejemplo, o la clasificación postal. Y si todavía tienes una secretaria que clasifica tu correo, ella te proporciona información.
- El conocimiento es el resultado de una clasificación y un juicio creativo hecho por un cerebro humano según un conjunto determinado de valores. Por lo tanto, hay un juicio humano. No hay manera de que puedas conseguir una máquina para hacerlo. El conocimiento es también el conocimiento que conduce a la acción.
- La sabiduría consistirá en tomar decisiones y ACCIONES que tengan en cuenta en la mayor medida posible el conocimiento del Bien Común, incluyendo el de las generaciones futuras y la cohesión social.

La sociedad del conocimiento: una nueva lógica post-capitalista.

Nuestra economía está cambiando radicalmente. Peter Drucker tiene razón, ya no estamos en la lógica capitalista e industrial. La persona humana, que en los nuevos círculos de gestión se denomina "capital humano", vuelve a ocupar un lugar central, al menos en el escenario positivo. Y al mismo tiempo, la máquina que era central se convierte en secundaria y se pone al servicio del ser humano. Estamos siendo testigos de la posibilidad de un resurgimiento del humanismo en el corazón de la compañía. Increíble para los oídos "industriales".

Y el enfoque estratégico de algunas empresas está dando la espalda a las estrategias bélicas y avanzando hacia nuevas estrategias "*ganar-ganar*", en las que los competidores de ayer empiezan a compartir conocimientos en redes y en "*comunidades de práctica*"⁶². Nos estamos alejando del sistema de valores guerreros

⁶² Un alto funcionario europeo de IBM me confirmó recientemente que IBM había optado por colaborar con sus competidores directos, como SAP y SUN Microsystems, para la investigación en red, y luego se estaban separando. Sobre las *comunidades de práctica*, ver Verna ALLEE: *El futuro del conocimiento*:

y patriarcales. En resumen, toda la relación con la violencia (patriarcal) y la exclusión se está transformando 180 grados en el corazón de las nuevas prácticas de gestión.

Estamos entrando en otro mundo.

Pero antes de entrar en el análisis detallado de esta nueva visión de la economía, he aquí un ejemplo concreto de una empresa que opera dentro de esta nueva visión de la sociedad del conocimiento.

Ejemplo concreto ASKO: Gestión del sitio web de la Comisión Europea;

Esta compañía que llamaremos ASKO fue creada recientemente con poca financiación inicial. Ha tenido mucho éxito en la construcción y gestión de sitios web para grandes empresas e instituciones. Hace unos años ganó un contrato para gestionar el sitio web de la Comisión Europea. Como resultado de este contrato, el precio de sus acciones en la bolsa de valores aumentó en un 100%.

El contrato estipula que todas las traducciones a todos los idiomas oficiales de la Unión de todos los textos producidos por la Comisión cada día se colocarán en el sitio web de la Comisión en un plazo de 48 horas y con una presentación impecable.

La "fábrica" es una meseta con ordenadores, hijos e intelectuales que tienen uno o dos títulos universitarios y dominan tres o cuatro idiomas y conocen temas europeos. La inversión material es mínima. El papel del capital financiero y la tecnología es de un máximo del 20%. El resto es capital humano e intelectual que produce conocimiento a partir del conocimiento. Estos traductores crean nuevos conocimientos aplicando su conocimiento de los idiomas al conocimiento: el texto oficial de la Comisión en inglés la mayoría de las veces.

El director es consciente de que su función ya no es en absoluto "conquistar, comandar y controlar". Ya no es posible controlar a los traductores griegos o finlandeses, eslovenos, húngaros, etc. Su función es:

1. Cuidar la herramienta de producción: los intelectuales que hacen el trabajo y que son más competentes que él en sus respectivos campos, especialmente los idiomas. Les debe gustar su ambiente de trabajo y deben estar de acuerdo en seguir trabajando en la empresa. En resumen, tiene que motivarlos para que vuelvan a la mañana siguiente con su "herramienta de producción", su inteligencia.
2. Controlar la calidad del trabajo. ¿Pero cómo controlar la calidad de la obra? Es incapaz de conocer todos los idiomas. Así que se le ocurrió una idea brillante: Hacer cócteles para poner en contacto a los miembros de su equipo y luego establecer una red con las personas externas que escribieron los discursos, con

Aumentar la prosperidad a través de las redes de valor. Butterworth Heinemann, Elsevier 2003. página 121-123.

las personas a cargo de los sistemas de traducción oficial, pero también con embajadores, partidos políticos, sindicatos, medios de comunicación, consumidores, etc. Y ofreció una botella de champán a la primera persona que detectara el más mínimo error de traducción. Y esto para cada idioma. De esta manera, creó un nuevo sistema de control de calidad, autogestionado por las redes lingüísticas de consumidores que creó. Porque, por ejemplo, todos los griegos de la red griega tienen interés en que el texto sea perfecto, porque no se trata de iniciar el debate político sobre una base inexacta. Por lo tanto, ha inventado un nuevo sistema de control por la propia red de usuarios. Genial. Es un poco como Wikipedia pero aplicado a los negocios.

3. Asegurarse de que la comunicación funciona bien dentro de la empresa y con el mundo exterior: con otros traductores de otros idiomas. Si tienes un problema con un idioma, es muy posible que algunos o todos los otros idiomas también lo tengan. Es absolutamente esencial que la política de traducción sea armoniosa. Pero también es crucial que todos y cada uno de los traductores tengan excelentes relaciones con los gabinetes de la Comisión, y con todos aquellos que producen documentos. Es esencialmente una cuestión de redes.
4. Asegurar el capital humano: proporcionar oportunidades de reciclaje y educación continua: conferencias, viajes de contacto, etc. Con el fin de retener y motivar, pero también para mantener a los empleados al día con los últimos avances en su campo.
5. Cuidar el valor intangible de la empresa: la calidad del ambiente, de las relaciones con el personal. La implicación social de la empresa en el vecindario... pero también a favor del medio ambiente. Las relaciones con las instituciones europeas, la reputación de seriedad, etc.
6. También cuida el plan de carrera de todos. Para que su trabajo dentro de la empresa sea parte de un plan de carrera personal... dentro de la propia empresa... ¡y no en otra parte!

De todos modos, estamos en otro mundo...

Pero la historia no ha terminado...

Al director general de ASKO le ofrecieron millones de euros para comprar su compañía. Y aceptó. Al día siguiente, llegó el nuevo gerente (extranjero) y empezó a dar órdenes arbitrarias a todo el mundo. Este nuevo gerente operaba según el modelo clásico de gestión industrial de "comando y control". Dos días después una parte del personal renunció y se fue... ¡con su equipo de producción! El capital humano se estaba yendo gradualmente y la compañía se estaba marchitando. Y una semana después la Comisión Europea suspendió el contrato con ASKO. ¡El mercado de valores estaba en caída libre...!

¿Qué puedo hacer? El nuevo director se dio cuenta, un poco tarde, de que tenía el estilo de gestión equivocado. Contrató de nuevo al antiguo director, que aceptó

volver, pero bajo condiciones bastante onerosas. Llamó a todos y todos regresaron, porque confiaban en su gestión humanista y sus redes. El contrato con la Comisión fue restablecido. La acción volvió a subir.

Este es un excelente ejemplo de nueva gestión en la economía del conocimiento y una demostración de lo que ya no se debe hacer, de lo contrario se perderá mucho dinero. No se trata, como podemos ver, de una cuestión de lógica de gestión y gobierno equivocada. No se puede ser gerente de una empresa "industrial" en una empresa basada en el conocimiento. Puede ser caro, muy caro.

Pero analicemos el cambio con más detalle.

1. El poder

Estamos siendo testigos de un cambio gradual pero fundamental en el poder. No es fácil tomar conciencia de esto, ya que siempre hemos estado convencidos de que el poder reside en la posesión de capital y tecnología. Sin embargo, hoy en día, esta "evidencia" se está tambaleando. Cada vez más, al menos en las industrias innovadoras y en crecimiento, la creatividad humana en red se está convirtiendo en la clave. ¿Por qué si no íbamos a empezar a hablar de "capital *humano*", reconociendo también que la persona humana - erróneamente gravada como "capital" - no puede ser gestionada de la misma manera que el capital financiero? Es porque, en la sociedad del conocimiento, el reto es producir nuevos conocimientos comunicando y filtrando los datos y la información de manera inteligente y creativa para producir conocimiento. Este proceso puede ciertamente ser facilitado por las computadoras, pero la contribución de la persona humana es central e indispensable. Así como el hombre podría ser reemplazado por la máquina en la sociedad industrial, se está volviendo una vez más absolutamente indispensable. Esta transformación es tan rápida y fundamental que nos cuesta percibirla.

A menos que consideremos fríamente el uso de nuevas tecnologías para domesticar y manipular el cerebro humano, empezando por los más débiles y necesitados. Este es el segundo escenario posible, que discutiremos en detalle en el capítulo 9.

2 De las pirámides a las redes

Nuestras estructuras son casi todas piramidales, sin que nos demos cuenta. Ya ni siquiera le prestamos atención, tanto que es normal. Hemos estado en estructuras patriarcales durante tantos miles de años que ya no las sentimos. Pero lo notamos cuando se trata de crear una nueva organización. Allí medimos cuánto todavía

tenemos tendencias "naturales" hacia la pirámide. Al menos nosotros los hombres, en nuestra gran mayoría.

De repente, en pocos años, las estructuras piramidales empezaron a ser un problema. Tanto en los negocios como en la política, en las organizaciones internacionales, en las religiones, los sindicatos, las ONG, las organizaciones no gubernamentales, etc., se han convertido en un problema.

La economía del conocimiento no puede funcionar como una pirámide simplemente porque esta estructura no promueve la circulación de la información y el conocimiento. Presupone estructuras planas y en red donde la información puede fluir en todas las direcciones. Esto se debe a que el nuevo mecanismo de producción de valor lo requiere. Para producir nuevos conocimientos, se necesitan humanos creativos, y para que continúen siendo creativos, necesitan interactuar en una red para que el conocimiento pueda ser intercambiado, y las interacciones puedan venir de todos los lados y en todas las direcciones. Es sólo a través de la interacción humana que el conocimiento progresa y se desarrolla. No hay otra manera. Estamos en el corazón del nuevo mecanismo de creación de valor. El conocimiento es como el amor humano. Cuanto más lo compartimos, más recibimos.

Las únicas empresas que realmente tienen éxito, y que han resistido los choques financieros de los últimos años (*dotcom-crash* en California), son las que han pasado de las pirámides a las redes y han cambiado su visión en 180°. Veremos esto más tarde. Aquí estamos tocando el cambio en la sociedad. Estamos dejando la sociedad de la pirámide... a toda velocidad pero en silencio.

3. El papel del líder, el líder de los negocios.

En la sociedad industrial el empresario era el que conquistaba nuevos mercados, el mando y el control. Era la cima indiscutible de la pirámide.

Y de repente aparece un nuevo tipo de empresario, como en el ejemplo de ASKO. Este nuevo empresario guarda celosamente su nueva "herramienta de producción": la persona humana.

La dirección, por lo tanto, cambia su orientación 180 grados. Todo se basa en la persona humana, en la mente humana, que es la única capaz de aplicar el conocimiento al conocimiento para crear nuevos conocimientos. *Por lo tanto, el líder empresarial está obligado a reinventar completamente su papel. Y convertirse en el que asegura que su personal - su nueva herramienta de producción - vuelva a trabajar al día siguiente, y no vaya a la competencia con todos sus conocimientos implícitos y explícitos.*

El empresario es también quien tiene que aumentar la creatividad de su personal introduciéndolo en "redes de competencias" y "comunidades de práctica" en las que se intercambian conocimientos para crear nuevos conocimientos. Por lo tanto, es el

que promueve el intercambio de conocimientos en redes. Y también puede promover redes para fomentar el autocontrol de la calidad de la producción de su personal. En el ejemplo de ASKO, arriba, el jefe de una empresa de traducción que "pone a todos los usuarios interesados en el bucle" creando una red alrededor de su personal.

Como puedes ver, ya no es la misma función. Esta nueva función no es ciertamente más fácil, pero es menos violenta, menos patriarcal. Sigue habiendo competencia, pero también presupone, al mismo tiempo, la colaboración en redes. Algunos autores hablan de "cooperación". Ya no estamos en el mismo mundo.

El enfoque es también cada vez menos "materialista". Tanto es así que están apareciendo asociaciones como *Espíritu en los Negocios* o *Espíritu de Negocios*. Incluso ahora hay una revista online de ⁶³*Business Spirit*.

Y así como el empresario industrial fue descrito a menudo como un guerrero, hoy en día el paisaje está cambiando muy rápidamente, y el nuevo empresario no sólo es el que promueve la creatividad en las redes, sino también el que inculca un buen espíritu en su empresa. Y algunos empiezan a ver el papel de este nuevo empresario como una misión, como una responsabilidad hacia la humanidad. Esto es lo que está surgiendo como una tendencia - aunque minoritaria - en organizaciones respetables de líderes empresariales como la *Academia Mundial de Negocios*, que considera que el beneficio es sólo la consecuencia de la forma en que la empresa ejerce su responsabilidad hacia el Bien Común de la Humanidad⁶⁴.

4. Ejemplo: La Escuela de Negocios Cotrugli en Zagreb: un éxito.

La Academia Mundial de Negocios ayudó a crear la Escuela de Negocios Cotrugli en Zagreb (Croacia), de la que fui decano de 2004 a 2008. Es un nuevo tipo de escuela de negocios que trata de responder al papel cambiante del empresario. Concretamente, ofrecemos a nuestros estudiantes de MBA ejecutivo un "enfoque de dos piernas". La primera etapa consiste en asignaturas "clásicas" o de capitalismo industrial como la contabilidad, la planificación empresarial, la organización y la gestión industrial que preparan a estos estudiantes, que a veces todavía vivían el período comunista, para familiarizarse con la economía industrial en la que están inmersos.

Pero en una segunda etapa les ofrecemos la "segunda pierna" que los prepara para este nuevo tipo de gestión en la sociedad del conocimiento. Se trata aquí de perfeccionar las cualidades humanas, la alineación interior, el arte de crear un buen espíritu en la propia empresa para favorecer la creación de nuevos conocimientos en las redes, y aumentar los activos intangibles de la propia empresa, etc. Y la escuela de negocios también les muestra que cada vez será menos posible evitar la preocupación

⁶³ Puedes encontrar todas estas organizaciones fácilmente en Google.com

⁶⁴ Ver su sitio web: <http://www.worldbusiness.org/wharman.cfm> . Y el hermoso texto de Willis Harman, co-fundador.

por el medio ambiente y la inclusión social (*RSE: responsabilidad social de las empresas*) ya que cada vez se tienen más en cuenta en el cálculo de los valores intangibles de las empresas.

El éxito de nuestra Escuela de Negocios es real. Probablemente porque correspondemos a una necesidad latente de las empresas, así como a una expectativa de la generación joven⁶⁵.

5. *El fin del secreto... ¡y de las patentes!*

El actual sistema de competencia se basa en los secretos comerciales. Si alguien tiene una tecnología que el competidor no conoce, ganará cuota de mercado. Del mismo modo, en una guerra, si uno de los enemigos tiene un arma desconocida para el oponente (pistola, pólvora, bomba atómica, etc.), ganará e incluso logrará dominar la tierra. ¿No es ésta, de hecho, una de las claves de la historia de las conquistas occidentales en el mundo?

Sin embargo, como observó ya en 1985 Harlan Cleveland,⁶⁶ ex Vicesecretario de Estado de John Kennedy y miembro de la élite intelectual de los Estados Unidos, el secreto tiende a desaparecer en la sociedad del conocimiento porque "la información tiene una tendencia inherente a filtrarse y difundirse". Y agrega que "la información es más accesible para más personas de lo que nunca antes lo han sido otros recursos globales en la historia", por lo que las jerarquías basadas en la propiedad exclusiva de la información y la propiedad intelectual se están derrumbando, silenciosa pero rápidamente. Harlan Cleveland y la Academia Mundial de Arte y Ciencia, de la que fue presidente durante muchos años, ya habían anunciado el ocaso de las patentes en 1990.

Además, podemos ver que la opinión pública es cada vez más consciente de lo que, sólo ayer, era un mundo de "secretos". La Internet está contribuyendo a esto. El ejemplo más llamativo es el del "i-Pod" lanzado por Apple y la carga directa de la música a través de Internet, con todas las batallas que ello conlleva. Y pensemos también en la batalla de los gobiernos del Tercer Mundo a favor de los medicamentos genéricos que las empresas farmacéuticas están perdiendo silenciosamente, paso a paso.

Por lo tanto, es como si se estableciera un círculo virtuoso de intercambio y transparencia a través de la apertura y el intercambio de conocimientos. Esta nueva

⁶⁵ Vea el sitio web: www.cotrugli.eu haga clic en la bandera inglesa. Desafortunadamente COTRUGLI quería absolutamente una acreditación europea en el AMBA que entiendo pero no aprobé. Esta acreditación dio lugar a una nivelación a la lógica industrial. Muchos cursos innovadores han desaparecido.

⁶⁶ Harlan CLEVELAND, *Leadership and the information revolution*, "World Academy of Art and Science" publicaciones, 1987, p. 16. El Sr. Cleveland está decretado en 2008.

lógica abierta me parece prometedora, pero también trae consigo nuevos conflictos entre la vieja y la nueva visión. Considere el creciente éxito de la opción de Código Abierto y Linux, el programa libre abierto a la modificación por los propios usuarios. Es interesante notar que China eligió Linux precisamente porque quiere ser capaz de perfeccionar los programas por sí misma y adaptarlos a su propia cultura sin tener que pasar por programadores occidentales. La tendencia ya parece irreversible hoy en día.

Pero no debemos subestimar a aquellos que harán todo lo posible para mantener su visión sin cambios y para mantener la prioridad del secreto y de las patentes. Todavía hay importantes batallas en muchos frentes para preservar la propiedad intelectual de los inventos, la música, la artesanía y las obras de arte en general. Y esto es muy comprensible, ya que los artistas, la prensa y los medios de comunicación deben poder vivir. Pero la forma en que el conocimiento es recompensado es probable que cambie fundamentalmente sin poder decir exactamente cómo. Ese es el problema. No está claro cómo afectará el cambio a esta o aquella área de actividad industrial.

Algunas personas, en este momento de crisis y transición, continuarán con la cabeza alta para reproducir con toda su fuerza el sistema y el enfoque industrial, es decir, la prioridad de la máquina sobre el ser humano. Esto es comprensible, aunque no sea un camino para el futuro. También les parecerá "lógico" manipular el cerebro humano para hacerlo dócil a la máquina y creativo en el sentido de la lógica industrial y mecanicista que exigen estos líderes (industriales). Y no tendrán, al parecer, ningún problema ético ya que en esta visión "moderna" es racional, por lo tanto es cierto. Para la visión moderna, todo lo científico es racional, y por lo tanto verdadero, y por lo tanto por encima de la ética, que no debe ser molestada en absoluto.

Este es el segundo escenario de la sociedad basada en el conocimiento que ya se está implementando en casi todas partes. Volveremos a esto en el capítulo 9. Orwell se vuelve actual de nuevo.

6. La dirección

Nuestro inconsciente colectivo tiende a desconfiar del propio término *gestión*. Teme la manipulación humana que podría albergar. Sin embargo, se está produciendo una espectacular inversión de las teorías de *gestión*. Peter Drucker, uno de los pioneros y una de las autoridades más respetadas en la materia, anuncia una reorientación *de la gestión hacia el ser humano* en una sociedad postcapitalista⁶⁷. Estas son sorprendentes declaraciones a priori de alguien que no se puede sospechar que sea "de izquierdas" o un crítico visceral del capitalismo, por el contrario. Pero,

⁶⁷ Peter DRUCKER: *Sociedad post capitalista*, Harper Business, Nueva York, 1993. *La société post capitaliste* Dunod, París, 1994. Este libro fue un best seller, pero es muy poco citado. ¿Todavía es demasiado pronto?

para él, ya no es la máquina la que puede dictar su lógica al ser humano. Por el contrario, son las máquinas (ordenadores) las que ahora deben convertirse en "amigas de los humanos" para poder ser vendidas. En las escuelas de negocios, todavía es muy raro dar cursos sobre estos nuevos desarrollos.

Peter Drucker explica las cambiantes definiciones de gestión: "Cuando empecé a estudiar gestión después de la Segunda Guerra Mundial, un gerente se definía como "la persona que es responsable del trabajo de sus subordinados". En otras palabras, un gerente era un "jefe" y la gerencia era un rango y poder. Y esta sigue siendo la definición que la mayoría de la gente todavía tiene en mente.

Sin embargo, para 1950, la definición de gerente ya había cambiado a "el que es responsable del desempeño del personal". Hoy en día sabemos que esta definición es demasiado estrecha y que el gerente es "el responsable de la aplicación y el rendimiento del conocimiento". Es muy diferente, podemos verlo.

Continúa: "Este cambio significa que ahora consideramos el conocimiento como el recurso esencial. La tierra, la mano de obra y el capital son importantes sobre todo como *restricciones*. Sin ellos, ni siquiera el conocimiento puede producir; sin ellos, ni siquiera la gestión puede actuar. Pero donde hay una gestión eficaz, que aplica el conocimiento al conocimiento, siempre podemos obtener los otros recursos. »

Y concluye con esta frase que es como el resumen del libro: "El hecho de que el conocimiento se haya convertido en el recurso, en lugar de un recurso, es lo que hace que nuestra sociedad sea 'post-capitalista'. Este hecho cambia -fundamentalmente- la estructura de la sociedad. Crea una nueva dinámica social y económica. Crea una nueva política. »

7. "¡Pero todas estas compañías van a desaparecer como lo hicieron en California cuando se estrelló!"

Esta objeción se escucha a menudo. Básicamente toda esta economía del conocimiento es sólo una pompa de jabón que explotará en la primera crisis financiera como el crash de las punto-com.

Verna ALLEE es una consultora que vive detrás de Berkeley, al otro lado de la colina en Martinez. Dio una conferencia en la Comisión Europea en 2004 sobre la situación de las empresas en Silicon Valley. Trabaja mucho para grandes empresas en los Estados Unidos, y conoce muy bien las empresas de Silicon Valley. También trabaja en Europa, en particular en Noruega (Nortel) y para la Comisión Europea. Fue una de las editoras de Neskey⁶⁸, un proyecto de investigación para la Comisión Europea sobre los intangibles y cómo lograr una economía sostenible. Este proyecto de investigación muestra que la fuerza motriz que impulsará a las empresas hacia la sostenibilidad no

⁶⁸ Ver en www.neskey.com

es sólo la opinión pública, sino sobre todo la creciente importancia de los *activos intangibles en la valoración de las empresas* en el mercado de valores. Verna es también la primera autora del mundo que ha descrito gráficamente los intangibles en su último libro, "Los intangibles del futuro".⁶⁹

En 2003 explicó a la Comisión Europea que la mayoría de las empresas estadounidenses no comprendían la necesidad de pasar de una sociedad industrial a una sociedad basada en el conocimiento. Simplemente han conservado su estructura piramidal, su enfoque tradicional del beneficio, los clientes y la sociedad. Sólo que sus productos son cada vez más inmateriales.

Una pequeña minoría de ellos se dio cuenta de la necesidad de cambiar su estructura (de pirámide a red) y especialmente su visión del mundo. Por lo tanto, han incluido en su red a clientes, proveedores, el público, el medio ambiente y la sociedad. Los que se han transformado de esta manera han sobrevivido sin problemas. Por el contrario, todas las empresas que no habían cambiado su estructura desaparecieron.

Eso es todo lo que digo.

Así que no puedes tener la dirección equivocada.

8. Del comercio al reparto

El comercio moderno como lo conocemos es un concepto bastante reciente. Es una transacción en la que se intercambian bienes por dinero, punto. Una vez que el intercambio ha tenido lugar, la transacción se considera completa. En principio, no se espera ninguna otra medida, salvo una posible transacción posterior. Esta percepción del comercio también nos parece eterna: como sólo la hemos conocido, es parte de nuestra visión del mundo. Y sin embargo...

En la Edad Media, por ejemplo, el *comercio* era una relación muy diferente, mucho más inclusiva y rica. Se basaba principalmente en el intercambio y el regalo⁷⁰. Tomemos un ejemplo. Un granjero necesitaba semillas, su vecino tenía semillas. Se lo daría a cambio de algo o dinero o nada. Y el comprador a veces aceptaba *permanecer en deuda de honor con el vendedor*. Y, si fuera necesario, se entendía que el comprador le haría un favor al vendedor. Y que, en cualquier caso, haría otra donación cuando se presentara la oportunidad.

Del mismo modo, en el mercado de la ciudad, se intercambiaban alimentos por dinero, pero también había mucho intercambio informal de información sobre las hijas y los hijos que se iban a casar, noticias políticas, conocimientos agrícolas, etc. La

⁶⁹ Verna ALLEE: *El futuro del conocimiento*, Butterwoth Heinemann, Elsevier Science, 2003.

⁷⁰ Nos referimos aquí al trabajo del sociólogo francés Marcel MAUSS, que ha escrito importantes trabajos sobre la economía del regalo y el intercambio. (*L'échange et le don*). Estas obras, como veremos, se están volviendo de nuevo excepcionalmente actuales en la sociedad del conocimiento. Véase, por ejemplo: http://fr.wikipedia.org/wiki/Marcel_Mauss

noción de *commercio*, por lo tanto, abarcaba mucho más que las transacciones monetarias. En realidad, fue sólo con la aparición de la sociedad moderna e industrial que el concepto de *commercio* se estrechó en el sentido que lo conocemos. Desafortunadamente, el concepto de deuda mutua, que era un cemento social extraordinario, desapareció.

En la sociedad industrial, el comercio se volvió sólo monetario y limitado en el tiempo. Y cualquier noción de deuda está prohibida. El objetivo es "no deberle nada a nadie". En otras palabras, se da una mercancía a cambio de una suma de dinero.

En la sociedad del conocimiento, si intercambio conocimientos, no los pierdo, incluso los gano. Y mi ventaja no es necesariamente el dinero, sino el retorno de la información que me llega enriquecida por la creatividad del otro y de los otros en la red. Los otros me darán nuevas ideas que no conocía. Y así la relación continúa en y a través del intercambio de información y conocimiento, no se detiene, porque hay una situación de ganar-ganar que se establece en ambos lados y que perdura en el tiempo.

Esto es una ruptura radical con el fundamento mismo del concepto moderno de comercio, donde nunca puedo, por definición, "tener mi pastel y comérmelo también", sino que sólo pierdo lo que intercambio. Y esta relación termina con el intercambio de un objeto por dinero.

Por lo tanto, estamos avanzando hacia una lógica de compartir e intercambiar. Mi hipótesis es que estamos volviendo a una lógica de *comercio*, intercambio, regalo y deuda como en la Edad Media. En la economía del conocimiento, puedo permanecer en deuda con alguien de mi red.

Esto puede tener consecuencias en el papel que asume el dinero: ya no está enteramente en el centro de la transacción, que también puede tener lugar sin dinero. Esto sin duda anuncia una redefinición fundamental del papel del dinero en la sociedad de mañana. Algunos sistemas monetarios alternativos como www.favours.org en California, LETS (F), LETS (UK), Banche del Tempo (I), RES (B), WIR (Suiza) se basan en la noción de intercambio y regalo. Pero cuanto más lejos lleguemos en la descripción de la sociedad del conocimiento, más veremos que se construye sobre el compartir, el intercambio y el dar. Por lo tanto, es potencialmente una sociedad más humana.

Sin embargo, las nociones de comercio capitalista/industrial están incrustadas en nosotros a una profundidad de la que no somos conscientes. Así que luchamos una y otra vez, con enorme esfuerzo, para adaptar el intercambio de conocimientos a "nuestras" normas comerciales modernas y demasiado estrechas como el lecho de Procrustean.

Cientos de investigadores dedican miles de horas de trabajo tratando de insertar la lógica del conocimiento en la lógica capitalista moderna. ¿Pueden sus esfuerzos ser prometedores para el futuro? ¡Es todo menos obvio!

¿Por qué si no los demás habrían tomado conciencia, al mismo tiempo, de la existencia de una diferencia de lógica? ¿Por qué, por ejemplo, ciertas empresas de

Silicon Valley han establecido ahora como norma que la información debe circular, es decir, compartirse? ¡Si un empleado se guarda información importante para sí mismo durante más de veinticuatro horas, está despedido! Estas empresas han comprendido que el valor añadido de los conocimientos se adquiere cuando circulan. Cuanta más información o conocimiento se comparte, más rico se vuelve. Si, por el contrario, la información se mantiene en secreto, pierde su valor, muere y la creatividad del grupo disminuye a simple vista. Y aún así seguimos cultivando el secreto.

La excepción que confirma la regla se encuentra paradójicamente en el campo de la Defensa: el Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa es el primero que se ha basado en el intercambio de información. Cada una de las partes tiene derecho a enviar inspectores al adversario y éste está obligado a aceptarlos⁷¹. Como tal, este Tratado, del que nadie habla, puede haber inclinado la estrategia mundial hacia la lógica transmoderna del conocimiento inmaterial.

Por supuesto, todavía estamos viviendo en una época de transición entre las dos lógicas, por lo que el dinero parece seguir siendo desproporcionadamente importante en estos días. Sin embargo, toda esta nueva lógica subyacente está surgiendo y se está desarrollando rápidamente en algunos sectores. Sin mucha fanfarria, está tomando el control del poder económico y marginando lenta pero seguramente la lógica del comercio "industrial".

Pero no tenemos ninguna teoría real desarrollada sobre esta "economía de reparto". Podemos ver que se está compartiendo mucho conocimiento, pero no hay ninguna teoría económica como tal que señale el camino. Todavía estamos en la etapa de pruebas empíricas.

9. ¿Y la competencia?

Aquí es donde se mide mejor el cambio. Si uno se ve obligado a interconectar su personal para aumentar su capacidad de crear conocimientos, es evidente que la relación con los competidores cambia. Así pues, está surgiendo una nueva retórica que esta vez ya no se basa en la retórica militar del campo de batalla, en la que uno tiene que matar al otro para ganar cuota de mercado (win-lose). Estamos dejando los valores patriarcales. Ya en 1996, algunos autores hablan de la cooportunidad,⁷² que combina la cooperación y la competencia. Pero autores como Elisabeth Sathouris⁷³ y

⁷¹ <http://www.obsarm.org/obsnuc/traites-et-conventions/francais/traite-fce.htm> véase el artículo XIV y siguientes.

⁷² Adam M. BRANDENBURGER & Barry J. NALEBUFF: Co-Petition *una mentalidad revolucionaria que combina la competencia y la cooperación*. Moneda de doble jornada. EE.UU., 1996.

⁷³ Elisabeth SATHOURIS: "*Earthdance*" ¡Universe.com editor, 1999, 432 páginas.

Janine Benyus⁷⁴ comparan la evolución de las empresas con la de los organismos vivos. Y observan que estos organismos dan un gran paso en la evolución cuando pasan de *la competencia a la colaboración*. En un sistema viviente maduro, cada parte, entidad o persona persigue sus propios intereses de manera que no comprometa la salud del conjunto. Por consiguiente, la colaboración se produce, pero de manera que no perjudique los intereses de los individuos o de la propia red.

Y Verna Allee,⁷⁵ en su excelente libro, explica cómo funciona esta colaboración dentro de una red de valor: "Una red de valor que funciona bien fomenta la búsqueda del interés propio pero negociado entre todos los participantes, con una cuidadosa consideración del nivel más alto de holarquía que es la propia red".

Mencionemos también el importante libro de Hazel Henderson⁷⁶, que lleva años anunciando una nueva lógica económica.

Por lo tanto, estamos en una nueva lógica menos violenta, pero de la que aún no conocemos todos los contornos.

10. Creación de valor económico y nueva herramienta de producción: el factor humano

El corazón del motor económico de una empresa es la forma en que crea valor. Como hemos visto, en la sociedad agraria este motor es *la producción de alimentos que provienen de la naturaleza*. Cuanto más trabajes la tierra, más tienes que ser dueño de la tierra, más tienes que ser dueño de las semillas. Pero todavía hay una incógnita: el tiempo. El hombre debe cultivar pero no puede crecer. Sólo puede confiar en que lo divino proveerá el clima adecuado, para rezar y... para esperar.

En la sociedad industrial el hombre ya no necesita la naturaleza o lo divino. Hace objetos en la fábrica, a partir de la materia prima. De un bloque de acero produce un Toyota o un Renault. La *producción de valor consiste en añadir valor al objeto*. O en otras palabras, para producir "valor añadido": el coche por ejemplo. La herramienta de trabajo es el capital, la fábrica o la máquina, y la tecnología.

Los grandes debates políticos del siglo XX fueron sobre *quién recibiría* este valor añadido. La izquierda dijo que fue para el trabajador que de otra manera "está alienado del fruto de su trabajo", mientras que la derecha argumentó que este valor añadido debería ir al empresario para recompensarle por los riesgos asumidos.

Aquí, en la sociedad del conocimiento, el valor se produce aplicando el conocimiento al conocimiento. Y el valor producido es el conocimiento. Por ejemplo,

⁷⁴ Janine BENYUS: "*Biomimesis: Innovaciones inspiradas por la naturaleza*" ed. William Morrow 1997, Nueva edición Perenne, USA, 2002.

⁷⁵ Verna ALLEE: "*El futuro del conocimiento: Aumentar la prosperidad a través de redes de valor*" Butterworth Heinemann, Elsevier Science, 2003. Página 237.

⁷⁶ Hazel HENDERSON: "*Construyendo un mundo en el que todos ganen: la vida más allá de la guerra económica global*". Berret & Koelher, San Francisco, 1996. 397 p.

aplico mi conocimiento del inglés a un texto escrito en francés y lo traduzco. Apliqué mi conocimiento al conocimiento para producir nuevos conocimientos. Estamos ahora en un mundo económico inmaterial.

Ya no se trata del valor que le añades al objeto. Es el valor/conocimiento añadido al conocimiento. Es el "conocimiento añadido" lo que se co-crea. Y no hay una posible alienación del fruto del trabajo, como en la sociedad industrial, ya que el conocimiento permanece en el cerebro y la mente de los diseñadores de ese mismo conocimiento. Por lo tanto, es la persona humana la que se convierte en la nueva herramienta de producción.

Además, como hemos visto, el conocimiento se ha convertido en el recurso, para que pueda adquirir todos los bienes que necesito.

11. Medir el valor: el mercado de valores como un poderoso motor de cambio.

Estamos en una situación increíble aquí al principio; la bolsa de valores está cambiando fundamentalmente la forma en que lista las empresas. Anteriormente, los operadores bursátiles sólo tenían en cuenta lo que en la jerga se conoce como "activos materiales y financieros de las empresas". Miraron sus activos bancarios, sus deudas, el monto de sus inventarios, sus propiedades inmobiliarias. En resumen, las empresas se midieron principalmente sobre la base de los activos financieros de las empresas. Y pudimos medir el valor de las empresas desde el pasado hasta el presente.

Sin embargo, en los últimos años, los operadores del mercado de valores han comenzado a prestar cada vez más atención a los "*activos intangibles*". ¿Por qué? Porque son cada vez más conscientes de la transición a la sociedad del conocimiento. También son cada vez más conscientes de que el conocimiento es *cualitativo* y que no es fácil, si no imposible, cuantificarlo⁷⁷.

Y como hoy en día se estima que el 45% de la economía europea ya está inmaterializada, es decir, en la economía del conocimiento, sacan la consecuencia de que los activos intangibles deben ser tenidos en cuenta por lo menos en un 45% en las cotizaciones bursátiles. Y esto no sólo concierne a las empresas que están en las nuevas tecnologías del conocimiento. No, este nuevo enfoque afecta a todas las empresas.

En resumen, el mercado de valores se está convirtiendo cada vez más en un poderoso vector de cambio. Parece que está empujando a las empresas cada vez más a la nueva lógica de la sociedad del conocimiento.

¿Cómo funciona todo esto? Los nuevos instrumentos de medición están todavía en

⁷⁷ Si el lector quiere saber más sobre los activos intangibles, puede ir a mi blog <http://vision2020.canalblog.com> bajo los títulos "Economía del conocimiento" y "Economía del conocimiento".

sus inicios, por lo que muchos operadores del mercado de valores confiesan que utilizan su intuición para medir los activos intangibles⁷⁸.

¿Qué son estos "activos intangibles"? Algunos autores distinguen entre

1. los logros relacionados con la estructura interna de la empresa:
 - a. Investigación y desarrollo,
 - b. Las estructuras internas de la empresa,
 - c. El plan estratégico de la compañía,
 - d. Comunicación interna dentro de la empresa,
 - e. Relación con el personal y respuesta del personal,
 - f. La forma de resolver los conflictos,
 - g. Software de gestión interna, etc.
 - h. El know-how de la empresa y su conocimiento implícito
 - i. La estructura de la empresa, ¿pirámide o red?
 - j. El equilibrio de su estrategia. (por ejemplo, los cuadros de mando integral).
2. Logros relacionados con las competencias individuales:
 - a. los diplomas, la educación, la experiencia de los miembros de la compañía.
 - b. El conocimiento implícito de cada empleado y trabajador.
 - c. La forma en que la empresa capitaliza el conocimiento implícito de sus miembros. (Nonaka⁷⁹).
3. Adquisiciones relacionadas con la estructura externa de la empresa:
 - a. Reputación, confianza pública en la empresa,
 - b. Confianza en el producto (Ilyushin o Airbus?),
 - c. La etiqueta (Marca), (¡Coca Cola!)
 - d. Relaciones con los proveedores y los consumidores.
 - e. Relaciones con los clientes,
 - f. La relación con la sociedad civil y los problemas sociales (CSR).
 - g. La relación con el medio ambiente
 - h. La relación con nuestro futuro colectivo
 - i. La calidad de las "redes de valor" en las que participa la empresa.

Y cada vez está más claro que los últimos puntos de la lista, la *responsabilidad social corporativa* y el respeto activo al medio ambiente, son cada vez más importantes. La evolución es extremadamente rápida.

⁷⁸ Tuve la oportunidad en Londres de hablar con algunos jóvenes analistas del mercado de valores. Y les preguntó cómo evalúan los "activos intangibles" de las empresas. Respondieron "con sus narices". Respondieron "¡con la nariz!", que significa intuición.

⁷⁹ [Ikujiro NONAKA](#) & Hiroataka [TAKEUCHI](#): *La Compañía Creadora de Conocimiento: Cómo las empresas japonesas crean la dinámica de la innovación* (tapa dura) Oxford University Press , Nueva York, 1995.

12 Un ejemplo de desconocimiento de la "marca" y los "intangibles": Coca-Cola.

Hace unos años, la empresa Coca-Cola se enfrentó a una serie de crisis menores, en particular en Bélgica, donde algunos niños se enfermaron ligeramente después de beber Coca-Cola.

La dirección de Coca-Cola ha gestionado esta crisis como si fuera una crisis de producto, por lo tanto un problema material, sin darse cuenta de que Coca-Cola tiene un 90% de valor intangible. Retiró millones de latas sospechosas del mercado belga y *luego las envió en secreto al mercado africano.*

La operación fue descubierta y causó un escándalo, por supuesto.

En términos materiales, esto puede ser una buena "gestión", ya que ahorró mucho dinero y no parece haber causado ningún problema en África.

Pero no manejamos esta imagen inmaterial como manejamos un producto material. Esto es lo que el director general no entendió a tiempo. Una lata de Coca-Cola, consiste en un 10% de líquido marrón y un 90% de imagen inmaterial. Esta etiqueta (*marca*), este símbolo global es como una oportunidad de participar por unos momentos en el "sueño americano" de libertad, de igualdad, para poder realizar y ser prósperos quienquiera que seamos, sin importar nuestra raza, género, cultura o religión. Es un sueño muy poderoso y convincente que fascina a millones de personas en todo el mundo. Pero los usuarios que se adhieren al sueño americano de igualdad y justicia no pueden aceptar un comportamiento cínico que dé la impresión de violar la dignidad de otra raza en la tierra, aunque no sea así.

Para gestionar una imagen inmaterial, hay que tener en cuenta un contenido, un significado. Por ejemplo, Coca-Cola podría haber invertido en la ayuda gratuita a las escuelas pobres de Bélgica y así dar una imagen positiva de la empresa, porque está vinculada a los valores de la marca: promoción social, igualdad de culturas, igualdad de oportunidades, etc.

Este ejemplo nos muestra que incluso en empresas que parecen a priori muy alejadas de la producción de conocimientos, los valores intangibles son cada vez más importantes. Como resultado, la acción de Coca-Cola perdió el 50% de su valor en el mercado mundial durante algún tiempo, y el Presidente Mundial de la compañía se vio obligado a renunciar. Y tras la dimisión del Presidente, las acciones subieron. El castigo fue terrible para la alta dirección.

Tal vez no hubiera tenido el mismo destino hace 10 años.

13. Importancia creciente de la sostenibilidad entre los activos intangibles .

Como podemos ver en este ejemplo, hay una evolución bastante rápida y significativa. Los activos intangibles externos son cada vez más importantes. Cada vez

se habla más de la responsabilidad de las empresas por el medio ambiente y la inclusión social. La importancia relativa de la sostenibilidad ambiental y social aumenta enormemente año tras año, dentro de los activos intangibles. Tanto es así que nos dirigimos hacia una situación en la que cada empresa, pero también cada municipio, cada región y cada país, se verá cada vez más desafiada a demostrar al público de manera convincente que contribuyen a la solución de los problemas sociales y ambientales y no están en el campo de aquellos que sólo los agravan.

Estos acontecimientos están transformando quizás la economía mundial más rápidamente que cualquier otra conferencia internacional importante, que por lo demás son muy útiles para señalar el camino a seguir.

14. Un ejemplo: Interfaz en los Estados Unidos: alfombras "sostenibles".

Tuve la oportunidad de conocer personalmente a Ray C. Anderson, el Presidente y CEO de Interface, una fábrica de alfombras lisas en los Estados Unidos. Nos explicó su aventura en una reunión en el Instituto Esalen en California.

Un día un cliente lo llamó una vez director de la empresa y lo acusó de ser un contaminador que estaba acelerando el cambio climático de la tierra. Ray recibió el golpe y empezó a pensar. Este cliente tenía básicamente razón y no era aceptable que los cientos de fábricas del grupo estuvieran vertiendo toneladas de productos tóxicos en el medio ambiente (ríos o la atmósfera). De hecho, la fabricación convencional de alfombras utiliza mucho ácido y otros productos químicos para tratar las fibras tropicales que son la materia prima.

Decidió cambiar completamente el método de producción de sus alfombras en todas las fábricas del grupo. Fue una gran inversión y la compañía se endeudó mucho. Afortunadamente, la Junta Directiva apoyó esta audaz elección estratégica sin demasiados problemas.

En el espacio de unos pocos años, mientras la situación financiera del Grupo era todavía muy frágil, se convirtió en el número uno del mundo y sus acciones alcanzaron un máximo histórico. ¿Por qué? ¿Por qué?

Porque fue la primera alfombra en el mercado que fue respetuosa con el medio ambiente y a un precio equivalente. Así que los compradores eligieron Interface porque era el mismo precio.

El análisis según la economía basada en el conocimiento es el siguiente. Los *activos tangibles* de Interface eran todavía muy bajos porque tenía demasiada deuda. Pero de repente el valor intangible de la empresa aumentó tanto que la acción se convirtió en una estrella en la Bolsa de Nueva York.

Por lo tanto, es un caso muy interesante de una empresa "industrial" que se convierte en la reina del mercado mientras aún está profundamente endeudada. Ya no estamos, en la lógica industrial. Debido al valor inmaterial de la acción, ha aumentado enormemente aunque las ganancias materiales eran todavía muy bajas o

incluso negativas. Son los *activos intangibles* los que han marcado la diferencia.

Y este valor inmaterial, como podemos ver, está ligado al respeto por el medio ambiente. La dimensión ambiental se convierte realmente en un valor inmaterial predominante.

Puedes encontrar más información sobre esta historia en el libro de Ray Anderson⁸⁰

15. La definición de la economía está cambiando

La economía industrial en su forma actual se inventó para establecer normas para gestionar el nuevo poder que surge de la sociedad industrial, el capital y la propiedad.

¿Cuál era el sistema económico de la Edad Media? No sabemos exactamente con qué sistema económico se construyeron las catedrales, pero la mayoría de los historiadores nos dicen que no era el sistema actual. Así que nuestro sistema económico actual es bastante reciente. Y ciertamente no es "eterno". Puede que cambie al salir de la sociedad industrial. Es decir, ahora.

En la nueva sociedad de la información, el poder está cambiando y el comercio se está redefiniendo como un intercambio ganador-ganador que funciona de manera diferente. Por lo tanto, lo más probable es que nos dirijamos hacia un nuevo enfoque de la economía que sea transdisciplinario, más abierto al análisis cualitativo y al diálogo constante con la sociedad civil. Esta nueva lógica económica podría ser inclusiva y tendrá que respetar absolutamente el medio ambiente.

No se trata, pues, de oponerse a la economía tradicional, sino de comenzar a escribir, con urgencia, nuevos capítulos sobre la nueva lógica económica de la sociedad del conocimiento o, para utilizar los términos actuales, sobre los "*intangibles*⁸¹" (valores intangibles de las empresas).

16. ¿El dinero se está volviendo más y más simbólico?

Desde que el presidente Nixon decidió cortar el vínculo entre el papel moneda y una cierta cantidad de oro, la definición de plata se ha vuelto cada vez más virtual, vinculada al juicio de valor que el "mercado" hace sobre un país. La dimensión simbólica se convierte así en predominante.

Así pues, hemos dejado un período de estabilidad y estamos entrando en un período de gran inestabilidad que podría llevarnos a grandes transformaciones de nuestras monedas.

⁸⁰ Ray C. ANDERSON: Corrección a *medio camino: hacia una empresa sostenible: el modelo de interfaz*, Editorial Chelsea Green, 1998. Ver el sitio: www.chelseagreen.com

⁸¹ La palabra "intangible" en inglés significa "inmaterial", no intangible "que debe permanecer intacto" como en francés. Por lo tanto, es preferible no utilizar esta palabra para evitar una mala interpretación.

Esta tendencia podría acentuarse aún más con la aparición de las monedas electrónicas, que también son virtuales. ¿Cuáles son las reglas y normas de esta nueva lógica? ¿Cuáles son los peligros de estas monedas creadas por los usuarios?

Al mismo tiempo, la época está marcada por una eflorescencia de las llamadas monedas "alternativas", que tienen una lógica diferente. ¿No está mejor adaptado a la sociedad de mañana?

Por ejemplo, los puntos "Miles and More" en Lufthansa, que las aerolíneas conceden en los vuelos y bajo ciertas otras condiciones. Al otorgar estos puntos, las aerolíneas crean dinero que dan a los viajeros, quienes a su vez pueden cambiarlo por mercancías o viajes. Es dinero alternativo porque ya no es creado por los bancos. Ya no estamos en el sistema de dinero bancario, que es el sistema dominante. Ya estamos en otra parte. En tierra de nadie, una zona gris que nadie define.

En Europa hemos visto florecer durante años muchas monedas locales, como el LETS ("Local trade and exchange systems") en los países de habla francesa, el LETS ("Local trade and exchange systems") en los países de habla inglesa y el "Banche del tempo" en Italia. El *cable* en Suiza.

En Bélgica también existe desde hace años una moneda alternativa para las pequeñas y medianas empresas, que funciona muy bien. Se llama RES⁸² y continúa desarrollándose muy rápidamente. Es una red de compañías que están todas listadas en un pequeño libro que se obtiene tan pronto como se hace miembro. La cuota de socio es bastante baja. Y tan pronto como te conviertes en miembro puedes comprar bienes y servicios de otras empresas miembros, pagando con euros alternativos. Estos euros alternativos los puede adquirir vendiendo sus productos al 20% (o más) por euros alternativos. Se trata de un sistema de monedas complementarias, que podría resultar sumamente útil en estos tiempos de crisis en que las empresas necesitan nueva liquidez. La moneda complementaria les proporciona una nueva fuente de liquidez con bastante facilidad.

Esto es lo que recomienda Bernard Lietaer, uno de los principales especialistas en divisas. Cuenta en sus libros y en su blog (www.lietaer.org) que durante la anterior crisis económica, la economía suiza se mantuvo bastante bien gracias a la creación de una moneda alternativa para las empresas llamada "*Wir*".

Por lo tanto, es posible que la sociedad basada en el conocimiento adquiera gradualmente un sistema monetario diferente. Y hay indicios de ello. En efecto, si la sociedad del conocimiento está redescubriendo los beneficios sociales del intercambio y la donación, porque así es como se aumenta el conocimiento, es muy posible que el dinero siga el mismo camino y también se vuelva a centrar en esos valores tradicionales que han tejido el tejido de los intercambios entre los humanos durante milenios.

Los sistemas de moneda alternativa se están moviendo precisamente en esta

⁸² Vea el sitio en tres idiomas www.res.be/fr/index

dirección. Porque mi cuenta se financia si presto servicios. Cuanto más servicios presto, más trabajo en redes, más euros alternativos acumulo en mi cuenta. Por lo tanto, esta nueva moneda mide mi capacidad para intercambiar, dar e interactuar en una red. ¿No es ésta la moneda que necesitamos en la sociedad del conocimiento?

17. Una nueva definición de trabajo

El concepto de trabajo que aún prevalece hoy en día fue forjado desde cero por la sociedad industrial. No es que la gente no trabajara antes, pero la sociedad industrial ha reunido en este concepto único de "trabajo remunerado" valores tan diversos como la realización personal, la integración social, el mantenimiento económico de la familia, el seguro de pensiones, el estatus en la sociedad, etc. El concepto de trabajo que aún prevalece hoy en día fue forjado desde cero por la sociedad industrial. De modo que si alguien pierde su trabajo en la sociedad industrial, pierde todos estos valores a la vez y por lo tanto sufre un enorme, e incluso inconmensurable, daño. En el futuro, es muy posible que todos estos valores vuelvan a dividirse en diferentes conceptos y funciones y que el concepto de "trabajo remunerado" cambie profundamente.

También podemos ver que la generación más joven está cada vez más llamada por la necesidad de inventar su trabajo, de crearlo en la economía del conocimiento. Y esto a menudo ya no es un clásico trabajo asalariado. Para las estructuras industriales muy raramente proporcionan nuevos trabajos. Están más bien en el proceso de "reducir" una y otra vez, y poner a trabajar a tantos robots como sea posible, o ir a la quiebra.

Por lo tanto, es probable que la sociedad del conocimiento invente un nuevo concepto de trabajo en la sociedad.

18 Hacia la inclusión social

Una de las principales características de la producción de conocimientos es que se enriquece mediante el intercambio de información. Se puede decir que el conocimiento funciona como el amor humano. Cuanto más damos, más recibimos. Y no perdemos lo que damos. Cuanto más conocimiento incluya a diferentes personas en el intercambio, más diversa e inclusiva es la red, más rica se vuelve. Por lo tanto, nos enfrentamos a una *lógica inclusiva*. Sin embargo, estamos tan imbuidos de nuestro credo industrial dominante de una economía inclusiva que nos resulta difícil ver emerger la nueva lógica inclusiva.

Por lo tanto, es una excelente noticia: es posible dirigir esta nueva sociedad basada en el conocimiento hacia una *lógica inclusiva*.

Es concebible que el empresario del mañana esté dispuesto a contratar a personas no cualificadas entre su personal, con el fin de aumentar el potencial de creatividad y el conocimiento implícito dentro de su empresa.

19. Un ejemplo de "Men's Wearhouse" en los Estados Unidos

El Sr. Brutoco, presidente de la World Business Academy cuenta la historia de esta importante fábrica de trajes (Men's Wearhouse), donde es director.

La filosofía de esta compañía es bastante excepcional y vanguardista. Consiste en aprovechar al máximo los recursos humanos, la creatividad y la responsabilidad del personal y darles la máxima estabilidad laboral, lo que implica reducir los ingresos del capital a un nivel estable del 3%. Es básicamente una elección inteligente, porque la razón por la que elijo una tienda de disfraces en lugar de otra será la forma en que soy bienvenida y me ayudan en mi elección de ropa.

La Bolsa de Valores de Nueva York al principio descartó rotundamente las acciones como sin valor. Pagó muy poco: 3%, ¡pero eso es inaceptable! Sin embargo, al cabo de unos años, resultó que era una de las únicas empresas viables del sector y que, además, estaba produciendo unos ingresos estables, mientras que la mayoría de las demás estaban atravesando una grave crisis o habían quebrado y, por tanto, causaban graves pérdidas a los accionistas. Fueron los fondos de pensiones los que primero "descubrieron" las acciones e invirtieron fuertemente en ellas. Y los especuladores del mercado de valores los siguieron.

En el espacio de unos pocos años, este nuevo concepto "social" de los negocios ha adquirido así un derecho de ciudadanía en la Bolsa de Nueva York. Esta nueva visión ha demostrado ser no sólo rentable, sino también una de las únicas maneras de salir de la crisis de credibilidad e identidad que se está produciendo en las empresas americanas⁸³.

20. El papel central de la cultura

En la sociedad actual, la cultura es desgraciadamente vista con demasiada frecuencia por los políticos como la guinda del pastel, como un lujo, no como un valor central.

Se podría dar a la cultura este lugar central en una sociedad dedicada a fomentar la creatividad en todas partes. ¿Por qué? Simplemente porque si cortas a los ciudadanos de su cultura, matas - a largo plazo - las raíces de su creatividad. Entonces,

⁸³ Vea el sitio: http://menswearhouse.com/aboutus/our_community/giving_back.jsp

como hoy, la creatividad se marchitaría gradualmente hacia el conformismo. Esto sería la negación de la sociedad de la que estamos hablando.

Por lo tanto, también estamos en vísperas de un posible reposicionamiento de la cultura como el retorno al corazón de nuestra sociedad del conocimiento. En esta nueva visión, la cultura se convierte en uno de los principales ingredientes de la herramienta de producción. Una vez más nos cuesta creerlo, tan diferente es de la situación actual de marginación y sumisión de la cultura a criterios estrictamente comerciales.

En este sentido, el libro de Richard Florida⁸⁴ abre nuevos horizontes. Muestra que en los Estados Unidos, pero también en Europa, algunas ciudades son capaces de atraer negocios intangibles más que otras. El principal activo es la calidad y la riqueza de la vida cultural, la educación y el nivel de tolerancia. Aquí estamos tocando el surgimiento de la dimensión cultural como elemento crucial en la sociedad del conocimiento. La cultura podría volver a ser un elemento central de la nueva economía.

21. *Hacia un crecimiento CUALITATIVO y por lo tanto verdaderamente sostenible.*

En la sociedad basada en el conocimiento, el progreso ya no puede medirse en cantidad porque existe una cantidad casi infinita de información. Por el contrario, hay *demasiada* información y no suficiente conocimiento o sabiduría. Y así queda claro que en la sociedad del conocimiento los conceptos de progreso y crecimiento se vuelven *cualitativos*. La medida del progreso es que tengo acceso a los conocimientos de calidad que necesito para actuar en mi empresa o en otro lugar.

De este modo, pasaríamos de un concepto de crecimiento cuantitativo que ha dominado nuestra civilización durante varios siglos, a un concepto completamente nuevo de crecimiento cualitativo.

La buena noticia es que este crecimiento cualitativo es totalmente *sostenible*. De hecho, el problema con el concepto cuantitativo de progreso y crecimiento es que nos empuja a todos, sin nuestro conocimiento, a producir más objetos, a contaminar más y más, sin parar nunca. Un concepto cualitativo de crecimiento, por el contrario, nos empuja a la calidad, no a la cantidad. Por lo tanto, estos son los objetivos fundamentales de nuestra sociedad global que están siendo anulados. El progreso de mañana se medirá por la calidad del conocimiento pero también por la calidad de vida, la calidad de vida de nuestros hijos.

Y este nuevo concepto de progreso y crecimiento está funcionando bajo tierra en nuestras sociedades, de modo que el progreso actual comienza a significar que no hay

⁸⁴ Richard FLORIDA: "*El ascenso de la clase creativa, y cómo está transformando el trabajo, el ocio, la comunidad y la vida cotidiana.*" Libros Básicos, 2002.

progreso si la humanidad no avanza hacia un futuro sostenible. Ya estamos a pocos años, a millas del "más grande es mejor" que ha sustentado toda la ideología del crecimiento económico industrial y cuantitativo y que fue un enorme bloque que obstruyó el camino de la Humanidad hacia un futuro sostenible.

Es una gran noticia. ¿Pero somos plenamente conscientes de ello?

22. Nuevas metas corporativas

Como acabamos de ver, esta transformación subterránea del concepto de progreso ya está transformando los objetivos mismos de nuestra sociedad global.

De hecho, podríamos avanzar hacia una redefinición fundamental de los objetivos de nuestra sociedad. La sociedad podría entonces alejarse del objetivo puramente materialista de producir más y más objetos baratos, que es el suyo propio hoy en día, y decidir promover el desarrollo del potencial humano en el sentido más amplio posible, en armonía con todo el cosmos. E incluyendo la dimensión espiritual. ¡Vasta programa! Volvemos al discurso de la Srta. Chang en el prólogo.

El conflicto entre los dos escenarios, como veremos, será esencialmente un conflicto de visiones, un conflicto entre los objetivos de la sociedad de mañana. Pero esto nos lleva al siguiente capítulo: el escenario negativo.

CAPÍTULO 9:

LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO:

EL ESCENARIO NEGATIVO

Acabamos de ver en detalle el escenario positivo. También hemos visto que hay importantes indicaciones de que este escenario ya se está realizando silenciosamente en algunas de las empresas.

Pero también hay un escenario negativo, y mostraremos en este capítulo cómo este escenario ya está en marcha. Está presente entre nosotros a nivel mundial con fuerza.

Este escenario es básicamente muy simple de entender. Se basa en el supuesto de que no hay un cambio de paradigma a la vista. Seguimos como antes. *Como siempre*. Y así continuamos afirmando que la máquina es más importante que el humano. Mantenemos en las empresas y en la sociedad, la visión y el comportamiento de la sociedad y la economía industrial. No cambiamos de paradigma: es mucho más fácil y simple.

Así que no hay transición a la sociedad del conocimiento. Simplemente se trata de una continuación de la sociedad industrial con nuevas herramientas más electrónicas llamadas TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación). Y las estrategias son, por lo tanto, estrategias industriales. Así que necesitamos más capital y más tecnología, protegida por patentes. Esta es la parte esencial de las estrategias a poner en marcha. Nada más. Evidentemente, hay que reafirmar con fuerza que la competitividad de las empresas es una necesidad y que no hay que aceptar que algunos "futuristas" nos hablen de colaboración en red. Todos estos nuevos conceptos son poco claros, incluso peligrosos, porque pueden poner en peligro las estructuras mismas de la competencia y la competitividad industrial. Y es cierto que algunas

prácticas de colaboración en red ponen en peligro las estrategias industriales.

¿Qué hacer con el medio ambiente?

Tampoco es tan urgente preocuparse por el medio ambiente. Como nuestros competidores tampoco lo hacen, perderemos ventajas comparativas sobre ellos. Así que hay una competencia entre las exigencias de la competitividad y las del respeto al medio ambiente. Y podemos gastar muy poco en el medio ambiente. (En términos técnicos, esto se llama una *compensación*. Este no es un escenario de *ganar-ganar*, sino un escenario de *ganar-perder*).

En resumen, nos contentamos con hacer grandes declaraciones sobre el medio ambiente, porque realmente no queremos hacer mucho más. Y todo esto tiene perfecto sentido... si todavía estamos en la sociedad moderna y patriarcal y en la economía industrial.

¿Qué hacer con el humano?

El principal asunto en juego aquí es probablemente la forma en que consideraremos *al ser humano* en este escenario industrial de un nuevo tipo neo-industrial. Recordemos, como vimos en el capítulo anterior, que el ser humano es crucial en la creación del conocimiento, que es el nuevo corazón de la economía. El enfoque clásico de la era neo-industrial da prioridad a la máquina sobre el hombre. Lo ha hecho durante siglos. Y así, en este nuevo contexto, la mentalidad industrial y moderna tratará de seguir *dando prioridad a la máquina*. También intentará prescindir de los humanos. Esto está en su lógica más profunda.

Y hay dos caminos por delante.

El primer camino es reemplazar *al humano con la máquina*. Y hay que decir que desde que el campeón mundial de ajedrez Kasparov fue derrotado por la supercomputadora *Big Blue*, muchos científicos creen que la computadora será capaz, algún día, de reemplazar al cerebro humano en todas sus funciones, incluso las más íntimas. Y están invirtiendo masivamente en la construcción de ordenadores cada vez más potentes y eficientes para poder - algún día - prescindir de los humanos. Por lo tanto, podríamos llegar gradualmente a una sociedad sin dimensión humana. Nos guste o no, esto parece bastante racional, por lo tanto inevitable, pero también éticamente aceptable. Recordemos que, en una visión "moderna", el método científico es en sí mismo objetivo, porque es racional, y su objetividad garantiza su verdad. Y si uno está en la verdad, ya no necesita consideraciones éticas. La ciencia "moderna" se considera, como sabemos, inmune a las críticas éticas, o a las preguntas sobre el significado, de los ciudadanos.

El segundo camino me parece aún más peligroso. Implica manipular *el cerebro humano*. De hecho, si permanecemos en este paradigma neo-industrial, mientras no podamos sustituir totalmente el cerebro humano por las computadoras, la forma más "racional" es manipular el cerebro humano para que produzca el conocimiento que queremos, cuánto queremos, cuándo queremos y cómo queremos. Pero obviamente promoveremos la idea como una oportunidad para "maximizar el potencial humano de la persona". (*aumento del potencial humano*)

Una reunión de la Comisión Europea sobre Política Científica.

En septiembre de 2005 fui invitado a una reunión muy interesante en la Comisión Europea en Bruselas. Fue organizado por la sección de prospectiva *científica y tecnológica de la Comisión Europea*. Y el tema era "tecnologías convergentes".

¿De qué se trata todo esto? Con el espectacular avance de las nanotecnologías,⁸⁵ pero también de las ciencias cognitivas, la biología y las ciencias de la información, asistimos, tanto en los Estados Unidos como en la Unión Europea y en el resto del mundo, a un fenómeno de convergencia *de las tecnologías y de los enfoques científicos*, porque cuando se está en lo infinitamente pequeño, al nivel mismo de la célula, se hace difícil distinguir si se está haciendo química, biología, física, ciencias de la información... o nanociencia. Y probablemente estamos haciendo todo a la vez. De hecho, las distinciones tradicionales entre las ciencias tal como las hemos concebido, se están disolviendo tan pronto como llegamos al nivel del tamaño de la célula.

Así que la ciencia y la ciencia está cambiando a un ritmo rápido y algunos están empezando a hablar de un nuevo paradigma científico. Análogamente, en lo que respecta a la *tecnología* y a la investigación y el desarrollo, se produce una evolución similar en el acercamiento-fusión entre las tecnologías biológicas, las tecnologías cognitivas, las tecnologías de la información y las nanotecnologías.

Esta convergencia entre la ciencia y la tecnología a nivel "nano" implica un enfoque diferente de todos los sistemas de educación y preparación de los estudiantes. Necesitarán ser entrenados desde el primer día en la transdisciplinariedad y en el salto de una disciplina a otra. O incluso navegar en una nueva disciplina que será como la síntesis de varias disciplinas tradicionalmente separadas.

Pero todo esto también significa que las nanociencias ahora tienen acceso a los ladrillos que componen la vida misma. Como observa Dorothée Benoit Browaey, periodista en París y fundadora del proyecto "Vivant"⁸⁶: "Si podemos observar, manipular y simular los ladrillos de la vida, también podemos inventar nuevas

⁸⁵ Las nanotecnologías son tecnologías que funcionan a nivel de la célula o del nanómetro (millonésima parte de un milímetro = un metro dividido por 1000 millones).

⁸⁶ El artículo se puede encontrar en <http://www.vivantinfo.com/index.php?id=121>.

estructuras: este es el campo abierto por las nanotecnologías en particular". Este es el campo abierto por las nanotecnologías en particular". Estamos abriendo posibilidades que eran insospechadas hace unos pocos años, pero que plantean preguntas formidables.

La Comisión Europea, al comienzo de la Conferencia, señaló la existencia de un importante informe presentado al Presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, en 2002. Señala que la visión de los Estados Unidos "plantea interrogantes" y sugiere un enfoque alternativo a las "tecnologías convergentes".

Primero veremos este informe ⁸⁷norteamericano. Y vamos a examinar la concepción implícita de la ciencia y la tecnología que está en la base de este informe porque nos será muy útil más adelante.

Vale la pena ir a leer al menos el "Resumen" del Informe Norteamericano. Ofrece una descripción tranquila y serena de los dos escenarios de los que acabamos de hablar: la sustitución gradual de los humanos por máquinas cada vez más inteligentes que se reproducen a sí mismas, y la manipulación del cerebro humano, que se denomina modestamente *Mejora del rendimiento humano*.

También habla de la ciencia en términos que desde el punto de vista de este libro son totalmente "modernos". Incluso diría que mucho más puramente moderno que la modernidad europea. Aquí hay un texto elocuente sobre la concepción de la ciencia al principio del informe:

"La ciencia debe proporcionar a la sociedad nuevas visiones de lo que es posible lograr. La sociedad depende de los científicos. Tienen la autoridad del conocimiento y el juicio profesional para mantener y mejorar gradualmente el bienestar de los ciudadanos. Pero los científicos también deben convertirse en visionarios capaces de imaginar posibilidades que están más allá de todo lo que se experimenta actualmente en el mundo. A veces los científicos tienen que asumir grandes riesgos intelectuales y explorar ideas inusuales e incluso irrazonables, porque el método científico de probar empíricamente las teorías es capaz de distinguir, en el análisis final, las buenas ideas de las malas. En todas las ciencias, los científicos individuales y los equipos de científicos deben ser apoyados en su búsqueda del conocimiento. Entonces los esfuerzos interdisciplinarios pueden hacer descubrimientos que irán más allá de los límites de muchos campos de investigación, y los ingenieros pueden usarlos para hacer avances tecnológicos. »

Como podemos ver, el enfoque científico es como ser elevado en el altar de la objetividad y la verdad. Los indiscutibles e indiscutibles sacerdotes de este conocimiento "divinizado" son los propios científicos. Sí, la ciencia es venerada, ya que su método permite en última instancia distinguir lo verdadero de lo falso, lo "bueno" de lo "malo", y así conducir a la humanidad hacia la verdad. Por lo tanto, la ciencia

⁸⁷ *"Tecnologías convergentes para mejorar el rendimiento humano"* Fundación Nacional de Ciencias, Arlington 2002, Junta Nacional de Comercio, EE.UU. Puede consultar el texto en el sitio: www.technology.gov/reports/2002/NBIC/Part1.pdf

posee la verdad, y no tiene necesidad de una dimensión ética. Esto es obvio. Y el público sólo puede "depender" de los científicos. Por lo tanto, debe ser educado. Porque si se opone al "progreso de la ciencia" es porque está en la oscuridad de la ignorancia, incluso del oscurantismo. En resumen, es un maravilloso tributo a la ciencia, que corresponde a la visión "moderna" del siglo XIX en Europa.

Como dice admirablemente Jeremy Rifkin, los⁸⁸Estados Unidos, por razones históricas, han importado una visión "moderna" de la ciencia que parece haberse congelado en el año 1800. Y esta visión de la ciencia no se ha movido porque se cimentó en el sueño americano junto con el puritanismo protestante. Y esto dio lugar al muy poderoso "Sueño Americano" basado en una firme creencia en el progreso engendrado por la ciencia y la tecnología, pero al mismo tiempo en la bendición divina que "puede" manifestarse en el éxito económico de cada ciudadano si tiene el coraje de trabajar duro y ser honesto. Según Rifkin, la visión de la ciencia no ha evolucionado en los Estados Unidos precisamente porque está sacrificada en el sueño americano que nadie se atreve a tocar. Ha permanecido como "congelado" desde 1800.

Aún así, la visión del "moderno 1800" del Informe de los Estados Unidos sobre las tecnologías convergentes plantea algunas preguntas desalentadoras. Porque esta visión de la ciencia como "prácticamente infalible" permite eludir totalmente el debate ético.

Este informe muestra claramente que el liderazgo político y científico de los Estados Unidos, sin ningún reparo, ha dado luz verde al desarrollo de robots inteligentes, capaces de sustituir a los humanos por un lado, y por otro, no duda en considerar con calma y sin vergüenza la posibilidad de manipular el cerebro humano, con el fin de "aumentar su potencial".

Transhumanismo: justificación filosófica de la manipulación de lo humano.

Una nueva filosofía se está desarrollando en los Estados Unidos y Europa, llamada Transhumanismo. Es una visión del mundo que ve la ciencia y la tecnología muy positivamente y quiere usarla para mejorar la condición humana, incluyendo el avance hacia la inmortalidad. Hay algo de Prometeo en este enfoque. También hay una similitud, pero no un parecido, con las filosofías que predicen la evolución humana, (Teilhard y Aurobindo) de las que hemos estado hablando. Pero la enorme diferencia es que esta visión se mantiene a un nivel muy poco evolucionado "moderno" e infracrítico del impacto de la ciencia y la tecnología en la especie humana. No hay rastros de un enfoque transmoderno.

He aquí la definición dada por la asociación en su "Declaración Transhumanista":

⁸⁸ Jeremy RIFKIN: "*El sueño europeo...*" Ibidem, ver especialmente el muy brillante capítulo 15: "Una segunda iluminación". PP 315-357.

"El futuro de la humanidad será transformado radicalmente por la tecnología. Prevemos la posibilidad de que los seres humanos puedan experimentar cambios, como el rejuvenecimiento, el aumento de su inteligencia por medios biológicos o artificiales, la capacidad de modular su propio estado psicológico, la abolición del sufrimiento y la exploración del universo.

Se deben realizar investigaciones sistemáticas para comprender estos cambios futuros y sus consecuencias a largo plazo.

Los transhumanistas creen que al estar generalmente abiertos a nuevas técnicas y adoptarlas, estaríamos promoviendo su uso adecuado en lugar de tratar de prohibirlas.

Los transhumanistas defienden el derecho moral de quienes desean utilizar la tecnología para aumentar su capacidad física, mental o reproductiva y tener más control sobre su propia vida. Deseamos prosperar trascendiendo nuestros límites biológicos actuales.

Al planificar el futuro, es imperativo tener en cuenta la posibilidad de estos dramáticos avances en la tecnología. Sería catastrófico que esos posibles beneficios no se materializaran debido a la tecnofobia o a prohibiciones innecesarias. Sería igualmente trágico que la vida inteligente desapareciera como resultado de un desastre o de una guerra con tecnología avanzada.

Necesitamos crear foros en los que la gente pueda discutir de manera racional lo que se debe hacer y un orden social en el que se puedan aplicar decisiones responsables.

El transhumanismo abarca muchos de los principios del humanismo moderno y aboga por el [bienestar de](#) todos los que experimentan sentimientos, ya sea que provengan de un cerebro humano, artificial, posthumano o [animal](#). El transhumanismo no apoya a ningún político, partido o programa político.

Abogamos por una amplia libertad de elección en cuanto a las posibilidades de mejoras individuales. Entre ellas figuran técnicas que podrían desarrollarse para mejorar la memoria, la concentración y la energía mental; terapias para aumentar la duración de la vida o influir en la reproducción; [la criopreservación](#) y muchas otras técnicas para modificar y mejorar la especie humana. »

Este texto es como una síntesis de la ideología que subyace en el texto de la Fundación Nacional de Ciencia que acabamos de analizar.

En mi opinión, esta ideología es bastante clara. Su concepto implícito de ciencia y tecnología se remonta a principios del siglo XIX, y proviene del sueño americano, como dice Rifkin.

La ciencia y la tecnología tienen para ellos un estatus "divino", como dijo Prigogine. Tienen un estatus objetivo que es, por lo tanto, cierto. Y cualquier consideración o debate ético pronto será considerado por ellos como "tecnofobia". Por lo tanto,

exigen el "derecho moral" (Artículo 4) de utilizar la tecnología para trascender los "límites *biológicos actuales*" de los seres humanos.

Encontramos aquí una justificación a priori para cualquier tipo de manipulación del ser humano. Y esto es lógico en su visión moderna (paradigma) que data de 1800. No se hace ninguna distinción entre los posibles usos de la tecnología. Nada.

Según el artículo de Wikipedia en francés sobre el transhumanismo, el Informe de la Fundación Nacional de Ciencia que acabamos de analizar habría estado abiertamente influenciado por la filosofía transhumanista⁸⁹. He leído otros artículos que dicen lo mismo. Por lo tanto, es posible que esta corriente transhumanista influya en los niveles más altos del mundo científico americano.

Esta filosofía es realmente peligrosa porque corta de raíz cualquier debate ético y da rienda suelta a cualquier invento tecnológico. También socava la noción esencial de igualdad entre los seres humanos, así como la propia definición de los seres humanos, sobre la que no se desea ningún debate. El profesor Fukuyama⁹⁰ considera que el transhumanismo es una de las ideas más peligrosas de nuestro tiempo. Estoy de acuerdo con él. Es una ideología que nos lleva directamente a un mundo orwelliano que rechazo de plano.

Pero el diálogo con los transhumanistas será muy difícil porque será un diálogo entre los transmodernistas por una parte y los modernistas por otra, pero que no son conscientes de que lo son y cuya visión está congelada en el sueño americano. No será fácil.

Ha llegado el momento de dar voz a los intelectuales de alto nivel de los Estados Unidos que se oponen firmemente a este enfoque.

Reseña de Bill Joy

⁸⁹ Voici ce que dit cet article de Wikipedia. Según el caso, los transhumanistas están claramente afectados: "Un informe de 2002, [Tecnologías convergentes para mejorar el rendimiento humano](#), encargado por la [Fundación Nacional de la Ciencia](#) y el [Departamento de Comercio de los Estados Unidos](#), contiene descripciones y comentarios sobre el estado de la ciencia y la tecnología del NBIC por parte de los principales contribuyentes a estos campos. El informe analiza los posibles usos de estas tecnologías en la aplicación de los ***objetivos transhumanistas*** de mejora del [rendimiento](#) y la salud, y la labor en curso sobre las aplicaciones planificadas de las tecnologías de mejora humana en el [ejército](#) y en la racionalización de la [interfaz hombre-máquina](#) en la [industria](#). [67

⁹⁰Aquí están las coordenadas del artículo de Fukuyama:
<http://wikiwix.com/cache/?url=http://www.mywire.com/a/ForeignPolicy/Worlds-Most-Dangerous-Ideas/564801?page=4>

Bill Joy es el creador de Java y otros programas importantes en Sun Microsystems⁹¹. Bill Joy escribió un artículo en la revista de moda de California "Wired" en el año 2000 que hace sonar la alarma e intenta iniciar un debate sobre el futuro de la tecnología en los Estados Unidos. Aquí hay algunos extractos significativos.

"El informe de la Fundación Nacional de Ciencia prevé prescindir de los humanos creando un mundo de robots altamente inteligentes. Parece que estos robots altamente inteligentes podrían estar listos para el 2030. Y estos robots tendrían la importante capacidad de reproducirse indefinidamente sin la intervención humana. Podríamos encontrarnos como si nos viéramos obligados a "rendirnos" al gobierno "inteligente" de esta marea de robots altamente inteligentes que tomarían el poder subrepticamente y serían en número suficiente para hacerlo.

Admitamos primero que los científicos de la computación tienen éxito en el desarrollo de máquinas inteligentes que pueden hacer todo mejor que los humanos. En este caso, todo el trabajo se hará probablemente por medio de enormes sistemas de máquinas altamente organizadas y no se requerirá ningún esfuerzo humano. Sólo pueden darse dos casos. Se podría permitir que las máquinas tomaran todas sus decisiones sin la intervención humana, o se podría conservar el control humano de las máquinas.

Si se permite a las máquinas tomar todas sus decisiones por sí mismas, no podemos hacer suposiciones sobre los resultados, porque es imposible adivinar cómo podrían comportarse dichas máquinas. Sólo decimos que el destino de la raza humana estaría a merced de las máquinas. Se podría argumentar que la raza humana nunca será tan tonta como para entregar todo el poder a las máquinas. Pero no estamos sugiriendo de ninguna manera que la raza humana entregue voluntariamente el poder a las máquinas, ni que las máquinas tomen el poder voluntariamente. Lo que realmente estamos sugiriendo es que la raza humana podría fácilmente permitirse a sí misma ir a la deriva en una posición en la que sería tan dependiente de las máquinas que no habría otra opción real que aceptar todas las decisiones de las máquinas. A medida que la sociedad y los problemas a los que se enfrenta se han vuelto más y más complejos y que las máquinas se vuelven cada vez más inteligentes, la gente dejará que las máquinas tomen cada vez más decisiones por ellos, simplemente porque las decisiones propuestas por las máquinas darán mejores resultados. Con el tiempo se puede llegar a una etapa en la que las decisiones necesarias para mantener el sistema en funcionamiento serán tan complejas que las personas no podrán tomarlas de manera inteligente. En este punto las máquinas tendrán

⁹¹ *Por qué el futuro no nos necesita. Nuestras tecnologías más poderosas del siglo XXI, la robótica, la ingeniería genética y la nanotecnología, amenazan con convertir a la humanidad en una especie en peligro de extinción.* Artículo en "Wired" en abril de 2000. Véase http://www.ogmdangers.org/enjeu/philosophique/document/Bill_Joy.html.

un control efectivo. La gente ni siquiera podrá apagar las máquinas, porque dependerán tanto de ellas que apagarlas equivaldría a un suicidio.

Por otro lado, es posible que el control humano de las máquinas pueda mantenerse. En este caso el hombre medio puede tener control sobre algunas máquinas privadas, como su coche o su ordenador personal, pero el control sobre los grandes sistemas de máquinas estará en manos de una pequeña élite, de la misma manera que hoy en día, pero con dos diferencias. Gracias a la mejora de la tecnología, la élite tendrá un mayor control sobre las masas; y como el trabajo humano ya no será necesario, las masas serán superfluas, una carga innecesaria para el sistema. Si la élite es despiadada, puede que simplemente decida exterminar a la mayor parte de la humanidad. Si son humanos, pueden utilizar la propaganda u otras técnicas psicológicas o biológicas para reducir la tasa de natalidad hasta que la mayor parte de la humanidad muera, dejando el mundo a la élite. O, si la élite consiste en liberales de corazón blando, pueden decidir jugar el papel de buenos pastores de la raza humana. Se encargarán de que se satisfagan las necesidades físicas de todos, de que todos los niños sean criados en condiciones psicológicamente higiénicas, de que todos tengan un hobby saludable para mantenerse ocupados y de que alguien que quede insatisfecho se someta a un "tratamiento" para curar su "problema". Por supuesto, la vida será tan sin rumbo que las personas tendrán que ser modificadas biológica o psicológicamente, ya sea para suprimir su impulso de dominio o para hacer que "sublimen" su impulso de dominio en un hobby inofensivo. Estos seres humanos modificados pueden ser felices en una sociedad así, pero seguramente no serán libres. Se habrán reducido a la condición de mascotas⁹². »

Y aquí hay otro extracto en la misma línea:

En un mercado completamente libre, los robots superiores seguramente afectarían a los humanos, ya que los placentarios norteamericanos han afectado a los marsupiales sudamericanos (y como los humanos han afectado a innumerables especies). Las industrias robóticas competirían vigorosamente entre sí por los materiales, la energía y el espacio, llevando gradualmente el precio de éstos más allá del alcance humano. Incapaces de cubrir sus necesidades básicas, los humanos biológicos serían expulsados de la existencia.

Probablemente haya un pequeño descanso, porque no vivimos en un mercado completamente libre. El gobierno obliga al mercado a comportarse, en particular mediante la imposición de impuestos. Juiciosamente aplicada, la

⁹² Extracto de Ray KURZWEIL: *"La era de las máquinas espirituales"* Pingüino 1999; (citado por Bill Joy).

coerción del gobierno podría ayudar a las poblaciones humanas a disfrutar de los frutos del trabajo de los robots, quizás por mucho tiempo⁹³. »

La respuesta de la Fundación Nacional de Ciencias

Pero lo más interesante de esto es que el informe de la Fundación Nacional de Ciencias⁹⁴ responde a Bill JOY, en la página 95 del estudio:

"Bill Joy ha planteado estas cuestiones ante el público, presentando escenarios que implican que la ciencia y la ingeniería a nivel "nano" podrían conducir a una nueva forma de vida, y que su confluencia con la biotecnología y la revolución de la información podría incluso poner en peligro a la especie humana. En nuestra opinión, es muy importante plantear estas cuestiones, pero muchos de los escenarios de Joy son especulativos y contienen aseveraciones y extrapolaciones no probadas (véase los comentarios en Smalley 2000). Sin embargo, estas preocupaciones deben abordarse de manera responsable... Por el momento, todos estamos de acuerdo en que hay que considerar todos los riesgos posibles, pero que deben sopesarse con la necesidad de un progreso económico y tecnológico. (énfasis añadido) "

Como podemos ver, todo el peso se da a la "necesidad de progreso económico y tecnológico". Seguimos en el paradigma del "moderno 1800" construido y basado en el concepto de progreso económico y tecnológico cuantitativo donde se da prioridad al desarrollo tecnológico. Y este concepto no se cuestiona en absoluto. Obviamente se le da prioridad sobre las preocupaciones éticas (del futuro de la humanidad) que deben ser "tratadas responsablemente", pero ... sin darles prioridad en la decisión.

Estamos en una visión industrial moderna.

¿Ingeniería del cerebro humano?

Pasemos ahora a la segunda forma de tratar a los humanos en esta visión "industrial" de las nuevas tecnologías. O bien sustituimos lo humano por máquinas, o intentamos manipular lo humano para seguir adaptándolo a la lógica de la máquina que es y sigue siendo predominante. Y estamos hablando aquí de la *ingeniería de la mente humana*, (ingeniería del cerebro/mente humana). Pero la Fundación Nacional de la Ciencia, por supuesto, nos dirá que todo esto se trata de aumentar el potencial

⁹³ Extracto del libro de Hans Moravec: *Robot: Mere machine to transcend human mind*, Oxford University Press 1999, citado por Bill Joy.

⁹⁴ *Tecnologías convergentes para mejorar el rendimiento humano*. Junio de 2002. Arlington USA: <http://www.technology.gov/reports/2002/NBIC/Part1.pdf> Voir page 95.

de los humanos, nada más.

Un ejemplo: la escuela en 2035 y la inyección necesaria...

Tomemos un ejemplo que fue contado en público en la reunión pública de la Comisión Europea en Bruselas en septiembre de 2005. *"Es el año 2035. El director de la escuela llama a los padres y les dice: "Su hijo tiene dificultades para seguir en nuestra escuela. Eres totalmente libre. Pero le sugiero que le dé una pequeña inyección - a expensas de la escuela, por supuesto - de un conjunto de nanocomputadoras del tamaño de una célula. Hemos encontrado que los niños a menudo aumentan su rendimiento y se vuelven más tranquilos. Por supuesto que no puedo prometer nada. Pero si no acepta, y es completamente libre, repito, la escuela no puede seguir responsabilizándose de la educación de su hijo."*

Este es un escenario posible. Este es el segundo peligro del escenario negativo.

¿Es esta la dirección en la que queremos llevar nuestra civilización mundial? ¿Estamos listos para someter a nuestros hijos e incluso a nuestros nietos a este tipo de "experimentación"? Esto es ciertamente digno de discusión. El público debe estar lo más informado posible y poder participar plenamente en el debate.

La revisión de Sir Martin REES

Después de Bill Joy, pasemos a una de las más altas autoridades científicas del mundo en astronomía: Sir Martin Rees⁹⁵, Profesor de la Universidad de Cambridge, Massachusetts. Publicó un libro en 2003 que es una advertencia muy seria sobre los avances actuales en la ciencia y la tecnología. Es ampliamente citado por Jeremy Rifkin en el Sueño Europeo (p.315). Según él, *"las posibilidades de que la humanidad sobreviva hasta el final de este siglo XXI no son más del 50%"*. Advierte contra la *construcción de diminutos nanobots (o nanorobots) que tendrán la capacidad de multiplicarse como los virus y podrían escapar completamente al control humano. Serían capaces de devorar la materia y transformarla en barro gris.* »⁹⁶

Según Rees, existe la necesidad urgente de un debate mundial sobre los límites de la investigación científica. Muchos científicos le dicen que si hubiéramos tenido las mismas advertencias cuando los humanos descubrieron el fuego, habríamos permanecido primitivos. Pero responde que la principal diferencia es que los descubrimientos anteriores sólo tuvieron un impacto limitado y local, mientras que los avances en las tecnologías convergentes pueden tener un impacto duradero y

⁹⁵ Sir Martin REES: *"Nuestro siglo final"* Random House (UK), publicado en los EE.UU. como *"Nuestra última hora"* por Basic Books, además de varias ediciones en el extranjero. (2003).

⁹⁶ REES *"Nuestra hora final"* P.132

global.

Revisado por el Centro Internacional de Evaluación de Tecnología.

También vale la pena mencionar el Centro Internacional de Evaluación de Tecnología en⁹⁷ Washington, que también es muy crítico con ciertos desarrollos en nanotecnología. Hay mucha información en el sitio. Aquí hay una cita desde su punto de vista:

"Un día la nanotecnología, combinada con la ingeniería genética y la inteligencia artificial computarizada, permitirá a los ciudadanos elegir sus sentimientos, aumentar su inteligencia e incrementar indefinidamente la duración de sus vidas.

Al tener el poder de redefinir al ser humano o la vida misma, la nanotecnología plantea nuevas cuestiones éticas. Lamentablemente, es probable que la ciencia avance mucho más rápido que el debate ético. Lo que es peor, una vez que comencemos a usar estas tecnologías microscópicas, nos será difícil controlarlas. Por el momento, los científicos consideran que la reducción de la contaminación por petróleo o la contaminación nuclear son tareas hercúleas, si no imposibles. No han podido evitar que los OGM se propaguen a otras cosechas a partir de semillas no modificadas genéticamente. Imagina las dificultades que podríamos tener para controlar un ejército de robots nanotecnológicos autorreplicantes diseñados para invadir y modificar el cuerpo humano.

Por consiguiente, el "Centro de Evaluación de Tecnología" (CTA) propone detener la comercialización de la nanotecnología hasta que se demuestre que los productos que la contienen son seguros e ino cuos. La CTA también quiere obligar a los organismos

⁹⁷ Voir <http://www.icta.org/nanotech/index.cfm> " Un día la nanotecnología combinada con la ingeniería genética y la inteligencia artificial computarizada puede permitir a las personas elegir sus sentimientos, aumentar su inteligencia o alargar su vida indefinidamente.

Con el potencial de redefinir la "humanidad" o incluso la vida misma, la nanotecnología obviamente conlleva una serie de preocupaciones éticas. Lamentablemente, es probable que la ciencia avance mucho más rápidamente que el debate ético. Lo que es peor, una vez que liberemos estas tecnologías microscópicas, seguramente nos será difícil controlarlas. Actualmente los científicos encuentran que las perspectivas de contener un derrame de petróleo o eliminar la contaminación nuclear son tareas desalentadoras, si no imposibles. No han podido evitar que la contaminación genética de las plantas biotecnológicas se cruce con las malas hierbas o contamine otros cultivos. Imagínese las dificultades que tendríamos que afrontar al enfrentarnos a un ejército microscópico de robots nanotecnológicos autorreplicantes diseñados para invadir y alterar el cuerpo humano!

El CTA busca detener la comercialización de la nanotecnología hasta que se demuestre que los productos que contienen nanopartículas son seguros. La CTA también trata de obligar a los organismos federales de reglamentación a adoptar una definición precisa y normalizada de la nanotecnología y a regular las nanotecnologías emergentes como lo harían con otros materiales cuya seguridad no se ha determinado. »

reguladores federales a adoptar una definición precisa y normalizada de estas nanotecnologías emergentes y a regularlas como si se tratara de otros materiales cuya seguridad no se ha determinado. »

Son posiciones de sentido común. Pero no parecen ser la mayoría en los Estados Unidos en este momento. Ese es el problema.

La mayor dificultad es el paradigma

La mayor dificultad en este importante debate es precisamente el paradigma, la visión subyacente de la ciencia en sí misma. El establecimiento científico norteamericano ni siquiera ve dónde está el problema, ya que radica en la verdad objetiva. Así que no va a cambiar pronto.

Tanto es así que Rifkin concluye: *"La divergencia de puntos de vista sobre la ciencia y la tecnología entre norteamericanos y europeos aumenta cada día y se manifiesta en una miriada de debates sobre estrategia científica. Existe la amenaza de un cisma tan grande como el que nos divide sobre la política exterior y la seguridad. "»* (p.320)

Pasemos ahora a los pensamientos de la Comisión Europea. Estamos en otra atmósfera, otro mundo, otro paradigma científico y tecnológico. Estamos dando un salto de 1800 a 2005.

Posición crítica informada de la Comisión Europea.

Hay que rendir homenaje a la Comisión Europea y, en particular, al Sr. Caracostas y a su equipo de *Prospectiva Científica y Tecnológica* de la Dirección General de Ciencia, que han emprendido una reflexión de gran calidad sobre estas cuestiones cruciales. Pidieron a un grupo de expertos que redactara un informe⁹⁸ sobre las tecnologías convergentes. Este inteligente y profundo informe se presentó al público en septiembre de 2005 en Bruselas:

1. La ingeniería para el cerebro y el cuerpo

Advierte claramente contra cualquier peligro de manipulación del cerebro humano: *"Algunos promotores de las "Tecnologías Convergentes" (CT) (esta es probablemente*

⁹⁸ *"Nano-Bio-Info-Cogno-Socio-Anthro-Philo-" El Grupo Europeo de Alto Nivel de Previsión de la Nueva Ola Tecnológica: Tecnologías convergentes - Modelando el futuro de las sociedades europeas* Bruselas Comisión Europea 2004. Voir le site: http://www.ntnu.no/2020/final_report_en.pdf voir pp.3-4

la Fundación Nacional de Ciencia que se apunta aquí) son partidarios de la ingeniería del cerebro y el cuerpo humano. Proponen implantes electrónicos y modificaciones físicas del cuerpo para mejorar nuestras capacidades humanas actuales. El panel propone que la investigación de "Tecnologías Convergentes" se centre en la ingeniería para el cerebro y el cuerpo humano. Las transformaciones del entorno cognitivo o el autocuidado de la salud pueden mejorar la toma de decisiones y la salud. Pero en ambos casos, existe el peligro de que los humanos terminen renunciando cada vez más a su libertad y responsabilidad en un mundo mecánico que funciona para ellos".

Como vemos, el grupo propone una estrategia muy diferente a la de los Estados Unidos. En lugar de ingeniería del cerebro, proponen ingeniería del cerebro y del cuerpo. Estamos en una visión completamente diferente, en la que los europeos nos sentimos mucho más cómodos.

2. Necesidad de involucrar a los ciudadanos en la investigación

El informe detalla varios aspectos y desafíos de estas tecnologías convergentes y recomienda encarecidamente que los ciudadanos europeos participen organizando centros de consulta. Subraya la idea de que *"Las tecnologías convergentes están convergiendo hacia un objetivo común. Siempre implican el establecimiento de una agenda. Por ello, las tecnologías convergentes son especialmente adecuadas para la inclusión deliberada de preocupaciones públicas y políticas."* Aconseja que el objetivo político general sea el de la Estrategia de Lisboa, que pide que la Unión sea competitiva en la economía basada en el conocimiento, pero de manera sostenible y socialmente inclusiva.

3. Debate sobre la ética, la filosofía y las ciencias humanas, desde el principio.

El informe también hace hincapié en la ética y la reflexión basadas en la filosofía y las ciencias humanas⁹⁹. *El proceso de establecimiento de la agenda del CTEKS (Tecnologías Convergentes para la Sociedad del Conocimiento en Europa) no es un proceso de arriba hacia abajo. Pero está integrado en el corazón del proceso creativo del desarrollo tecnológico.* En el lenguaje cotidiano esto significa que no vamos a preparar todo, tomar todas las decisiones y luego consultar al público para decirle educadamente que acepte el paquete todo atado. No, lo que queremos aquí es que el público decida con los científicos y desde el principio para qué se van a utilizar estas tecnologías. Hacia qué tipo de sociedad queremos avanzar. ¿Cuál es la agenda que nos estamos fijando. Tenemos una visión totalmente diferente del papel de la ciencia y los

⁹⁹ Ibidem: "*Nano-Bio-Info European Report* Page 4:

científicos en la sociedad.

Y el texto continúa: "*Comenzando* con el interés científico, y la experiencia tecnológica, el círculo (de discusión) se expande para incluir *las ciencias sociales y las humanidades, múltiples grupos de interés (stakeholders), para formar este "Círculo concéntrico de convergencia de más en más grande" (Cercle concentrique de convergence de plus en plus large).*

Del mismo modo, la ética no es un pequeño apéndice que se añade a posteriori, sin ser consultado durante el proceso. No, la ética está en el centro del proceso de establecimiento de la agenda. Es decir, desde el primer minuto. Está en el corazón de la reflexión. Por razones similares, las consideraciones éticas y sociales no son externas al proceso y reaccionan a posteriori. Pero a través del proceso EuroSpecs que proponemos, el objetivo es aumentar la conciencia (ética) dentro de la investigación y el desarrollo de las tecnologías convergentes".

4. Nuevo contrato entre la sociedad y la ciencia (win-win)

Finalmente, al final del informe se habla de un "nuevo contrato entre la sociedad y la ciencia". El público ya no se considera un obstáculo para el desarrollo de la ciencia, sino más bien un recurso indispensable que permite a la sociedad elegir entre las aplicaciones científicas que son positivas para el futuro de la humanidad y las que no lo son.

Excelente informe. Bien hecho, señor. Este es el siglo XXI.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 9 :

Por lo tanto, existe el escenario negativo. Es poderoso y está vivo y bien. En efecto, hay enormes fuerzas filosóficas, políticas, económicas y financieras que han decidido firmemente implementarlo. Por ejemplo, la Fundación Nacional de Ciencias de los Estados Unidos y todas las fuerzas importantes que giran en torno a ella. Y esto ha sido así desde 2002. Así que no nos hagamos ilusiones. Por supuesto, no quisimos entrar en los detalles tecnológicos de estos muy interesantes informes tanto en el lado norteamericano como en el europeo. Eso nos habría llevado demasiado lejos del objetivo de este capítulo, que era describir el escenario negativo y las pruebas objetivas de su existencia.

La simple idea que me gustaría proponer aquí es esta:

El peligro no reside en una persona o grupo de personas concretas que sean malas o malintencionadas. Por supuesto que siempre hay mafias, pero no estoy tratando con ese sector aquí en este momento.

El peligro tampoco reside en esta o aquella tecnología. Está en la forma inconsciente de ver y actuar de la moribunda civilización "moderna". El peligro radica en el paradigma científico obsoleto, en la escala de valores que ya no es apropiada para la época en la que estamos entrando. Estamos, en parte, reproduciendo los mismos errores que cometimos a finales de la Edad Media, cuando intentamos manejar las primeras herramientas industriales con conceptos medievales y agrarios.

Nuestra hipótesis de trabajo es que algunos círculos de liderazgo en los Estados Unidos, todavía están totalmente en el paradigma moderno, e incluso una modernidad congelada se detuvo alrededor del 1800, por una serie de razones. Y este Informe de Tecnologías Convergentes de 2002 es un excelente ejemplo de una concepción moderna y anticuada de la ciencia. Y esta concepción de la ciencia como..:

- *objetivo* y permitiendo alcanzar la verdad por sí misma, gracias a su "método experimental objetivo",
- *independiente*: no hay necesidad de consultar a la opinión pública, que se considera un obstáculo que hay que sortear o educar.
- *Centrado en una "economía del lado de la oferta"*. La visión es que todo lo que la ciencia produce es excelente, y debe ser comercializado. Habrá que "convencer" a la opinión pública para que compre todo lo que produce la ciencia y la tecnología.

Lo que nos parece particularmente peligroso en el contexto actual es mantener esta concepción "moderna" de la ciencia absolutamente independiente, como divinizada en un altar y separada del contexto humano e histórico. Prigogine y Stengers tienen páginas espléndidas y muy esclarecedoras sobre esta "divinización inconsciente" de la ciencia a lo largo de los siglos:

"La ciencia, que se ha vuelto secular, ha quedado como el anuncio profético de un mundo descrito como contemplado desde un punto de vista divino o demoníaco: la ciencia de Newton, el nuevo Moisés que descubrió la verdad del mundo, es una ciencia revelada, definitiva, ajena al contexto social e histórico que la identifica como una actividad humana. Encontramos este tipo de discurso profético e inspirado a lo largo de la historia de la física¹⁰⁰.

Como muy bien señala Prigogine, Premio Nobel de Física, el problema del paradigma científico "moderno" es precisamente que la ciencia "moderna" es ajena al contexto social e histórico que le da precisamente su carácter humano. Y como se considera "divina", como inspirada, corre el riesgo de convertirse en demoníaca.

¹⁰⁰ Ilya PRIGOGINE e Isabelle STENGERS, *La Nouvelle Alliance, Métamorphose de la Science*, Gallimard, París, 1979, p 88.

El enorme peligro que se avecina en el horizonte es que se permita a la ciencia y la tecnología continuar su ciego avance indefinidamente y deshumanizar nuestra civilización sin siquiera darse cuenta. Y, a largo plazo, la lógica que se desencadena es una lógica de muerte que nada parece poder detener. De hecho, en el contexto "moderno" dominado por la razón todopoderosa, no hay, absolutamente ninguna salvaguardia posible. Tenemos la impresión de un desarrollo ineludible que conduce a desastres que preferimos no ver. Esta es la advertencia del profesor Jean-Pierre Dupuy¹⁰¹, que enseña en París y Stanford, California. Es muy pesimista:

"El peor de los casos puede verse no como algo que puede o debe suceder en el futuro, sino como algo que podría o debería suceder si se toman medidas. En el primer caso, el peor escenario posible es del orden de una previsión; en el segundo caso, es una suposición condicional en una deliberación que debe resultar en la elección, entre todas las opciones abiertas, de la o las que hacen aceptable este peor escenario. Este es un enfoque "minimax": hacer que el daño máximo sea mínimo. Sin embargo, minimizar lo peor no es lo mismo que convertirlo en cero.

Es precisamente la relevancia, o incluso la mera existencia de la posibilidad de este peor escenario lo que puede y debe guiar la reflexión y la acción, escribe Corinne Lepage. Estoy de acuerdo con este juicio. Me temo que este punto tiene poco sentido para los gerentes de riesgo. Lo terrible del desastre es que no sólo no creemos que suceda, sino que una vez que sucede, parece ser parte del orden normal de las cosas.

»

Por otro lado, el tono del documento europeo es completamente diferente, se puede sentir inmediatamente. Esto se debe a que la visión subyacente es transmoderna sin decirlo:

- No considera que cada descubrimiento científico sea en sí mismo útil para los ciudadanos. La posición es mucho más crítica y advierte de peligros reales. El debate ético se está reavivando y se está convirtiendo en algo central.
- Aquí se invierte la tendencia y se pasa a una "economía de oferta" (la tecnociencia sigue produciendo y "ofreciendo" nuevos productos que se espera que compren los ciudadanos), a una "economía de demanda" en la que la ciencia trata de responder a las demandas a veces "implícitas" de la sociedad, entre ellas la sostenibilidad y la cohesión social y un futuro humano y centrado en la vida.
- Se sitúa de forma diferente con respecto a la ciencia. Se sitúa en un contexto social e histórico de diálogo con otras ciencias humanas y con los ciudadanos.
- Incluso habla de un nuevo pacto de la ciencia con los ciudadanos.

¹⁰¹ Jean Pierre DUPUY: *Pour un catastrophisme éclairé, Quand l'impossible est certain*, Paris, Seuil, 2004. Sobre el profesor DUPUY véase también http://fr.wikipedia.org/wiki/Jean-Pierre_Dupuy

Nos gustaría terminar esta conclusión con una importante cita de Jeremy Rifkin, en su famoso libro "El sueño europeo"¹⁰²:

"Es demasiado pronto para decir con certeza si Europa está liderando el mundo hacia un nuevo renacimiento. Sus acuerdos, tratados y directivas multilaterales, así como sus iniciativas audaces y muy orientadas hacia el futuro, sugieren ciertamente una reevaluación radical de la forma en que se enfoca y aplica la ciencia y la tecnología. El uso cada vez mayor del principio de precaución y del pensamiento sistémico pone a Europa por delante de los Estados Unidos y otros países en la reinterpretación de las cuestiones de ciencia y tecnología en un mundo global e interconectado.

Pero necesitamos una palabra de precaución. Para la antigua Ilustración, la visión de la ciencia impulsada por el poder sigue siendo la visión dominante en la investigación y el desarrollo, y en la introducción en el mercado de la mayoría de las nuevas tecnologías, productos y servicios. Esto es cierto en Europa, América y otras partes del mundo.

Queda por ver si el gobierno europeo será capaz de hacer cumplir efectivamente esta nueva visión de la ciencia a nivel del régimen jurídico mediante aplicaciones comerciales en el mercado que todavía están dentro de la antigua visión.

A largo plazo, el éxito de la transición a una nueva era científica dependerá de si la propia industria internaliza o no el nuevo principio de precaución y el pensamiento sistémico en sus planes de investigación y desarrollo. Y si comienza a crear nuevas tecnologías, productos y servicios que sean totalmente sostenibles y sensibles al medio ambiente desde su concepción. »

Compartimos la visión de Rifkin.

¹⁰² Jeremy RIFKIN: *"El sueño europeo: cuando la visión del futuro de Europa está eclipsando silenciosamente el sueño americano. Pinguino de Tarcher 2004. página 356-7: El sueño europeo: o cómo Europa está eclipsando silenciosamente a América en nuestra imaginación. Fayard Paris, 2005.*

CAPÍTULO 10: TRANSMODERNIDAD: UNA NUEVA NARRATIVA

Un nuevo valor base

¿Qué es entonces la transmodernidad? ¿Es el fin de la racionalidad y la ciencia? ¿Estamos avanzando hacia una "Nueva Era" globalizada y globalizada? ¿Hacia la irrupción de un razonamiento totalmente irracional? ¿Volvemos a un período de oscurantismo medieval? Esto parece ser el miedo de algunos intelectuales.

La Transmodernidad es una nueva narrativa, una nueva forma de concebir nuestras existencias (paradigma).

Y el valor dominante de esta nueva matriz de valores es *la supervivencia de la Humanidad a través de una nueva relación que se establecerá con la naturaleza y el cosmos*. Porque si no cambiamos estamos en peligro mortal.

Recordemos que en la visión moderna de la que venimos, el valor dominante, el horizonte de los valores, era la lucha contra todo el oscurantismo.

Ya no estamos en el mismo mundo.

La sociedad transmoderna.

Intentemos marcar esta nueva forma de ver las cosas:

El tiempo y el espacio redefinidos.

El tiempo, el espacio y la materia se están redefiniendo de manera fundamental. Prigogine y Stengers¹⁰³ muestran admirablemente que la modernidad ha establecido y consagrado el *tiempo reversible* de Newton. Cuando mide el tiempo que tarda la manzana en caer del árbol, puede repetir el experimento indefinidamente y el resultado será siempre el mismo. El experimento es, por definición de un experimento científico, infinitamente *reproducible*. Por lo tanto, se puede retroceder en el tiempo y comenzar el experimento de nuevo. El tiempo "científico" de Newton es por lo tanto un tiempo *reversible*. Toda la física y la ciencia "clásica" se basan en este tiempo reversible que es la condición de posibilidad del "método científico" ya que se basa en la "reproducibilidad del experimento".

Sin embargo, la investigación de Prigogine muestra que la física de Newton es una excepción a la totalidad de la física. Por ejemplo, si tenemos en cuenta las *estructuras disipativas* que le valieron el Premio Nobel, el tiempo en el análisis de las estructuras disipativas ya no es reversible porque si mido una estructura disipativa en el tiempo t1, no obtendré el mismo resultado que si la mido en el tiempo t2. *El tiempo ya no es neutral o reversible. Así volvemos al mismo tiempo que la poesía y la vida cotidiana*, que obviamente no es reversible¹⁰⁴. En consecuencia, *salir del tiempo reversible* y vacío de Newton. Es comprensible que estos cambios estén causando un poco de revuelo en los círculos científicos. Porque finalmente es la piedra angular del "método científico" la que se está derrumbando!

En la visión de Descartes y Newton, que aún domina el paradigma moderno, el *espacio* entre las estrellas y dentro del átomo es *espacio vacío*, y la materia se considera inerte. Sin embargo, la ciencia propone ahora una visión nueva y bastante diferente. Es decir, el de un espacio que constituye una importante reserva de energía, que hasta ahora no ha sido explotada por nuestras tecnologías¹⁰⁵. En cuanto a la materia, como Pierre Teilhard de Chardin había intuido, está *totalmente dotada de conciencia*. Incluso viene

¹⁰³ Ilya PRIGOGINE e Isabelle STENGERS: *Entre el tiempo y la eternidad*. Flammarion Poche 1993. Véase también *La Nouvelle Alliance, Métamorphose de la Science*, Gallimard, París, 1979;

¹⁰⁴ No puedo resistirme a citar los versos del poeta romántico LAMARTINE:

*"Oh, es hora de suspender su vuelo,
Y tú, en tu propio tiempo, suspende tu clase.*

Saboreemos las delicias rápidas

Algunos de los mejores en estos días.

Tanta gente miserable aquí abajo te está rogando,

Húndete, húndete para ellos,

Olvidate de los felices. »

¹⁰⁵ Hay toda una literatura sobre la "energía del vacío". Incluso hay prototipos tempranos de motores de energía cósmica ya en funcionamiento. Pero si esta tecnología se desarrollara realmente, significaría el colapso de muchos de nuestros imperios energéticos. La humanidad no parece estar preparada para este tipo de revolución energética.

http://findarticles.com/p/articles/mi_m1134/is_1_112/ai_97174202

de la conciencia. Einstein demostró que la materia sería como la energía condensada. En su famosa teoría de la "relatividad general", donde propuso y demostró su famosa ecuación que relaciona la energía (E), la masa (m) y la velocidad de la luz (c): La energía es igual a la masa multiplicada por el cuadrado de la velocidad de la luz: $E = Mc^2$. Por lo tanto, existe una correspondencia directa entre la masa y la energía. En efecto, estamos en otra visión de la realidad. Y curiosamente hoy nos damos cuenta de que algunos Ricos de la India ya estaban diciendo cosas similares sobre la materia, ... hace miles de años.

Hacia una nueva metafísica M3 donde la conciencia es lo primero

Pero, vayamos un poco más lejos en la relación entre la materia y la conciencia. Los estudios de Willis Harman¹⁰⁶ me sirven aquí como referencia en este asunto, ya que son, según mi conocimiento, los más avanzados y a la vez simples de leer y entender. Según él, estamos en vísperas de una segunda "revolución copernicana". Porque es la concepción filosófica del universo y el cosmos la que se balancea ante nuestros ojos, sin que nos demos cuenta. De hecho, una metafísica de tipo *1 da paso a una metafísica de tipo 3*. ¿Qué son estas tres metafísicas? ¿Qué son?

En la metafísica de M1, la base de todo es la materia combinada con la energía. Para estudiar la realidad, hay que partir del mundo medible; es la única forma científica de saberlo. La conciencia emerge de la materia cuando el proceso de evolución está lo suficientemente avanzado. Todo lo que sabemos sobre la conciencia debe estar relacionado con nuestro conocimiento del funcionamiento de las células (materia) del cerebro humano. La metafísica M2 es dualista en el sentido de que yuxtapone dos bases constitutivas del Universo: la materia-energía y la conciencia. En cuanto a la metafísica M3, parte de la conciencia: considera que la base de todo el universo es la conciencia.

En resumen, en esta nueva visión (M3), la mente y la conciencia son lo primero, mientras que la materia-energía emana, por así decirlo, de la conciencia. La metafísica a la que estamos acostumbrados se pone así patas arriba como un calcetín. Si miramos a la física cuántica, nos damos cuenta de que la investigación más reciente va precisamente en la dirección que ha sido anticipada por Willis .

¿Una suposición impactante? Tal vez. ¿Hablan de ello en nuestras universidades? No es suficiente. O no. Pero, una vez más, Willis Harman es uno de los grandes pensadores del Valle del Silicio como miembro distinguido del Instituto de Investigación de Stanford. También es el cofundador de la Academia Mundial de Negocios. También fue el director del Instituto de Ciencias Noéticas. Una persona *seria*, en resumen. Por

¹⁰⁶ Willis HARMAN, *Global Mind Change, la promesa de los últimos años del siglo XX*. Instituto de Ciencias Noéticas (Sausalito, Ca. www.noetic.org). Una segunda edición de este libro se publicó por Berret y Koehler, San Francisco.1998.

lo tanto, no creo que sus pensamientos puedan ser descartados con un simple movimiento de la mano. Por el contrario, su hipótesis podría convertirse en *uno de los nodos del nuevo paradigma*. Así como los descubrimientos de Copérnico y Galileo estuvieron en el corazón de la visión moderna.

Pero si lo piensas, de hecho los descubrimientos de la física cuántica van en la misma dirección y podrían explicarse mejor en esta nueva metafísica.

Cuando se trabaja en redes en la sociedad del conocimiento, uno se enfrenta muy rápidamente a fenómenos de conciencia colectiva dentro de la red. El trabajo de Shel Drake adquiere¹⁰⁷ una dimensión bastante concreta e incluso operativa. Habla de un *campo morfogenético* que conecta a los humanos pero también a los animales de forma instantánea. Esto va en la dirección de la metafísica de M3. Y la administración de la red puede tener que tomar estas consideraciones muy en serio.

Hacia un nuevo paradigma científico: UNESCO

La UNESCO ha estado durante años a la vanguardia de la reflexión sobre el cambio de paradigma científico. Ha organizado congresos de muy alto nivel sobre este tema, reuniendo a personalidades del más alto calibre científico.

Uno de los últimos simposios sobre este tema se celebró en Tokio. Michel Random¹⁰⁸ fue el editor de un libro que relata los debates de este Coloquio de Tokio, organizado por la UNESCO en 1995.

"Así que estamos viendo los comienzos de esta mutación de la conciencia relacionada con la supervivencia planetaria. Estamos en la fase de la conciencia en sí, en la fase de diagnóstico, que en sí mismo genera el período de cuidado, la vida al aire libre, y la esperanza de curación..."

Desde el Renacimiento, las fuerzas de la dicotomía han estado trabajando en todos los campos religiosos, sociales y científicos. Y... estos siete siglos representan el ciclo de lo que podría llamarse la "tentación del espíritu". El espíritu tentado por el conocimiento del fruto prohibido, por el dualismo del Bien y del Mal, por la separación del objeto y del sujeto, del hombre y de la naturaleza, del espíritu y del cuerpo, etc., es tentado por el conocimiento del fruto prohibido.

¿Serán los próximos siete siglos los de la "reintegración del espíritu"? Es decir, el regreso del Árbol de la Vida y el Conocimiento... Esto significa una convergencia entre el enfoque científico y la sabiduría milenaria de las tradiciones, una nueva relación entre la tierra y el cielo, una conciencia despierta de que el hombre y el Universo son uno.

¹⁰⁷ Rupert SHELDRAKE : *Une nouvelle science de la vie*, Éditions du Rocher (19 de junio de 2003), Colección : Sciences Humaines, 233 páginas

¹⁰⁸ Michel RANDOM (+) editor: *The Changing Future: The UNESCO Symposium in Tokyo* Albin Michel Paris, 1996. Cita la página 85.

Si el hombre es capaz de ascender a esa visión, si su conciencia puede reconocer la naturaleza de la Conciencia Creativa y relacionarse con ella, sobrevivirá. (86)

Mi sensación es que es en el nivel fundamental del espacio, tiempo, materia y conciencia que nuestras concepciones están cambiando en profundidad. Y sólo estamos al principio. Este es uno de los desafíos fundamentales de la sociedad del conocimiento. Sólo puede funcionar en estos *nuevos conceptos de tiempo, espacio y conciencia*.

El concepto de la Verdad:

Estamos tocando aquí una de las características centrales de la transmodernidad. De hecho, tanto los premodernos como los modernos tienen un concepto *intolerante* de la verdad. Y en un mundo global este es un gran problema. Podemos sentirlo, cuando leemos el famoso artículo del Profesor Samuel Huntington de Harvard, sobre el choque de civilizaciones (1993). La mentalidad y la visión que subyace en este artículo son modernas e intolerantes. Y es la misma intolerancia que se encuentra en la política exterior americana, que parece ser, además, la aplicación de la visión del artículo: el choque con el Islam, a cualquier precio.

La nueva epistemología, la nueva definición de la verdad que está entrando lentamente en su lugar es totalmente diferente. Aquí también tocamos un elemento muy importante de la transmodernidad. La imagen que sugiero es la de la mesa hueca.

Significado político de esta nueva definición de la verdad.

En la Unidad de Estudios Avanzados, tuvimos el honor de celebrar nuestras reuniones semanales alrededor de la mesa construida para las primeras reuniones de la Comisión. *La leyenda dice que fue diseñado por el mismo Jean Monnet*. Es una mesa hecha de triángulos como trozos de pastel que encajan entre sí, pero el centro de la mesa es un agujero circular. Para mí esta mesa es el símbolo más poderoso de lo transmoderno y planetario.

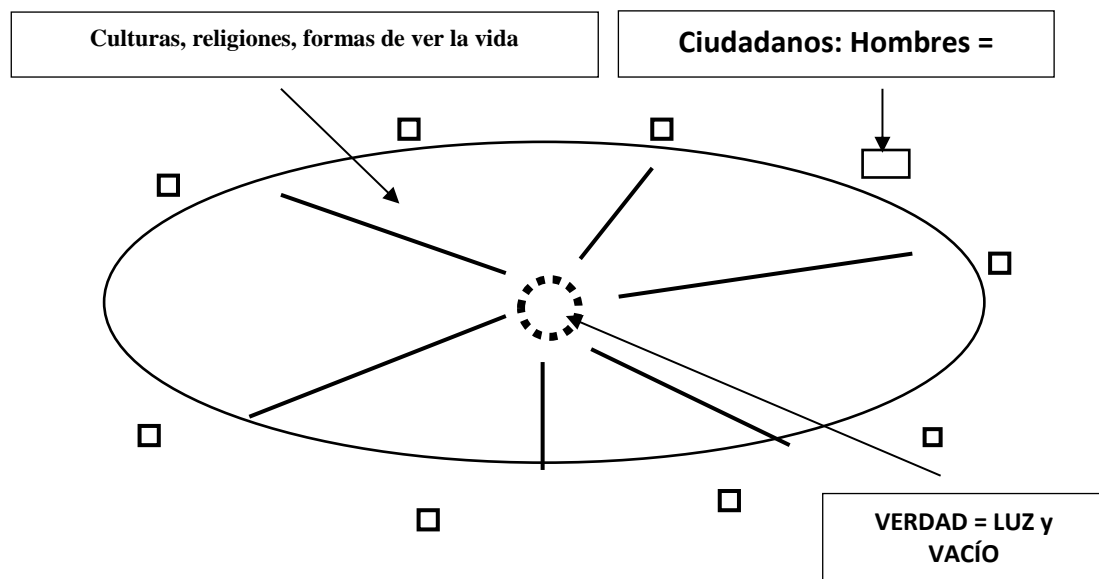
Cada uno de los socios alrededor de la mesa es igual a los demás. Los países de la Unión son iguales, cualquiera que sea su tamaño, incluso Luxemburgo. ¡No hay país dominante! Pero encima de eso, el centro es hueco. Nadie tiene la verdad última. Todos están invitados a caminar hacia el centro. Este es el significado del "camino del ser" del que nos habla Heidegger, o Gabriel Marcel, en filosofía. También es el camino del que dan testimonio los místicos judíos, musulmanes, cristianos, budistas y ateos. De hecho, cuanto más se avanza hacia el centro, menos se sabe, menos se puede formular la verdad, menos se está apegado a la propia formulación teológica o ideológica. Y esto es lo que vemos: cuanto más se acostumbran los políticos del

gobierno a trabajar juntos, más europeos se vuelven, más adquieren un nuevo nivel de conciencia política. Cuanto más se dan cuenta de las responsabilidades globales de la UE en un mundo en crisis.

En un nivel más general, la imagen de la mesa hueca es una concepción de la verdad en la que todas las culturas del mundo son iguales a las demás y están invitadas a contribuir a la solución de los problemas mundiales en pie de igualdad. Y al mismo tiempo, cuanto más avanza cada uno hacia el centro, menos sabe, menos "posee" la verdad, menos intenta imponerla a los demás. Este es el concepto de verdad que se encuentra entre los místicos de todas las religiones del mundo. Todos ellos son testigos de la misma visión de la verdad, a nivel de su más profunda experiencia. Y parece que la nueva generación se está acostumbrando a esta nueva visión de la verdad.

Como podemos ver, estamos mucho más allá de la concepción postmoderna que, al deconstruir las verdades, termina por disolver la posibilidad misma de la verdad y conduce al relativismo.

Figura 1: Verdad Transmoderna: Tolerancia Radical.



¿Hacia una nueva civilización tolerante?

Es comprensible que toda la nueva civilización mundial que está naciendo en torno a esta sociedad del conocimiento sea una civilización fundamentalmente no violenta y tolerante. Pero no es relativista. La verdad existe, pero nadie tiene control sobre ella. Pero nuestros líderes no están todavía allí. La Unión Europea se está acercando a ella, pero no se lo explica bien a los ciudadanos.

Sin embargo, la lucha entre la tolerancia y la intolerancia siempre es dura y difícil de manejar. ¿Qué se puede hacer para contrarrestar los intolerantes violentos de una manera no violenta? ¿Qué hacemos cuando somos transmodernos y tolerantes y tenemos un conflicto con un "moderno" o un "premoderno" intolerante?

El diálogo transatlántico es básicamente un diálogo entre el paradigma moderno/1800 y el paradigma transmoderno, pero quienes lo han entendido no se atreven a decirlo, o no son escuchados.

Un nuevo y sagrado

Al mismo tiempo, también estamos siendo testigos de una rápida y profunda evolución del sentido de lo sagrado en el transcurso de las generaciones. Mientras que para la generación nacida en 1900, lo sagrado estaba vinculado a la distancia (espacio vertical) de la materia y del cuerpo para poder ascender hacia lo divino supuestamente más alejado de la materia, y situado "hacia arriba", ahora estamos asistiendo a una inversión de 180° de la noción misma de lo sagrado.¹⁰⁹ Para la generación más joven, parece que lo sagrado está más bien vinculado a la "reconexión" con la naturaleza y el cosmos (espacio horizontal). Lo sagrado está más bien a nuestro lado y dentro de nosotros. Se trata de reconectar porque *somos parte del cosmos*, y no podemos de ninguna manera considerarnos "superiores" o "superiores" o dominantes. Esta *nueva sacralidad* está ligada al peligro de la muerte colectiva. Y la generación más joven ha comprendido mejor que si no nos reconectamos con el cosmos, si no adoptamos una actitud menos prometeica, nos arriesgamos a la extinción de la especie humana. Esa es su santidad implícita.

Estructuración del poder en las redes

Aquí las cosas están claras. No puedes crear conocimiento operando en una pirámide. No funciona. Por mucho que la pirámide de la energía permitiera la eficiencia industrial, aquí demuestra ser inadecuada. Por el contrario, la red se convierte en la herramienta de trabajo indispensable que favorece el intercambio de conocimientos y, por tanto, la creación de nuevos conocimientos. A nivel de poder es muy subversivo porque no hay forma de controlar una red. Hay una estricta igualdad entre los miembros. Lo vimos en detalle en el capítulo anterior.

Pero lo que es importante señalar es que por primera vez en milenios, la estructuración del poder *parece avanzar hacia patrones no violentos*. Si esto se

¹⁰⁹ Leeremos con gran interés la obra colectiva editada por Basarab NICOLESCU: *"Le sacré aujourd'hui"*. Éditions du Rocher, París 2003. Esta reflexión de alto nivel reúne a creyentes y no creyentes. Dan testimonio de las nuevas direcciones que lo sagrado está tomando en el siglo XXI.

confirma, al menos en el escenario positivo, esto es muy importante, podría significar que la Humanidad se está elevando desde un nivel de conciencia.

El futuro de los expertos y del "clero":

Hemos visto que la modernidad ha transpuesto, sin darse cuenta, las estructuras piramidales y el clericalismo, que sigue estando muy vivo en forma de control de los economistas entre sí, por ejemplo, pero también la posición de los economistas en relación con el gobierno, los medios de comunicación y la sociedad. Continúan "predicando" lo verdadero y muy a menudo lo falso, sin preocuparse ni cuestionarse en lo más mínimo. Esto es asombroso. Un poco como los teólogos que imperturbablemente continuaron disintiendo sobre el sexo de los ángeles en medio de una guerra religiosa.

Aquí, en la nueva sociedad del conocimiento, todo el mundo tiene acceso al conocimiento en la Web. Y la nueva generación de redes en esta nueva sociedad, está buscando *experiencia* o quizás guía en su viaje espiritual, pero ciertamente no un intermediario que "sepa" lo que el divino piensa y da órdenes. Es la noción misma del intermediario, o incluso del *experto*, la que probablemente está en crisis.

1La principal ocupación: la economía del conocimiento.

Este es el tema de este libro: Estamos cambiando nuestras herramientas de producción y por lo tanto nuestra visión del mundo, de "Weltanschauung".

Pero esta nueva economía sólo puede desarrollarse realmente en una visión transmoderna tolerante y en red.

Ese es el tema de este libro.

El método científico:

Por supuesto que no vamos a abandonar el análisis, pero en un mundo global en peligro, ya no podemos contentarnos con el análisis. Además, acabamos de ver que la base misma de la legitimidad del método científico está desapareciendo en un tiempo irreversible. Y también necesitamos absolutamente una síntesis que lleve a la acción. E incluso vamos más allá de la síntesis, hacia el enfoque *holístico*, donde cada parte refleja el todo, o es una imagen del todo.

También debemos lamentar la bella imagen de la ciencia objetiva, la llamada no participación del observador en la experiencia "científicamente" observada, que por lo tanto es indefinidamente reproducible y por lo tanto verdadera. Todo eso está en

el pasado. Esta fue la hermosa visión moderna, pero no resiste a los pensadores de la nueva física como Prigogine y todos los que vinieron después de él, por ejemplo, los que trabajan en la convergencia de las tecnologías en torno a las nanotecnologías. Y así el enfoque científico se convierte una vez más en *un enfoque poético de la naturaleza*, como Prigogine tan acertadamente dijo al final del "Nuevo Pacto". Ciertamente todavía hay una lucha feroz. Y mucha gente ni siquiera se da cuenta de que están luchando en la retaguardia.

El futuro de la ciencia y la tecnología en la sociedad transmoderna

Obviamente no se trata de abandonar la ciencia y la tecnología o todas las brillantes conquistas de la modernidad. Lo que cambia es el horizonte. Es pequeño y es enorme. El horizonte ya no es el de la emancipación de la potenciación de la Humanidad a través de la ciencia y la tecnología. Y estos son perfectamente libres de desarrollarse en todas las direcciones posibles ya que es bueno y verdadero en su esencia. (Economía de la oferta).

El nuevo horizonte es el de una situación de crisis para la supervivencia de la humanidad. Y por lo tanto se trata de redirigir esta maravillosa y poderosa herramienta técnico-científica hacia la realización de un mundo sostenible y un futuro para nuestros descendientes. (Economía de la demanda).

Vi este nuevo horizonte para la ciencia y la tecnología en una reunión de la Comisión Europea en 2005¹¹⁰. Véase el capítulo 9. Una vez más, la UE está liderando el mundo. Pero, por supuesto, hay otras fuerzas, y muy poderosas, que se mueven en la dirección opuesta. Los dinosaurios saben que están perdidos, pero siguen siendo muy poderosos. Es mejor construir la sociedad del mañana que enfrentarla con violencia.

Violencia personal y estructural.

Hemos visto que la modernidad ha creado un espacio de no violencia, suelo nacional, gracias a las estructuras del Estado, en particular la distinción de poderes (Montesquieu). La dificultad hoy en día es que la violencia está volviendo al Estado a través del terrorismo. Por lo tanto, es absolutamente necesario abordar la violencia estructural y, por lo tanto, la justicia económica entre los Estados. Es indispensable porque todo está vinculado.

La tendencia para nosotros es obvia. En un mundo globalizado, se trata de extender la no violencia al nivel de las relaciones entre los Estados. Y para ello, también se trata

¹¹⁰ Aquí está el enlace a los documentos de esta excelente reunión de la DG de Ciencia sobre el futuro de la ciencia y la tecnología. http://cordis.europa.eu/foresight/conference_2005.htm

de establecer un sistema económico mundial que sea verdaderamente inclusivo y justo. Actualmente no es así. Nuestro sistema mundial no es ni sostenible ni inclusivo. Hemos visto que por el momento ya no hay una visión emocionante, no hay horizonte, para la gran mayoría de la humanidad. Esto es extremadamente peligroso. Como dice la Biblia: "*Cuando no hay visión, el pueblo no tiene freno*" (Proverbios 29:18). Y si no actuamos en esta dirección pronto, vamos a tener un enorme aumento del terrorismo en todas las direcciones. Porque la desesperación lleva a la violencia.

Y la sociedad basada en el conocimiento sólo acentúa esta presión hacia la no violencia política. Cada vez más sentimos que estamos trabajando en una red mundial, donde todos están en igualdad de condiciones, y que cuanto más creativa sea la interacción, más se enriquece cada uno con nuevos conocimientos. La sociedad del conocimiento está empujando enormemente en la dirección de una sociedad no violenta y beneficiosa para todos.

Una vez más, la Unión Europea es el principal precursor en este campo, pero ¡qué mal vende su mercancía! Es la primera *alianza de no violencia entre estados. Es la primera estructura transmoderna del mundo*. Lamentablemente, con demasiada frecuencia los actores políticos lo presentan como un mercado. Está llevando los medios hasta el final.

Volveremos con más detalles sobre las relaciones de género en el próximo capítulo. Pasemos a la aspiración espiritual en público.

De las pirámides a las redes

Ya hemos dicho en el capítulo 8 sobre la economía del conocimiento que es imposible crear conocimiento en estructuras piramidales. Por eso las empresas innovadoras de la sociedad del conocimiento como "Google" están estructuradas en redes.

En muchas áreas podemos ver que las estructuras piramidales están en una crisis cada vez más explícita. Y que lo que vive y prospera es más en forma de redes.

Religiones y sociedad

Lo que la sociedad transmoderna y planetaria del conocimiento está redescubriendo es que la aspiración espiritual, cualquiera que sea la forma que tome, es parte de la naturaleza humana más profunda. Jung nos recordó esto hace casi un siglo. La modernidad ha cometido así el magistral y peligroso error de cortar al ser humano de su dimensión interior. Este es un verdadero paso atrás para la civilización. La modernidad, desde este punto de vista, ha sido una regresión en términos de sabiduría y conciencia universal.

Por el momento estamos siendo testigos de un reflujo de lo religioso en todas sus formas. Hay una especie de burbujas, una efervescencia. Una mezcla de lo mejor y lo peor. Es normal. Hay un retorno de lo que ha sido reprimido durante demasiado tiempo.

¿Adónde vamos? Probablemente hacia una nueva aceptación por parte de las estructuras políticas de la existencia de esta dimensión de profundidad. Probablemente llegaremos a la conclusión de que la separación total no es posible, porque no podemos amputar al ser humano de una de sus dimensiones. Pero será cuestión de mantener una distinción. Como decía mi antiguo profesor de filosofía: "*distinctio sed non separatio*". Es obvio que los líderes religiosos de un país no deben ser al mismo tiempo los líderes políticos, y viceversa. El ejemplo iraní es un excelente ejemplo de lo que no es el futuro. Pero ya no es posible excluir el elemento religioso de la política. Lo perseguimos hasta la puerta pero regresa a nosotros por la ventana y por el sótano.

Pero estoy de acuerdo con Malraux que habría dicho, "*El siglo XXI será espiritual o no será.* ». La dimensión de la interioridad está regresando con una venganza.

La vida después de la muerte:

Una de las características de la civilización transmoderna será una visión diferente de la vida después de la muerte. La humanidad es como despertar de una mala pesadilla, donde estaba dominada por una profunda y oculta angustia de muerte, porque la vida después de la muerte había sido completamente negada y evacuada.

Esto es lo que dice Willis Harman, uno de los que mejor explica el cambio actual: "*La sociedad moderna tiene una característica especial: enseña la angustia de la muerte. Y esta angustia subyace a muchos otros miedos. El miedo a la muerte impregna nuestras sociedades, disfrazado de las muchas formas en que buscamos seguridad*".

En esto, la modernidad ha engendrado una tremenda regresión colectiva en la conciencia individual y colectiva. Hemos llegado a olvidar y negar completamente la vida después de la muerte. Esto es absolutamente bárbaro y regresivo.

Willis Harman continúa diciendo: "*Pero la perenne sabiduría de las tradiciones espirituales del mundo ha expresado su desacuerdo con esta visión de la modernidad. Afirma que estamos en un universo de significado, en el que la muerte del cuerpo físico no es más que el prelude de otra cosa. Las tradiciones místicas y contemplativas han ido más allá y han dado más detalles.*¹¹¹". Por lo tanto, es urgente superar esta etapa

¹¹¹ Willis HARMAN : *Global Mind Change : the promise of the XXIst century*, Berret y Koelher, San Francisco, 1998. Página 84. "*La sociedad moderna tiene una característica peculiar, a saber, que enseña el miedo a la muerte, y que el miedo subyace a muchos otros miedos.... y, de hecho, el miedo a la muerte impregna nuestra sociedad, disfrazado de una multitud de formas en las que buscamos "seguridad".*

"Pero la "sabiduría perenne" de las tradiciones espirituales del mundo ha discrepado - ha

regresiva, para lograr construir juntos un proyecto de Vida para las generaciones que nos siguen.

De repente, las nuevas generaciones redescubrirán - y este fenómeno se está realizando silenciosamente - lo que la Sabiduría siempre ha dicho: que la vida continúa después de la muerte, y que el camino de cada persona continúa hacia la luz, con más o menos desvíos.

Lo que ha sido obvio durante milenios se volverá obvio de nuevo. El nivel de conciencia de la humanidad se está elevando. Nadie detendrá este fenómeno.

El cuerpo como sagrado:

Buenas noticias para nuestros cuerpos desacralizados y marginados, puestos al lado de nuestras vidas mismas. El movimiento ya está en el proceso de devolver una dimensión sagrada al cuerpo.

Tomemos un ejemplo: el redescubrimiento de la sacralidad del cuerpo a través de algunos movimientos del estilo Tai-Chi, y la meditación, a través del canto tibetano. Nada nuevo, todo esto se ha encontrado en las culturas asiáticas desde hace 8000 años. Pero millones de chinos... y occidentales lo están redescubriendo *hoy en día*.

Como veremos en el capítulo 12, los ejemplos abundan. El redescubrimiento de la santidad de nuestros cuerpos está en marcha. Ha pasado demasiado tiempo desde que parecía que habíamos olvidado esta dimensión de nuestras vidas. Y de repente hay un gran despertar que está teniendo lugar. Ciertamente con excesos y errores. Es normal. La humanidad está resoplando al despertar.

Así pues, estamos en el camino del reencantamiento individual y colectivo.

El retorno del cerebro derecho: el equilibrio.

La sociedad basada en el conocimiento será una sociedad que restaurará las letras de nobleza del cerebro derecho.

La sociedad industrial nos ha pedido servicios de cerebro izquierdo durante siglos. Tanto es así que el sistema educativo finalmente lo aceptó, y al abandonar sus objetivos humanistas, comenzó a impulsar cada vez más los beneficios del cerebro izquierdo y a reprimir sistemáticamente los deseos del cerebro derecho.

Y de repente los gurús de la sociedad del conocimiento vienen y nos piden creatividad para crear conocimiento en redes. Y hay pánico porque la creatividad ha sido completamente sofocada.

afirmado que estamos en un universo esencialmente significativo en el que la muerte del cuerpo físico no es más que el prelude de otra cosa. Las tradiciones místicas y contemplativas a menudo han pasado a dar más detalles,...

Entonces, de repente, algunos visionarios empiezan¹¹² a desarrollar formaciones que reactivan el cerebro derecho. Es absolutamente necesario y urgente. Obviamente el objetivo es lograr un reequilibrio entre los dos cerebros. Eso es lo que todos estamos hambrientos, ...sin saberlo.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 10 :

Este capítulo está dirigido a aquellos que ya, de una manera u otra, han cambiado de visión. Al poner en palabras su incomodidad con la modernidad, les da permiso para pensar en voz alta lo que estaban pensando implícitamente. Este capítulo tiene como objetivo - humildemente - ayudarles en su reflexión. Nuestra afirmación es sólo eso. Finalmente, este capítulo es crucial en la arquitectura del libro, porque trata de esbozar las costillas, la arquitectura de esta nueva forma transmoderna de ver la vida. También muestra lo diferente que es la sociedad basada en el conocimiento, si tenemos en cuenta los importantes y profundos cambios que se están produciendo en casi todas las áreas, que madurarán en una generación.

Sí, estamos cambiando la sociedad, y ya tenemos en nuestras manos los nuevos instrumentos económicos y políticos del mañana, si nos tomamos la molestia de usarlos adecuadamente.

Pero repetimos aquí en conclusión, es peligroso, incluso suicida, manejar la sociedad del conocimiento con herramientas modernas. Es peligrosamente irresponsable.

¹¹² Daniel H. PINK: *Una mente completamente nueva: Por qué los cerebros derechos gobernarán el futuro*. Riverhead Books , Nueva York, Penguin, 2006. Pink fue uno de los asesores y escritores de discursos del vicepresidente Al GORE y asesor de Robert REICH cuando era Secretario de Trabajo bajo el gobierno de CLINTON.

CAPÍTULO 11:

MUJERES: EL DOBLE DE EFECTIVO EN LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

Todos los que participan en la sociedad del conocimiento le dirán que las mujeres son el doble de eficaces que los hombres en la gestión de esta nueva lógica centrada en el ser humano.

Cada vez que doy una conferencia, especialmente cuando hablo a un público de "Recursos Humanos" de RRHH, encuentro que el público está compuesto más a menudo por mujeres. Y esto es cierto ya sea en Belgrado, Sofía, Ljubljana, Zagreb, Skopje, Rabat, Fez, Savonlinna, Bruselas o Estocolmo. Y mientras hablo veo los ojos de mujeres que entienden cada vez más. Al ver que los ojos de muchos hombres en la audiencia se vuelven más vagos e inquisitivos.

¿Por qué? Pero es muy simple. Los valores que subyacen a esta nueva sociedad ya no son en absoluto los valores de "mando, control y conquista", es decir, los valores patriarcales. Hemos visto esto en detalle en el capítulo sobre la economía del conocimiento. Los valores implícitos de la sociedad del conocimiento son post-patriarcales. Son más femeninos, más yin. Claramente. Pero nadie lo dice. Y la mayoría de los empresarios están entrando en esta nueva economía con una mentalidad patriarcal e industrial. ¡Un temerario!

Simplemente porque la máquina y la fábrica ya no son la herramienta central de producción y que por lo tanto debemos "alimentar" y cuidar a los humanos para ser creativos. Tiene que trabajar en equipo. Pero estos son problemas que las mujeres enfrentan al criar a sus hijos, y en cierta forma están acostumbradas a lidiar con ellos diariamente. Y a menudo intuitivamente, como es natural, trabajan en redes y grupos. Espontáneamente, no están muy interesados en los valores de mando y control. No tienen grandes problemas con la conexión en red y el abandono de las pirámides de

poder. Sí, salir del Patriarcado, son el 90% para ello. Porque todavía hay algunas mujeres que están profundamente patriarcadas.

Para nosotros los hombres, sin embargo, hay un trabajo que hacer. Suponiendo que se nos aclare que ya no estamos en la sociedad industrial, lo que rara vez ocurre.

Así que en primer lugar no estamos contentos porque no se nos explica claramente lo que está pasando. En segundo lugar, nadie nos dice que los valores patriarcales ya no son apropiados en la sociedad del conocimiento. Nadie lo ve claramente y por lo tanto nadie lo dice. Y sobre todo nadie se atreve a decirlo porque nadie tiene el mandato de hacerlo! Así que todo el mundo está en silencio. ¿Y por qué de repente ahora? Pregunte a los demás, ha estado sucediendo durante tanto tiempo y estaba funcionando bien. ¿Por qué es el fin del patriarcado hoy en día?

En resumen, para los hombres, hay una incomodidad que obviamente no se puede decir. Pero que se siente en los congresos y conferencias. Lo siento, lo siento en el público, dondequiera que estemos en el mundo.

Porque para que los hombres se relacionen y compartan el conocimiento para hacerlo crecer en todos,... ..es realmente un nuevo comportamiento. Golpea al cazador primitivo que hay en todos nosotros. O nos remonta a cinco mil años atrás, cuando éramos recolectores y pastores, cuando reinaba la Diosa Madre, y el concepto dominante era el de propiedad colectiva. No, no son comportamientos que hablen directamente a nuestra intuición.

Y aunque estemos de acuerdo intelectualmente, después de una presentación inteligente sobre la sociedad del conocimiento, tendremos que trabajar sobre nosotros mismos para adaptarnos e inventar nuevos comportamientos.

De hecho, para los hombres, hay necesariamente una fase de deconstrucción. Porque nosotros, intuitivamente, trabajamos en categorías patriarcales y piramidales. Me parece que hemos sido formateados según las pirámides patriarcales. Estas pirámides y el "comando-control-conquista" se han convertido en una segunda naturaleza para nosotros. Es como si estuviera impreso en el fondo de nuestros cuerpos, nuestras células y nuestros comportamientos inconscientes.

Así que no debemos subestimar la dificultad que enfrentan nuestros líderes.

Y no hay que subestimar la dificultad de reinventar comportamientos en medio de la vida profesional.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 11 :

Sí, la sociedad basada en el conocimiento y transmoderna es una sociedad impregnada de valores mucho más femeninos. Eso es indiscutible. Nadie puede hacer nada al respecto. Estos nuevos valores se adaptan a la nueva herramienta de

producción: el ser humano. Por lo tanto, son más humanos. Y esas son buenas noticias. ¿Esta sociedad está "en contra" de la gente? No, claramente no. Pero invita a todo hombre a repensarse a sí mismo en una sociedad post-patriarcal. Es un desafío pero también un camino de liberación, un cambio en el nivel de conciencia.

Y así, como he dicho una y otra vez, el principal peligro en el cambio en el que estamos es manejar la nueva economía y la nueva sociedad con los viejos valores modernos, industriales y patriarcales. El peligro es "echar el vino nuevo en los odres viejos"¹¹³ como dice el Evangelio. Este es el estribillo de este libro. El peligro no es el cambio, sino la forma en que lo vivimos.

¹¹³ Evangelio de Marcos: 2:22.

CAPÍTULO 12:

EL CAMBIO DE VALORES ESTÁ AHÍ: DE LOS CIUDADANOS ELIGEN LA VIDA

¡Sí, hay grandes noticias!

De hecho, varios cientos de millones de ciudadanos de todo el mundo están cambiando sus valores y comportamientos. Se están volviendo más sensibles a la ecología, los valores familiares y la comunidad de su vecindario. Están más abiertos a una dimensión interna de su existencia, y están abiertos a otras culturas, idiomas y artes culinarias exóticas. Desconfían mucho de la política y de los políticos y la mayoría de ellos son miembros del mayor partido político del mundo: los abstencionistas, los que ya no votan.

Pero son conscientes de que la humanidad debe cambiar su visión de la política y la economía si quiere sobrevivir. Al menos cincuenta millones de estos ciudadanos viven en los Estados Unidos, cien millones en Europa, al menos doscientos millones están activos en el corazón de la cultura musulmana, pero también en otros continentes, China, Japón, India y América Latina.

Y, como veremos más adelante, el 66% de estos ciudadanos "creadores de cultura" son mujeres.

Aquí tocamos la raíz profunda del silencioso renacimiento que está teniendo lugar ante nuestros ojos. Al cambiar su visión del mundo, los ciudadanos se preparan y se *preparan* para el gran cambio que se avecina. Una mutación hacia una nueva conciencia global de nuestras responsabilidades "planetarias" hacia nuestro futuro común.

Como dijo muy bien Willis Harman, uno de los principales pensadores del Instituto de Investigación de Stanford, Think Tank de Silicon Valley: *"Estamos experimentando uno de los cambios más fundamentales de la historia: la transformación del sistema*

*de creencias de la sociedad occidental. Ningún poder político, económico o militar se puede comparar con el poder de un cambio en nuestras mentes. Al cambiar deliberadamente su imagen de la realidad, la gente está cambiando el mundo.*¹¹⁴

Nadie, ninguna fuerza política es capaz de contrarrestar tal cambio de visión y valores. Y, para decirlo positivamente, es en este nivel de profundidad casi subconsciente donde se encuentra la energía que nos ayudará a todos a sumergirnos en este cambio de gran alcance y hacerlo un éxito.

El rechazo subconsciente de la muerte colectiva es el motor profundo del cambio.

Esta investigación revela una dimensión inesperada. Como el lado oculto de este clima de muerte que describimos en la primera parte. El otro lado de lo que está muriendo es *una fuerza vital extremadamente poderosa presente en todas partes*. Este impulso es un motor de cambio muy poderoso que ya está funcionando a toda velocidad. Pero aún no lo vemos, porque está ubicado muy profundo dentro de nosotros, en un nivel de profundidad subconsciente o apenas consciente. *El motor del cambio que se está llevando a cabo es el rechazo subconsciente de los ciudadanos del mundo a la muerte colectiva de la Humanidad.*

Y estos ciudadanos son muy numerosos, *anormalmente numerosos* para una mutación ordinaria. Para el historiador de las civilizaciones Arnold Toynbee¹¹⁵ nos explica que durante la mutación industrial, un puñado muy pequeño (minoría diminuta) de ciudadanos había preparado silenciosamente los valores de la era (industrial).

Pero aquí estamos en presencia de un *grupo mucho más numeroso* que esta pequeña minoría descrita por Toynbee. ¿Podemos concluir que la mutación es mucho más importante y profunda, ya que la reacción del inconsciente colectivo parece mucho más poderosa? Nadie lo sabe.

La hipótesis de este capítulo es que la *humanidad ya ha decidido que no quiere morir*. No quiere morir y por lo tanto está reprogramando rápidamente a cientos de millones de individuos hacia los valores de la Vida.

¹¹⁴ "Estamos viviendo uno de los cambios más fundamentales de la historia: un cambio en la estructura de creencias de la sociedad occidental. Ningún poder económico, político o militar puede compararse con el poder de un cambio de mentalidad. Al cambiar deliberadamente sus imágenes de la realidad, la gente está cambiando el mundo".

¹¹⁵ Arnold TOYNBEE: Arnold TOYNBEE: *Un estudio de la Historia: Volumen II: El Génesis de las civilizaciones* Oxford University Press, Londres, 1934: página 242: "*Las nuevas fuerzas sociales de la Democracia y el Industrialismo, que nuestra Civilización Occidental ha lanzado en el curso de su crecimiento, han sido evocadas desde las profundidades por una pequeña minoría creativa.*" (Las grandes fuerzas sociales nuevas de la Democracia y del Industrialismo que nuestra civilización Occidental ha puesto en marcha en el curso de su crecimiento, han sido anticipadas en los profundeadores por una pequeña minoría creativa) Nous soulignons.

Se podría decir con mi amigo Rupert Sheldrake, a quien conocí¹¹⁶ en San Francisco en el Foro del Estado del Mundo,¹¹⁷ que hay un nuevo campo de conciencia (Campo Morfogénico) que se está infiltrando silenciosamente en nuestra mente subconsciente. Este campo conlleva una poderosa y rápida transformación de los valores básicos de cada individuo.

También se podría comparar el subconsciente colectivo de la Humanidad con las especies animales que aumentan o disminuyen la fertilidad de las hembras mediante la reprogramación subconsciente, dependiendo de si hay una escasez o una plétora de la especie. Así, cuando hay demasiados ciervos, corzos o jabalíes en nuestros bosques, parece que las hembras dan a luz a menos crías. ¿Cómo saben esto?

Los valores de la muerte y el comportamiento de la muerte.

Los valores de la muerte están simbolizados hoy en día por la inconsciencia de los ciudadanos, la inconsciencia del futuro y el rechazo de nuestras obligaciones hacia las generaciones futuras.

Esta inconsciencia puede tomar la forma de indiferencia, o de "guerra contra la naturaleza", o de guerra contra los valores de la vida, o de miopía: quiero beneficios ahora, o finalmente del enfoque "*business as usual*": hacemos lo que siempre hemos hecho.

Hoy en día este tipo de comportamiento es simbólico de los valores de la muerte. Se ha vuelto peligroso para el futuro de nuestros hijos.

Valores de la vida y comportamientos de la vida.

Por otro lado, los valores de la vida se expresan ya sea en la forma de preocupación por nuestro futuro colectivo y el de nuestros hijos, o en la sed de reconexión con el cosmos, o en el deseo de un mayor nivel de conciencia. Estos nuevos valores y nuevos comportamientos nos empujan a "concienciarnos" e internalizar el destino de la Tierra

¹¹⁶ Rupert SHELDRAKE & Mathew FOX, *The Physics of Angels : Exploring the Realm Where Science and Spirit Meet*, Harper, San Francisco, Paperback, September 1996. Voir aussi: Rupert SHELDRAKE: "*The Sense of Being Stared at: y otros aspectos de la mente extendida* 2005.

¹¹⁷ El "*Foro sobre el Estado del Mundo*" fue creado por Jim Garrison y patrocinado por Michail Gorbachev. En un gran hotel de Nob Hill en San Francisco, Jim tuvo la genialidad de reunir a mil personas de los EE.UU. pero también de otros 45 países del mundo. Todas estas personas tenían en común que estaban interesadas en el cambio cultural que estaba teniendo lugar, o cambio de paradigma. Fue uno de los lugares en los que me di cuenta de que tal vez no era un excéntrico aislado, sino un miembro de una comunidad global de reflexión y cambio profundo. Desafortunadamente esta experiencia duró sólo 5 años entre 1996 y 2001. El "Estado del Mundo" se reanuda en 2010. Ver www.stateoftheworld.org

y de las futuras generaciones dentro de nosotros. Tanto es así que finalmente llegamos a aceptar que tenemos que cambiar. No es culpa de nadie en particular, pero necesitamos cambiar la forma en que pensamos y actuamos... si queremos sobrevivir.

Mi hipótesis es que la humanidad parece estar reprogramándose para organizar su supervivencia. Y esto se haría a través de cambiar los valores y comportamientos de los ciudadanos de todo el mundo. Esto está "sucediendo" en lo profundo de la personalidad de cada persona e incluso en lo profundo del cuerpo de cada persona. Pero nadie habla de ello.

La ley de la complejidad de la conciencia.

El jesuita Pierre Teilhard de Chardin, en Europa, explica en 1950 la famosa ley de la conciencia de la complejidad. Cuanto más aumente la complejidad en la tierra, más también habrá saltos en el nivel de conciencia de la humanidad. Y según él, al comienzo de este nuevo milenio, podríamos ser testigos de la inclinación de la humanidad, hacia un cambio de dirección fundamental. En lugar de avanzar hacia una complejidad y diferenciación cada vez mayores, podríamos llegar repentinamente a una inversión de tendencia, un cambio hacia una tendencia de acercamiento gradual de los seres humanos entre sí, lo que él llama "omegatización". Después de una etapa de máxima divergencia, la Humanidad convergería progresivamente hacia un punto omega que es el Cristo Cósmico. De repente iría hacia más amor y más conciencia ya que el Cristo Cósmico es un principio de luz y de amor infinito y divino. Pero en 1950, muy pocos intelectuales lo escucharon y lo siguieron.

En la India: Sri Aurobindo anuncia el descenso de la "Supraconsciencia"...

En la India, Sri Aurobindo, y la Madre su hermana en visión y compañera espiritual, anuncian el descenso progresivo del Supraconsciente en cada uno de nosotros. La Mente Supraconsciente es una energía espiritual mucho más elevada que desciende para transformar a la humanidad y permitirle sobrevivir. Promueve, en aquellos que lo aceptan, una progresiva divinización de nuestra naturaleza humana, para decirlo en términos simples. Y esta divinización es parte de la evolución de la humanidad en la Tierra.

Según estos autores minoritarios (Teilhard y Aurobindo) *la evolución del ser humano no ha terminado y actualmente está "saltando" una etapa importante.* Y este proceso de transformación ya ha entrado en una fase decisiva.

Este proceso de descenso de la Mente Supraconsciente también tiene una importante influencia en nuestros cuerpos y células. La Madre escribió libros y testimonios sobre lo que ella misma experimentó en su cuerpo. Sintió una transformación desde dentro, a veces muy dolorosa, de las células de su cuerpo. Y

llamó a este fenómeno y lo percibió como un aumento de la "conciencia celular".

Y esta transformación interna fue su notable y asombrosa lucha secreta. Aurobindo y la Madre tienen - según sus testimonios - como prefigurado en sus cuerpos, la mutación de la conciencia que está teniendo lugar globalmente en la Humanidad.

Los ciudadanos de todo el mundo, por lo tanto, pueden estar cambiando su nivel de conciencia sin saber exactamente por qué o cómo. Pero este cambio sigue siendo invisible porque se está filtrando en las profundidades de cada uno de nosotros, nuestras vidas personales y nuestros valores básicos que están cambiando. Nuevas preguntas surgen dentro de nosotros. Y algunas personas sienten que sus cuerpos están cambiando. Otros sienten que su visión de la vida se mueve a toda velocidad... pero en silencio.

Es probable que sólo en una segunda fase podamos ser testigos de cambios y crisis políticas y económicas que probablemente sean bastante significativas.

Veremos más adelante en este capítulo que, según nuestros contactos e información en todo el mundo, el cambio se está produciendo con una fuerza y profundidad insospechadas en *todos los continentes*. La humanidad se está preparando para vivir en un siglo XXI *diferente*.

Y así, en las profundidades de estas poco visitadas profundidades de nuestro subconsciente colectivo, hemos descubierto un secreto y poderoso motor que está empujando silenciosamente la transformación de nuestra civilización con una fuerza insospechada. Es un poco como una poderosa pero totalmente invisible "corriente del Golfo" que nadie puede detener o desviar.

Y en cualquier caso, mi hipótesis es que este motor de transformación está funcionando a toda velocidad y nos está transformando a todos desde dentro en todos los continentes. Pero también se mueve desde las aguas más frías en lo profundo de nuestra mente subconsciente. Tomará tiempo para manifestarse en la superficie.

Jacques Delors decía a menudo en privado, cuando visitaba en su despacho a personalidades del mundo filosófico o religioso, que era necesario en esta época de cambios, no concentrarse en las olas del mar, *sino estudiar la resaca*. Este es el objetivo de este libro.

Pero vayamos a los detalles del análisis sociológico. Aquí nos basamos principalmente en la encuesta de Paul H. Ray en los Estados Unidos, pero también en Europa.

La investigación de "Creativos Culturales" de Paul H. Ray.

Al extender sus métodos de análisis de mercado y de clientes al conjunto de la sociedad americana, Paul H. Ray se sorprendió al descubrir, junto a los *conservadores* y los *liberales* (estos últimos más o menos parecidos a la izquierda europea), una

nueva familia de ciudadanos: los "*creativos culturales*" o "creadores de cultura". Son mujeres y hombres que crean nuevos valores y, sin saberlo, están implementando el nuevo paradigma del siglo XXI. Son *50 millones de ciudadanos americanos, pero son invisibles*, porque la mayoría de las veces ya no votan, no leen la prensa tradicional y ven poca televisión. Son como "invisibles" también para los medios de comunicación que nunca hablan de ellos, ya que no saben que existen.

Esta familia de ciudadanos no es "ni de izquierda ni de derecha, sino de adelante". Quieren algo más. Sobre todo, quiere *integrar* y casar los mejores elementos vividos y legados por las dos familias tradicionales. Para reconciliar, en resumen, lo que ha sido analíticamente fragmentado por la modernidad.

El 66% son mujeres: lideran el cambio en silencio...

La mayoría de estos reintegradores son mujeres: el 66% de este grupo emergente son mujeres. Por lo tanto, no es de extrañar que todo lo que afecta a *la vida, es decir, los valores femeninos* por excelencia, resurja y se afirme en este grupo.

Vamos a ver que esta tendencia continúa a lo largo de esta segunda parte. En todas partes detrás de las escenas de lo que está cambiando o preparándose, hay mujeres que se han anticipado y ya están haciendo algo diferente, sin una palabra. Sí, un poco en todas partes, están en el proceso de coser nuestra Humanidad de nuevo... Muchas mujeres ya están en los valores de la Vida. Y se asombran cuando les preguntamos la razón de su acción innovadora. Lo encuentran bastante natural.

Los valores de los creadores de la cultura:

En su estudio, Paul H. Ray¹¹⁸ dio algunas estadísticas muy esclarecedoras. Las primeras cifras que se presentan a continuación expresan los porcentajes registrados dentro del grupo del 24% de creadores culturales. Las cifras en cursiva expresan, en la medida de lo posible, el porcentaje de respuestas positivas de toda la población estadounidense.

Estos "creadores de la cultura" son:

- Muy interesado en la "simplicidad voluntaria": 79%, *63%*.
- Trabajan en la reintegración y la reconstrucción de los lazos sociales en sus

20. ¹¹⁸ Paul H. RAY, "*L'émergence des créatifs culturels: enquête sur les acteurs d'un changement de société*". Ediciones Yves Michel, 2001, Traducción del original: "*The cultural creatives: How 50 million people are changing the world*" Harmony Books, Nueva York 2000.

comunidades locales, regionales y mundiales: 92%, 86%.

- Reconexión con la naturaleza y reintegración de la ecología en la economía: 85%, 73%.
- Están dispuestos a pagar más impuestos para detener la contaminación y el calentamiento global: 83%, 64%.
- Redescubrir la sacralidad de la naturaleza: 85%, 73%.
- Revalorización de la dimensión de lo sagrado y de la espiritualidad en sus vidas; desean reconstruirse a través del trabajo interior: 52%, 36%.
- Consideran importante poder desarrollar su propia creatividad profesionalmente e incluso están dispuestos a ganar menos por ello: 33%, 28%.
- La reconciliación entre las religiones y la síntesis de lo mejor de las grandes tradiciones de Occidente y Oriente. Redescubren la meditación y la experiencia espiritual: 53%, 30%.
- Tienen a creer en los fenómenos paranormales, la reencarnación, la vida después de la muerte, la importancia del amor divino, conciben a Dios como inmanente: 53%, 30%.
- Reconciliación también de la ciencia y la espiritualidad, de la medicina con una visión más holística del cuerpo y el alma. Usar la medicina alternativa: 52%.
- Superar los marcos demasiado rígidos de los enfoques psicoanalíticos tradicionales por la psicología transpersonal: 40%, 31%.
- Son altruistas, se inscriben en una acción voluntaria: 58%, 45%.
- Optimista sobre la sociedad del mañana: 35%, 27%.
- Su trabajo y su viaje interior no los aleja del compromiso social, sino todo lo contrario: 45%, 34%.
- Les gusta viajar, son xenófilos y aman a los extranjeros: 83%, 70%.
- Tengan un sentido de responsabilidad por Gaia, nuestro pequeño planeta azul, que está en peligro: 85%, 73%.
-

Son sospechosos o temerosos, por ejemplo:

- crecimiento a toda costa, industriales contaminantes, *grandes empresas en general*: 76%.
- de la violencia, especialmente contra las mujeres y los niños: 87%, 80%.

Finalmente, como cualquier grupo, también se definen por el rechazo de ciertos valores:

- Rechazan la sociedad de consumo y el modelo hedonista de felicidad que

propone: el 90%.

- Rechazan el desencanto de los que viven el día a día, sin horizonte: 81%.
- Se oponen a los que en los círculos empresariales y de derecha rechazan las decisiones y medidas favorables al medio ambiente: 79%.
- Rechazo de la ideología del ganador, la competencia a toda costa y la carrera por el dinero: 70%.
- Miedo a perder el trabajo y el trabajo de la pareja: 62%.
- Rechazo del materialismo y búsqueda interminable de activos materiales y financieros: 48%.
- Rechazo a todo tipo de fundamentalismo e intolerancia, especialmente en el área del aborto: 46%.
- Rechazo del cinismo que ridiculiza la solidaridad social y la preocupación por los demás: 40%, 27%.

Los comportamientos de estos "creadores de cultura"

No menos interesantes son los comportamientos característicos de este grupo de ciudadanos americanos.

- *Son los que más leen*, los que más radio escuchan y los que *menos* televisión ven. Realmente no aprecian el contenido de los programas y son activos en la protección de sus hijos de la publicidad televisiva.
- Son, por otro lado, voraces consumidores de *cultura*. Pintan, esculpen, crean arte, visitan exposiciones. Leen y escriben artículos y asisten a grupos de trabajo donde se discuten los libros.
- Son *consumidores críticos* que quieren información precisa y exacta sobre el origen de los productos adquiridos. Odian la publicidad engañosa, los vendedores de coches o la prensa superficial.
- Quieren comprar coches y *casas que duren mucho tiempo y contaminen poco o nada*, que estén hechos de materiales sanos y duraderos. Optan por la autenticidad frente a la *comida rápida (de plástico)*.
- Son *gourmets conocedores* que aprecian las artes culinarias de otros países. Les gusta hablar de gastronomía e intercambiar recetas.
- Odian la clásica casa de *clase media* que se anuncia. *Personalizan su casa al máximo* con lo que traen de sus viajes alrededor del mundo.
- Viajan de forma *más* y más inteligente, entre otras cosas a través de organizaciones que promueven los viajes educativos y espirituales, el ecoturismo, los safaris fotográficos. Están abiertos al verdadero descubrimiento de otras culturas.
- Son los principales *consumidores de sesiones y conferencias sobre la espiritualidad y el camino interior, así como sobre la medicina alternativa*. Ya

no consideran su cuerpo como una máquina que se alimenta o se cura con drogas, sino como un aliado al que hay que escuchar, amar y preservar.

Las reflexiones y visiones de Paul Ray: ¿por qué este silencio?

¿Cómo es posible, se pregunta Paul Ray, que los medios de comunicación no hablen de esta importante franja de la población que crece de manera constante mientras que las otras dos categorías están en declive más o menos lento pero continuo? Según él, los medios de comunicación americanos son incapaces de considerar la información positiva como una noticia: "*Las buenas noticias no son noticias*". *Pero si hablas con periodistas reflexivos, muchos admitirán fácilmente que el sistema actual (moderno) ya no funciona. Sin embargo, parecen incapaces de imaginar qué más se podría hacer. Seguirán a los innovadores, no los precederán.* Con esta mentalidad conservadora, un grupo de 25% de creadores culturales no tiene mucho peso a los ojos de la profesión periodística. Así que el silencio persiste.

La consecuencia es que todos los creadores de cultura que quieren salirse de los caminos trillados, los jóvenes en particular, siguen creyendo que sólo son forasteros solitarios. Mientras que son el ápice de la inmensa ola de cambio global.

Mi interpretación: todo depende de las "gafas" de los periodistas y funcionarios.

Mi interpretación, después de diez años de experiencia en este campo, es que es una cuestión de visión. La gente sólo ve lo que sus gafas actuales les permiten ver. O para decirlo de otra manera, depende del paradigma en el que estén los periodistas y los políticos. ¿En la visión de la máquina o la visión transmoderna del conocimiento?

Si, como periodista o como político, me sitúo en la visión de la sociedad industrial, todas estas investigaciones me parecerán como el viento, como sin sentido, o peor, como un tipo de opio "New Age", del que es mejor desconfiar.

Pero si soy parte de la visión de que estamos en una transición hacia la sociedad transmoderna del conocimiento, esta encuesta confirmará que no estoy loco (demente), sino que estoy entre los millones de pioneros de la era planetaria y transmoderna.

Nadie está nunca "obligado" a cambiar el paradigma: es imposible.

En resumen, me di cuenta después de haber hecho cientos de intervenciones sobre este tema durante 10 años,

1. que bajo ninguna circunstancia se debe tratar de persuadir a alguien para

cambiar su paradigma. Porque cualquier insistencia puede ser experimentada como una imposición y sólo hace que las posiciones sean más rígidas. De hecho, la gente se siente atacada en sus cimientos y en los valores básicos sobre los que han construido sus vidas. Y así, cuando tienes la impresión de que alguien, incluso con las mejores intenciones, quiere socavar tus valores básicos, tienes el reflejo de defenderte con fiereza. Es en defensa propia. Así que un ataque frontal al paradigma de alguien no lleva a absolutamente nada y, peor aún, tiende a empeorar la situación porque hace más difícil cualquier movimiento de transformación.

2. Y muchos políticos y gente de los medios de comunicación todavía están "oficialmente" en el paradigma industrial. Aunque a veces en privado, se hacen preguntas muy inteligentes... Esta es la razón principal del bloqueo actual. Estamos frente a un bloqueo *típico de cambios de paradigma* como Thomas Kuhn explicó muy bien.
3. Lo único que hay que hacer es ayudar a los 100 millones de "creadores de cultura" europeos que se encuentran entre sus oyentes (¡el 30% de su público!), a pensar en voz alta y explícitamente lo que ya estaban pensando implícitamente.
4. El propósito de este libro es ayudar a los lectores a pensar explícitamente en lo que ya saben implícitamente. Mi objetivo es ser humildemente un "intelectual orgánico" en el sentido de Gramsci. Un intelectual que está al servicio de las personas para ayudarlas a articular explícitamente lo que ya piensan implícitamente. Muchas veces cuando empiezo una conferencia, le digo a mi público que no les voy a enseñar nada. Y que sólo voy a ayudarles a pensar en voz alta lo que ya piensan en voz alta e implícitamente, pensando que son los únicos.

La investigación de Paul Ray en Europa.

Tuve la oportunidad de conocer a Willis Harman en 1996, en California en el Instituto de Ciencias Noéticas¹¹⁹ poco antes de su muerte. Y subrayó la importancia de la investigación de Paul Ray que acababa de salir. Tomé el libro que me ofreció e inmediatamente me apasionó. Así que propuse a la "Cellule de Prospective" de la Comisión Europea invitar a Paul Ray a Bruselas. A continuación invitó a la Oficina de Estadística de la Comisión Europea "Eurostat" a realizar una encuesta preliminar en

¹¹⁹ Este "Instituto de Ciencias Noéticas" fue fundado por uno de los astronautas que estuvo en la Luna y regresó a la Tierra con una experiencia "transpersonal". Este instituto combina el pensamiento innovador inteligente y la investigación científica seria. Por ejemplo, fueron los que realizaron la primera encuesta mundial sobre la influencia de la oración en la salud de los pacientes en los hospitales americanos. Ver www.noetic.org

los quince Estados miembros de la Unión Europea, conservando algunas de las preguntas de Ray¹²⁰.

Esta encuesta fue realizada entre junio y septiembre de 1997 por los servicios de Eurostat. Sin embargo, su análisis fue realizado por un consultor externo "Research International" en París. Sus resultados fueron presentados al "Foro sobre el Estado del Mundo" en San Francisco por la "Cellule de Prospective" en noviembre del mismo año. Los resultados europeos corroboran claramente las tendencias identificadas por el estudio americano.

En 2002, el Club de Budapest decidió lanzar una encuesta a fondo con las preguntas de Paul Ray pero adaptada inteligentemente a cada país. Aún no tengo todos los resultados de esta segunda encuesta europea.

100 millones de "creadores de cultura" en Europa....

Según Jean-François Tchernia, autor del estudio encargado por la Célula de Prospectiva,¹²¹ *es muy probable que en Europa se pueda identificar un grupo de la misma naturaleza que los "creativos culturales" americanos... Parece muy posible que una minoría significativa de europeos, por ejemplo entre el 10 y el 20%, presente un conjunto de características cercanas a las de los "creativos culturales" americanos.*

Si las cifras de la encuesta preliminar de 1997 son fiables, estos 10 a 20% de los europeos representan de 50 a 100 millones de personas, de las cuales 33 a 66 millones son mujeres. Lo desafortunado es que viven como una minoría marginal y se sienten solos, a pesar de que son muchos. Es una enorme multitud que está viviendo y preparándose para un profundo cambio.

Y en doce años, y dados los acontecimientos actuales, es muy posible que esta cifra sea mucho más alta. Es muy posible que tengamos más de 100 millones de creadores culturales en la Unión Europea.

¹²⁰ Fue una batalla ardua porque entendí en ese momento el dilema que enfrentaban los sociólogos. Están condenados a encontrar sólo lo que ya saben, ya que sus preguntas siempre están orientadas a lo que quieren encontrar. Así que no existe una pregunta "objetiva". Así que los sociólogos de la comisión, que eran bastante clásicos, no consideraron interesante la hipótesis de la existencia de creadores de cultura en Europa. Tanto que no les gustaban las preguntas de Ray y se oponían a ellas con bastante fuerza. Para salir de ella, la Unidad se vio obligada a confiar el análisis de la encuesta a un consultor externo para no ofender ninguna sensibilidad.

¹²¹ Jean-François Tchernia, *Les styles de valeurs des Européens*, Research International, 13 av. de la Porte d'Italie, F-75640 Paris, Tel: (33-1)44066565. Correo electrónico: rifrance@research-int.com, octubre de 1997.

Este informe se puede obtener de mí: marcluy@scarlet.be.

¿La misma proporción de "creadores de cultura" en Francia?

En el curso de mis viajes, me di cuenta de que en todas partes de Europa nos encontramos con la misma proporción de estos "creadores de cultura".

Pero como veremos, en Francia este grupo está como dividido en dos. En efecto, acaba de salir una encuesta sobre los "creativos culturales" en Francia¹²². Evalúa en un 17% la aparición de creadores culturales en Francia. En realidad, esto es más bajo que en otros países. Pero hay que añadir a este grupo el 21% de los que la encuesta llama "alter-creadores" que comparten las mismas aspiraciones, excepto la "dimensión espiritual", un término que parece repeler la sensibilidad secular francesa. La suma de los grupos da una cifra de 38%, que es más alta de lo esperado.

En Italia: el maremoto: 80%...

¹²³Las cifras preliminares de la encuesta italiana coordinada por el profesor Enrico Cheli de la Universidad de Siena son aún más elocuentes. En Italia el grupo de creadores de cultura es el 35%, a lo que hay que añadir el grupo de los sensibles a este conjunto de nuevos valores, que es el 55%. Esto nos lleva a un total del 80% de la población, lo que parece casi increíble. Pero probablemente corresponde a la mentalidad italiana que está mucho más abierta a los nuevos valores propuestos.

Personalmente, no tengo una buena conexión con las elecciones electorales (berlusconi), que son mucho más conservadoras.

La apertura al cambio en el mundo de los negocios y en Europa del Este...

A menudo doy conferencias para el mundo de los negocios. Y siempre me sorprende ver que lo que digo sobre los cambios que se están produciendo no provoca una gran impugnación. El mundo de los negocios parece estar relativamente más abierto a nuevas ideas, especialmente a través de la economía del conocimiento y los activos intangibles de las empresas.

Y en Europa Oriental, donde trabajé mucho, especialmente en la Escuela de Negocios Cotrugli, de la que fui decano de 2004 a 2008, veo una apertura al cambio que es bastante significativa. A veces tengo la impresión de que Europa oriental y los nuevos Estados miembros de la Unión Europea podrían avanzar más rápidamente en el cambio de la sociedad y hacia la sociedad del conocimiento que los antiguos

¹²² Association pour la biodiversité culturelle: *Les Créatifs Culturels en France* éditions Yves Michel, 2007. Prefacio de Jean Pierre Worms.

¹²³ Un agradecimiento especial al Prof. Enrico Cheli que tuvo la amabilidad de enviarme los resultados provisionales aún no publicados oficialmente.

miembros de la Unión que todavía están cómodamente instalados en la sociedad industrial emergente.

Existencia de creadores de cultura en Japón.

Tuve el placer y el honor de visitar el Japón en 1990 (y 1998). El propósito de esta visita era preguntar a los japoneses sobre su visión cultural y ética de la ciencia y la tecnología, como parte de mi informe sobre Religiones y Ciencia y Tecnología¹²⁴.

Una de las impresiones más fuertes que obtuve de este viaje fue la emoción de los japoneses - algunos de ellos se emocionaron hasta las lágrimas - porque un funcionario de la Comisión Europea fue enviado para hacerles preguntas sobre su cultura, su ética y su visión filosófica de la ciencia y la tecnología.

La segunda impresión fuerte fue el encuentro en 1990 con el Dr. Takeshi Umehara, un futurista y un intelectual de alto nivel. Me habló del cambio de paradigma en el que nuestras sociedades han estado involucradas durante años. Según él, el mismo cambio de paradigma también estaba ocurriendo en Japón, pero nadie hablaba de ello y estaba ocurriendo "bajo la superficie". Incluso me dijo, recuerdo: "Si el Presidente Delors quiere iniciar un diálogo sobre este tema tan apasionante, me interesaría mucho". Este mismo Umehara fue acusado de conservador por la prensa japonesa "moderna" y "racional" que, como nosotros, domina los medios de comunicación y no quería entender su mensaje.

Aquí hay una cita de este ser excepcional¹²⁵:

"Mi esperanza es redescubrir los orígenes culturales de Japón, no sólo descubrir una nueva orientación de valores que nos ayuden a forjar los valores que permitirán a nuestros hijos vivir en el siglo XXI. No, también deseo contribuir a la reorientación de los valores de toda la humanidad que es apropiada para la era postmoderna con su imperativo ecológico dominante (p. 22).

Es difícil evitar ser pesimista ante el espectáculo de un Japón que abandona una tradición tan rica, cuando los días de su gloria económica han terminado. Personalmente, tengo que ponerme del lado de los que dicen que la prosperidad económica es mala si no logra producir también bienes de alto valor cultural. Y un país que persigue este tipo de prosperidad culturalmente vacía hace daño a la raza humana, no es bueno. Así que me veo obligado a concluir que no podemos estar orgullosos de nuestras proezas económicas.

Es obvio que el Japón moderno está en desacuerdo con el ideal que estoy presentando aquí. Desafortunadamente, mi opinión es una opinión minoritaria en

¹²⁴ Marc LUYCKX: *"Religiones enfrentadas a la ciencia y la tecnología"* Comisión Europea 1991. Este informe está disponible en mi blog: <http://vision2020.canalblog.com>, ir a "Religiones y ciencia".

¹²⁵ Takeshi UMEHARA *La civilización del bosque* Publicado en "NPQ" Verano de 1990 pp. 22-31.

Japón. Le pido que espere 10 años. Para entonces creo que mi opinión se habrá convertido en una opinión mayoritaria. (p.31)

Muchos europeos no creen que el Japón sea capaz de contribuir al debate internacional sobre cuestiones mundiales. Estoy convencido de que lo contrario es cierto. »

Quería mantener esta larga cita, que es casi tan elocuente como las estadísticas. A través de este intelectual, podemos ver que el mismo movimiento clandestino está en funcionamiento en Japón, pero que carece de un relevo, como en nuestro país. *Por lo tanto, el cambio se está produciendo en silencio. Pero está sucediendo.* Cada vez que he tenido la oportunidad de ir al Japón, también me han hablado de la acción de las mujeres y de su enorme dificultad para ser reconocidas como tales en la sociedad japonesa. Pero el mismo movimiento de cambio de valores está ocurriendo con las mujeres al frente del movimiento, pero probablemente en formas completamente diferentes.

Podemos ver, casi en todas partes, que los intelectuales o la gente de la calle son conscientes de los problemas globales y están cambiando sus valores y mentalidad. Pero es muy difícil de aprehender el fenómeno ya que la prensa local los ignora o los ataca.

Esto nos lleva a China...

¿Existen "creadores de cultura" en China?

Mi experiencia durante mis viajes en China va en la misma dirección. Pero no tenía otra base sobre la que construir que el testimonio de algunos de los intelectuales de mis amigos. Básicamente me dicen que el 10% de los intelectuales chinos,¹²⁶ o 5 millones de intelectuales, son muy conscientes de que China se ha embarcado en un modelo de desarrollo absolutamente insostenible, que la está llevando directamente al desastre ecológico y social. Buscan la manera de saltar de la fase industrial, que es demasiado contaminante para entrar directamente en la fase postindustrial de la sociedad del conocimiento. Por lo tanto, están buscando contactos con intelectuales de todo el mundo que están en una búsqueda similar. Pero prácticamente no tienen medios financieros, ni suficientes contactos en el extranjero.

Conocí a un brillante sociólogo filipino, Nicanor Perlas , un brillante sociólogo filipino¹²⁷ que fue galardonado con el Premio Nobel Alternativo de 2004 en Estocolmo,

¹²⁶ Si estimamos que los intelectuales constituyen el 5% de la población, podemos estimar que el 10% de este grupo representa... 5 millones de intelectuales que estarían en estos nuevos valores.

¹²⁷ PERLAS Nicanor : *Dando forma a la globalización : sociedad civil, poder cultural, y el triple XXX*
nperlas@info.com.ph

en una reunión de la Red de Futuro Positivo en la isla de¹²⁸Bainbridge, al norte de Seattle. Según él, la llamada secta "Falun Gong", que no es una secta, podría representar un surgimiento masivo de "creadores de cultura" en la China actual. Este fenómeno, según él, no es después de todo nada más que el redescubrimiento y reapropiación por parte de los ciudadanos chinos de las profundas y milenarias raíces espirituales del Tai Chi, que todos siguen practicando comúnmente hoy en día. De repente los ciudadanos redescubren una dimensión de profundidad a través de esta práctica, una armonía olvidada entre cuerpo, alma e intelecto. Y están entusiasmados con su descubrimiento, que muestran con orgullo. En el espacio de unos pocos años, el movimiento, que comenzó en 1992, tenía más de 80 millones de miembros en 1999. Debe haber muchos más hoy en día, tal vez hasta 200 millones, pero no hay estadísticas.

Y el gobierno comunista "moderno" de China percibió este redescubrimiento como una amenaza o un retorno al oscurantismo pre-moderno. Y así comenzó una represión sin precedentes. Uno podría interpretar esta represión como una lucha del paradigma moderno contra un paradigma transmoderno emergente (redescubrimiento de la dimensión espiritual en lo humano). Esta represión llevó a manifestaciones frente a las embajadas chinas de todo el mundo. Son estas demostraciones las que nos permitieron visualizar un fenómeno en la sociedad china que de otra manera sería totalmente invisible para nosotros.

Si la hipótesis de Perlas es cierta, estamos hablando de un gran número de ciudadanos. Podríamos fácilmente superar los 200 millones. Recordemos que 100 millones de personas representan sólo el 10% de la población.

Existencia de "creadores de cultura" en el mundo musulmán: ¡300 millones!

La "Cellule de Prospective" organizó en mayo de 1998, en colaboración con el gabinete del Presidente de la Comisión Europea, Jacques Santer, y la "Academia Mundial de Arte y Ciencia", un simposio sobre el tema "Gobernanza y civilizaciones". El objetivo de este simposio fue verificar que, contrariamente a la hipótesis planteada por el profesor de Harvard Samuel Huntington,¹²⁹ no nos dirigimos hacia un "choque de civilizaciones" y culturas. Más bien, los conflictos fueron entre interpretaciones contradictorias *dentro de* cada una de las principales religiones.

¹²⁸ La red del futuro positivo también publica una revista llamada "Revista Sí: hacia un futuro positivo".

¹²⁹ Samuel HUNTINGTON (+), *"El choque de civilizaciones" Asuntos Exteriores*, verano de 1993.

La intervención más notable y más notoria fue sin duda la de Ziauddin Sardar,¹³⁰ profesor universitario, asesor de muchos gobiernos musulmanes de Asia y editor jefe de la revista "Futuros". Confirmó que dentro del Islam de hoy en día apenas había personas "modernas" racionales y secularizadas, pero que una parte importante del Islam contemporáneo estaba formada por creyentes que permanecían muy apegados al corazón de su tradición, que era para ellos el portador de la vida y de lo más sagrado para ellos. Pero también estaban muy interesados en adaptar su religión a la época actual. Se trataba de tomar los elementos positivos de la "modernidad" pero rechazar los elementos negativos (visión demasiado únicamente racional del ser humano y de la vida, rechazo de la dimensión interior/espiritual). Su declaración fue que la *gran mayoría de los musulmanes en el mundo de hoy son transmodernos en el sentido que habíamos definido en nuestra presentación inicial*¹³¹. Esta mayoría silenciosa quiere y está en proceso de hacer una síntesis creativa entre la tradición y los elementos positivos de la civilización contemporánea. Pero añadió que el mayor problema era que las cancillerías occidentales eran tan modernas o incluso postmodernas y racionales y tan poco abiertas a los cambios que se estaban produciendo, que eran incapaces de percibir este cambio tan profundo que estaba teniendo lugar dentro del Islam.

Si esta hipótesis resulta cierta, significaría que al menos 300 millones de musulmanes en el mundo estarían en medio del cambio, y estarían involucrados en la misma creación cultural que el resto de los ciudadanos del mundo. Y esto, sin que nadie en Occidente se dé cuenta. Y en este grupo, las mujeres juegan un papel absolutamente crucial. ¿Nos unimos a ellos?

De hecho, otro notable encuentro me confirmó en esta hipótesis sobre el Islam en movimiento. Conocí a la Sra. Sona Kahn¹³² en un simposio en Estocolmo organizado por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Suecia. Me habló de su red de 30 millones de mujeres musulmanas en la India. Esta red, me explicó, se había comprometido a reescribir la Sharia (ley islámica), que consideraban demasiado patriarcal y francamente injusta para las mujeres. Ella misma es abogada del Tribunal Supremo de la India y está en contacto con su colega del Tribunal Supremo del Pakistán, que realiza una labor similar.

Para mí, estas mujeres indias y pakistaníes están en el proceso de llevar a cabo la síntesis transmoderna de la que habla Sardar. Y no olvidemos que los musulmanes en la India son una minoría de más de 140 millones de ciudadanos.

¹³⁰ Puedes encontrar el texto de este congreso en mi blog: <http://vision2020.Canalblog.com> en "Religiones y Civilizaciones"

¹³¹ Ver Marc LUYCKX: "*La hipótesis transmoderna*" en "*Futuros*" noviembre diciembre de 1999. Ver también en mi blog: <http://vision2020.canablog.com> "*Religiones y civilizaciones*".

¹³² Sona KHAN, Abogada del Tribunal Supremo de la India, The Khan Law Firm, A-2 Oberoi, Swiss Apartments, Sham Nath Marg, DELHI - 110 054, INDIA sa_khan@eth.net

La volví a ver el año pasado en la India. Me dijo que fue ella la que fue llamada a Nigeria para salvar a la mujer que iba a ser apedreada. Me dijo que había metido a los "jueces islámicos" en el bolsillo en unas horas porque eran muy incompetentes. Esta es una mujer musulmana transmoderna. Y tiene millones de ellos.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 12: LOS CIUDADANOS CO-CONSTRUYEN EL FUTURO

Los valores de la Sociedad del Conocimiento transmoderna están ganando terreno en todas partes, con una velocidad e intensidad increíbles. Y en perfecto silencio.

Pero siguen siendo una minoría en todas partes y, por lo tanto, a menudo invisibles.

Tal vez también podamos presentar las estadísticas de una manera diferente y decir que el 25% de cada uno de nosotros está mutando y cambiando de valores silenciosamente mientras que el 75% de cada uno de nosotros sigue anclado en valores industriales antiguos, modernos y racionales. El cambio está fermentando en lo profundo de cada uno de nosotros.

De todos modos, el cambio está aquí. Los valores se mueven. Pero este movimiento aún no es muy visible.

CAPÍTULO 13: UNA EDUCACIÓN CON UN NUEVO IMPULSO?

Durante mis conferencias sobre la sociedad del conocimiento, la pregunta que surge casi siempre es la de la educación. ¿Qué piensas de la educación? ¿No crees que hay una crisis en la educación? ¿Cómo se puede adaptar la educación a esta nueva sociedad?

Sí, por supuesto, en el importante y rápido cambio de la sociedad que estamos experimentando, el segmento que más sufre en la sociedad es el de la educación, ya que necesita *cambiar su método y visión* antes que todos los demás sectores, ya que prepara a las generaciones más jóvenes para una sociedad cuya imagen está cambiando rápidamente. Por lo tanto, es normal y urgente repensar de arriba a abajo los principios básicos de nuestra educación moderna e industrial para adaptarla a una sociedad ya transmoderna y postindustrial.

Pero quisiera aprovechar esta oportunidad para rendir un homenaje sostenido a todos aquellos hombres y mujeres que dedican su vida a tratar de educar a la generación más joven en un sistema que consideran cada vez más obsoleto y, por lo tanto, violento.

Primero esbozaremos la visión que subyace a este nuevo concepto de educación. A continuación, reflexionaremos sobre las estrategias a aplicar. Y terminaremos con algunas sugerencias concretas.

¿Cuál es la nueva visión? ¿Cuál es el nuevo hilo rojo?

Sabios generalistas:

Si la humanidad ha de sobrevivir, debemos *producir generalistas sabios*, capaces de transformar la información en conocimiento y el conocimiento en sabiduría, tanto individual como colectivamente. Deben ser capaces de sintetizar *información fragmentada* y nunca deben perder de vista el Bien Común de la humanidad en riesgo, en todo momento y en todas sus decisiones. Es una cuestión de supervivencia colectiva. Por supuesto que también necesitaremos técnicos y especialistas, producidos por nuestro sistema actual, pero ya no tendrán acceso a las estaciones de control de la sociedad del siglo XXI. Y también es muy posible que haya el doble de mujeres que de hombres que cumplan con estos nuevos criterios. Pero el sistema actual no puede producir este tipo de perfil de sabios generalistas, aunque quisiera. Para producir ese tipo de perfil, necesitamos un nuevo sistema educativo. Uno de los libros más interesantes en esta área es el libro de Edgar Morin sobre educación¹³³, del cual he tomado un pasaje significativo:

"Como nuestra educación nos ha enseñado a separar, compartimentar, aislar y no conectar el conocimiento, todo el conocimiento es un rompecabezas ininteligible. Las interacciones, la retroalimentación, los contextos, las complejidades que se encuentran en la tierra de nadie entre las disciplinas se vuelven invisibles. Los grandes problemas humanos desaparecen en favor de problemas técnicos específicos. La incapacidad de organizar conocimientos dispersos y compartimentados conduce a la atrofia de la disposición mental natural para contextualizar y globalizar.

*La inteligencia fragmentada, compartimentada, mecanicista, disyuntiva y reduccionista rompe el complejo mundial en fragmentos desarticulados, divide los problemas, separa lo que está conectado, unidimensionaliza lo multidimensional. Es una inteligencia miope que la mayoría de las veces termina siendo ciega. Destruye de raíz las posibilidades de comprensión y reflexión, reduce las posibilidades de juicio correctivo o de visión a largo plazo. Además, cuanto más multidimensionales se vuelven los problemas, más se hace impensable pensar en su multidimensionalidad; **cuanto más avanza la crisis, más avanza la incapacidad de pensar en la crisis; cuanto más se hacen globales los problemas, más se hacen impensables.** Incapaz de*

¹³³ Edgar Morin: "*Les sept savoirs nécessaires à l'éducation du futur*" Seuil Paris, 2000. citación página 44.

considerar el contexto y el complejo planetario, la inteligencia ciega hace que uno sea inconsciente e irresponsable. »

Este admirable texto de Morin expone la crisis de la visión moderna e industrial en la educación. Cuanto más nos adentramos en la crisis, más incapaces somos de pensar y entenderla. Por lo tanto, se trata de aprender a pensar de manera diferente.

Ambos cerebros:

Para fomentar el florecimiento de la sabiduría y la visión global, necesitamos fomentar un equilibrio entre el cerebro derecho y el izquierdo. Sin embargo, nuestro sistema actual de educación promueve principalmente la agilidad del cerebro izquierdo analítico. Y necesitamos absolutamente generalistas capaces de síntesis. Es imperativo que el sistema educativo de mañana fomente la creatividad y la síntesis desde el primer día de la escuela primaria. ¿Por qué es esto importante? Porque las tareas analíticas y repetitivas podrán realizarse cada vez más sin errores por medio de computadoras, o se subcontratarán a países con mano de obra más barata. La única riqueza, el único capital humano en los países "desarrollados" es, por lo tanto, la creatividad, que a menudo se encarna en una cultura específica y, por lo tanto, no puede ser producida en otro lugar. Aquí hay una cita de un libro muy interesante sobre el tema¹³⁴:

"Nuestra cultura, en el sentido más amplio, tiende actualmente a valorar el pensamiento "G", dirigido por el cerebro izquierdo. Este enfoque se toma más en serio que el pensamiento "D", que es dirigido por el cerebro derecho. Esta última se considera útil pero secundaria.

Pero las cosas están cambiando, y este cambio cambiará fundamentalmente nuestras vidas. Pensaba que "G" era visto como el piloto y pensaba "D" como el pasajero.

De repente, el pensamiento "D", dirigido por el cerebro derecho, está dominando la conversación y determinando a dónde vamos y cómo vamos a llegar..... El pensamiento "G", dirigido por el cerebro izquierdo, sigue siendo necesario, pero ya no es suficiente. Y por otro lado, las habilidades de la "D" del cerebro derecho, que tan a menudo han sido desatendidas y no se han tomado en serio -cualidades artísticas, empatía, visión a largo plazo, la búsqueda de lo trascendente-, estas cualidades determinarán quién se levantará y quién caerá.

Nos enfrentamos a un cambio que es vertiginoso, pero básicamente muy inspirador".

¹³⁴ Daniel H. PINK: *Una mente completamente nueva: por qué los cerebros correctos gobernarán el futuro*. Riverhead Books Nueva York, 2005, edición rústica 2006. Cita en la página 27.

Lamentablemente, las estadísticas muestran que la forma actual de educación tiende claramente a disminuir gradualmente la creatividad de los niños, y por lo tanto sus habilidades "D", de modo que al final del curso, la creatividad casi ha desaparecido. Sólo quedan las habilidades "G", es decir, las dirigidas por el cerebro izquierdo.

Transdisciplinariedad:

Como hemos visto en este libro, todas las disciplinas se están convirtiendo en transdisciplinarias, incluso la economía, sin mencionar la mecánica cuántica y la nanotecnología, donde todas las ciencias se están fusionando y mezclando. Por lo tanto, necesitaremos maestros que sean verdaderos generalistas, y que a su vez sean capaces de fomentar el florecimiento de la sabiduría pasando de una disciplina a otra, dependiendo de las circunstancias. Los estudiantes estarán contentos de poder combinar *al mismo tiempo* la gestión, el teatro, la economía, la filosofía y el derecho, por ejemplo.

Pero nuestro sistema actual es incapaz de transdisciplinarse por su propia estructura. ¿Por qué? Porque cada profesor ha sido entrenado en una sola disciplina. Estructuralmente la universidad actual es incapaz de transdisciplinar, porque si un profesor se sale de su especialidad, se le considera incompetente, por definición. *Así que sólo puede hacer mono-disciplinariedad.*

Aurobindo - ¡No se puede enseñar nada!

No puedo resistirme a citar esta cita bastante radical de Aurobindo. Hasta donde yo sé, esta es la posición que va más lejos en el desafío del sistema educativo actual¹³⁵: *"El primer principio de una auténtica educación es que no se puede enseñar nada. El maestro no es un instructor, o un maestro que da tareas para hacer. No, él es un ayudante y guía. Su papel es sugerir, no imponer. No debe entrenar y ejercitar la mente del estudiante. Está ahí para mostrarle cómo puede perfeccionar sus instrumentos de conocimiento. Le ayuda y le anima en este proceso. No imparte conocimientos, pero le muestra cómo adquirirlos por sí mismo. No obtiene el conocimiento que está dentro del estudiante. Sólo le muestra dónde está y cómo puede acostumbrarse a salir a la superficie.* »

¡Ni siquiera estamos cerca!

Educación de por vida:

¹³⁵ Sri AUROBINDO & LA MADRE: "Sobre la educación" *Sri Aurobindo* Ashram, Pondicherry, 1956, 2006. Página 20.

En este mundo cambiante, la educación también debe ser un proceso de toda la vida. Esta es la política oficial de la Unión Europea. Todo el mundo habla de ello.

Pero para que esto ocurra, el niño que entra en la escuela tendría que entender que es él y sólo él quien tendrá que manejar su propia educación y ser ayudado en esta tarea. Entonces podrá seguir administrando su educación durante toda su vida. Esto es lo opuesto al sistema actual. Y por lo tanto no se hace nada o casi nada en el sistema educativo oficial de los países de Europa. Pero afortunadamente, las "escuelas alternativas" se están moviendo casi todas en esta dirección. Este es un punto muy positivo.

Desafortunadamente en el sistema oficial, sucede exactamente lo contrario. El niño está obligado, desde el primer día de escuela, a "seguir el programa" desarrollado por los que "saben". Y después de 12 años de escuela, y luego 4 años de universidad, de repente se les dice sobre el aprendizaje de por vida, y la necesidad de elegir y manejar su educación por sí mismos.

Pero nadie lo ha preparado para esta nueva educación, que es exactamente lo contrario de lo que sufrió durante más de 15 años!

El camino de la sabiduría:

Lo que queda claro es que uno está como obligado a volver a Sócrates: "conócete a ti mismo". La sabiduría comienza con el conocimiento de las propias cualidades, pero también de la propia zona de sombra. Es un enfoque diferente y un requisito diferente. La sabiduría no se vende en el supermercado. Requiere un viaje personal. ¿Cómo puedes promover políticas de sabiduría si no has alcanzado un mínimo de sabiduría... Por lo tanto, el maestro ya no es el que sabe, o al menos su conocimiento más apreciado es el de su propio camino a la sabiduría. ¿Aceptaré la sociedad esta visión de la sabiduría mejor que en la época de Sócrates, que fue condenado a muerte? Me inclino a pensar que sí, porque hay una creciente conciencia de que no tenemos otra alternativa como humanidad que elevarnos individual y colectivamente a un comportamiento más sabio. Esto nos lleva de vuelta a la definición misma, la etimología del término educación: *educere: conducir hacia afuera y hacia adentro*. No hace falta decir que el sistema actual no está preparado para este tipo de enfoque, aunque algunos profesores a veces califican a los estudiantes de forma muy positiva, por lo que *son*.

Un nuevo perfil de liderazgo:

El líder del mañana obviamente evolucionará en el paradigma transmoderno. Es decir, su máxima prioridad será la supervivencia de la humanidad en todos los ámbitos

de la vida. Tendrá que contribuir a la reorientación de la ciencia y la tecnología en la dirección de la economía de la demanda. También tendrá que cambiar la visión de la política y la economía. Será un líder si entiende el cambio que se está produciendo y es capaz de anticiparse a él. Será un líder si logra movilizar las mentes, almas y corazones de la gente hacia este objetivo de supervivencia colectiva. Será un líder si es lo suficientemente sabio para convencer a la gente de que acepte sabiamente los cambios necesarios para el Bien Común y la supervivencia de la humanidad.

Importancia de las mujeres:

Hemos visto en este libro que las mujeres lideran el cambio en silencio. De los 100 millones de creadores culturales creativos de Europa, 66 millones son mujeres, no lo olvidemos. Por lo tanto, debemos comprender que el 66% de los líderes de mañana serán mujeres. El cambio de civilización que se está produciendo no tendrá lugar de ninguna manera sin las mujeres. *Es absolutamente necesario darles un liderazgo mayoritario en estos tiempos de crisis si queremos evitar el mayor número posible de desastres.* Estamos muy lejos de eso.

Aliados de la nueva visión de la educación.

Desde el punto de vista de la joven generación que estudia actualmente, descubrimos que su sueño está precisamente en la dirección transmoderna y transdisciplinaria. Sueñan con poder combinar, en su trabajo final, por ejemplo, filosofía, gestión, matemáticas, contabilidad, informática y música.

Pero no pueden encontrar ninguna universidad que acepte su proyecto. Están buscando una enseñanza que "tenga sentido" y no la encuentran. No saben exactamente cómo definir los parámetros, pero su intuición, en cierto modo, anticipa *los cambios necesarios*. Si se emprende un verdadero rediseño de la educación, de acuerdo con los principios expuestos anteriormente, la generación más joven *será un aliado de calidad y una poderosa inspiración que puede contribuir al éxito de cualquier reforma genuina.*

Y detrás de los jóvenes hay una parte de los padres que, en la medida en que dialogan con sus hijos, perciben la nueva visión sin que necesariamente puedan formularla con claridad. La nueva visión todavía está a menudo implícita.

Otro aliado importante es una parte de la comunidad empresarial que trabaja en la nueva economía del conocimiento y que ha pasado a una forma totalmente nueva de gestionar los negocios, los beneficios y el capital humano. Entre otras cosas, IBM ha optado recientemente por la apertura y la defensa del software "abierto". ("Open source"). Pero hay otros como CISCO, SAP, SIEMENS, que han hecho total o

parcialmente elecciones similares, valorando el capital humano y humanizando la gestión a todos los niveles, en la medida de lo posible.

Prácticamente todas estas empresas dicen que no pueden encontrar los candidatos que necesitan entre los graduados universitarios. Las universidades les proporcionan especialistas que han terminado sus estudios y que "lo saben" todo sobre un tema minúsculo, mientras que necesitan personas que sean conscientes de que tendrán que aprender su oficio dentro de la empresa, y seguir aprendiendo toda la vida, ya que algunas de las tecnologías que utilizarán todavía no se han inventado mientras estaban en la universidad. Como resultado, estas empresas a menudo se ven obligadas a "reformatear" a los académicos que contratan. Y este nuevo entrenamiento puede durar hasta un año o más. Qué pérdida de ingresos para estas empresas. Y qué pérdida de tiempo para los estudiantes.

¿Cuál es la estrategia para cambiar la educación?

Desde el punto de vista de la educación tal y como es hoy, esta visión parece totalmente irrealista e incluso peligrosa. Es imposible lograr tales objetivos, incluso a largo plazo. Es un sueño. Y de hecho creo sinceramente que no es posible cambiar el sistema existente. Imposible cambiar las universidades tal como están. Como dice admirablemente Edgar Morin, es necesario cambiar la forma de pensar. Y me parece que es imposible pedirle esto a las universidades.¹³⁶ Muchos ministros de muchos países lo han intentado. Ninguna reforma ha tenido éxito durante 30 años, excepto quizás en Finlandia.

Estamos en un período que se asemeja a la Edad Media tardía y al Renacimiento temprano. ¿Qué se ha hecho con el sistema escolar? La *estrategia fue no violenta*: el sistema educativo monástico, que incluía la sotana o túnica de monja, el conocimiento del latín y el estudio de la filosofía y la teología, se mantuvo intacto. No, simplemente crearon escuelas de "humanidades" en el centro de las ciudades, donde el idioma era el que hablaban los habitantes (*lingua vulgaris*) y las asignaturas eran totalmente nuevas: matemáticas, ciencia, filosofía y religión, pero también latín y lengua materna. En poco tiempo la mayoría de los padres trasladaron a sus hijos a estas "nuevas escuelas". Mientras el viejo sistema continuaba para una pequeña minoría que quería "entrar en la orden".

¹³⁶ Parece que Edgar Morin fue invitado, hace unos años, por el Ministro de Educación para hacer una presentación ante los Inspectores Generales de Educación de Francia. Y después de su presentación, respondieron: "no estamos interesados".

Del mismo modo, no creo que sea apropiado tratar de cambiar el sistema educativo actual que está en vigor. Es mejor invertir energía en la creación de un nuevo concepto de la universidad del siglo XXI, o transuniversitario.

En este tipo de experimento la etapa más difícil es el comienzo. Hay que idear programas y métodos completamente nuevos. Y esta universidad también debe llevar a un futuro concreto y a un trabajo para los jóvenes que la seguirán. El reconocimiento por parte de los Estados no será inmediato. Así que no será tan fácil. ¿Cómo lo hacemos?

Una vía sería me parece que es la colaboración con empresas grandes o pequeñas que han hecho su transformación interna hacia la sociedad del conocimiento. A menudo han cambiado completamente su visión. Su objetivo es promover el bien común y la supervivencia de la humanidad y el beneficio se convierte en una consecuencia de este servicio al bien común.

¿Por qué no asociarlos en la búsqueda de un nuevo modelo? ¿Por qué no crear una lógica de ganar-ganar con estas empresas, y pedirles que ofrezcan contratos de trabajo de prueba al salir de esta universidad experimental. Esto alentaría fuertemente a los estudiantes a involucrarse en el experimento si supieran que las empresas más prestigiosas de la economía del conocimiento los esperan a la salida con aperturas serias.

Concretamente: Repensar la escuela de arriba a abajo

Tengo claro que tenemos que repensar la escuela de arriba a abajo. No tiene sentido tratar de reformar un sistema que está en un paradigma, moderno, industrial, analítico y racional. Y eso es perfectamente normal ya que la escuela prepara para la sociedad industrial. No podíamos pedirle que hiciera otra cosa. Pero ahora que estamos cambiando la sociedad, vamos a tener que repensarla completamente y construir un nuevo modelo que funcione, y que atraiga a los estudiantes, si corresponde a lo que es necesario para el mañana.

Aquí hay algunos pensamientos que están lejos de representar, en mi opinión, una visión completa del problema.

Adquirir el deseo y la motivación para aprender desde los 6 años de edad

Me impresionó mucho la red europea de "escuelas democráticas"¹³⁷ que tuve la oportunidad de conocer en diferentes congresos. Lo que más me llamó la atención cuando escuché testimonios concretos de alumnos de "Sumerhill" u otras escuelas

¹³⁷ Ver su sitio web: www.eudec.org

democráticas es que ponen mucho énfasis en la libertad y la dignidad del alumno, que es considerado como una persona de pleno derecho, cuya voz cuenta tanto como la de un adulto. Las clases son absolutamente gratuitas. Y aunque a los 11-12 años los chicos prefieren ir a construir casas en los árboles en lugar de ir a la clase, un día vuelven a la clase y empiezan a aprender porque *han decidido hacerlo ellos mismos*. Así que cuando se encuentran con estudiantes de otras escuelas, los encuentran inmaduros y poco atentos. Como han decidido aprender matemáticas o geometría, no entienden que los estudiantes de las escuelas tradicionales pueden hacer ruido o incluso interrumpir. Porque han desarrollado un *deseo de aprender que es realmente su elección personal*. Su motivación es personal y adulta. Y es en esta motivación personal en la que se basa toda la estrategia de aprendizaje permanente. No hay otra manera. Como podemos ver, los métodos coercitivos no son muy efectivos para prepararse para la sociedad del conocimiento.

Según mi información, el sistema actual es percibido por la mayoría de los estudiantes como irrespetuoso e incluso violento. La violencia en las escuelas hoy en día se debe, según ellos, principalmente a la *violencia estructural que la escuela industrial ejerce sobre ellos*.

¡Aprende a construir tu propio programa a partir de los 6 años!

Un segundo elemento muy importante en estas escuelas democráticas es que aprenden a manejar su entrenamiento por sí mismos desde el primer día de clases. Aprenden desde el principio a hacer sus programas por sí mismos, porque se les ha enseñado para qué sirven *las diferentes disciplinas*. Desde una edad temprana saben más sobre la arquitectura del conocimiento humano de lo que tal vez sabemos nosotros mismos. Aprender a diseñar el propio programa educativo es absolutamente esencial si se quiere funcionar en el nuevo sistema de educación permanente.

Cuando cada niño se convierte en un educador

También me interesó mucho lo que vi en algunas escuelas de Auroville, en el sur de la India, donde tengo el honor de ser consejero. Auroville es una ciudad experimental creada en 1968 por "la Madre" (Mirra Alfassa), una colega de Sri Aurobindo, con el objetivo de ser un lugar experimental para prefigurar y anunciar la unidad humana. Esta ciudad también tiene como objetivo prefigurar la elevación del nivel de conciencia hacia el que la humanidad está invitada a ir.

Este lugar ha sido y sigue siendo un lugar de vanguardia y de innovación permanente, en particular en el ámbito de la educación.

En las mejores escuelas de Auroville, he encontrado que cada estudiante también participa en la transmisión del conocimiento. El profesor está en el aula pero hay grupos que se forman por nivel o por problema. Y dentro de estos grupos, cada uno a su vez explica un tema a los que no han entendido bien. Y está claro que al explicar un tema uno está obligado a profundizar y entenderlo a fondo. Así que el maestro no es el único que explica a los demás. Todos participan. Esto introduce una dinámica de igualdad pero también de estimulación natural, lo cual es inusual. Porque hay muchos estímulos y fiestas donde los descubrimientos de todos se notan y se animan.

Otro aspecto que me fascinaba era la relación con el cuerpo. Los niños hacen gestos que les permiten asimilar los idiomas (sánscrito, tamil, francés e inglés) mucho más rápido que en las escuelas tradicionales. Tienen cursos de formación para sensibilizarlos al tacto y a la percepción del cuerpo en el espacio.¹³⁸

Uno de los aspectos más originales es la atención al alma de los niños, a su dimensión interior. La escuela se basa en el principio de que el niño tiene tres dimensiones, la corporal, la intelectual y la espiritual. Y son estas tres dimensiones las que deben ser fomentadas y crecer juntas.

La transuniversidad: ¿cómo?

Una de las mentes más innovadoras en el campo de la educación que he encontrado en mi carrera es sin duda el profesor Theodore Zeldin, profesor en Oxford y miembro de las Academias Británica y Europea. Para él, se trata de reducir la "exclusión social" que afecta no sólo a los pobres, sino también a "todos aquellos que ven el mundo sólo a través de su actividad profesional". "»¹³⁹. Propone organizar prácticas con un médico, un ingeniero o un arquitecto durante algunas semanas para familiarizar a los jóvenes estudiantes con el funcionamiento práctico de estas profesiones:

"Le pregunté a una doctora cuánto tiempo le llevaría enseñarme a ser médico. "Seis semanas", respondió. Obviamente, no para hacerme un verdadero practicante, sino para darme una idea de cómo un médico resuelve sus problemas y cómo su profesión influye en él. Su respuesta no fue ociosa, ya que en un país pobre había formado a personas laicas para que la ayudaran en su trabajo, y al cabo de seis semanas habían demostrado ser capaces de realizar un trabajo muy útil bajo su dirección. Después de todo, al menos la mitad de lo que nos enseñan en la facultad se olvida pronto.

¹³⁸ Aloka MARTI & Joan SALA : " La conciencia a través del cuerpo: una forma de mejorar la concentración, la relajación y el autoconocimiento en niños y adultos ". Editor: Instituto Internacional de Investigación Educativa Sri Aurobindo, Auroville 605101, Tamil Nadu, India. 2006. ISBN: 81-903346-0-3. Pedidos: aloka@auroville.org.in

¹³⁹ Theodore ZELDIN: "Conversación: cómo hablar puede cambiar tu vida" Fayard, 1999. Fayard, 1999. Página 83.

Le pregunté a un ingeniero cuánto tiempo le tomaría enseñarme a ser ingeniero. "Tres meses", dijo. No para ser realmente un ingeniero, sino para entender el lenguaje y los problemas de los ingenieros, para captar la esencia de su forma de pensar.

Si se le diera la oportunidad, ¿le interesaría que le presentaran tres, cuatro o incluso cinco profesiones, aprender a hablar el idioma de quienes las practican, conocer los problemas a los que se enfrentan y las dificultades que encuentran para encontrar soluciones, vivir cerca de quienes toman las decisiones, ver cuántas de ellas son arbitrarias y cuántas son inevitables?....

...Una serie cuidadosamente preparada de tales conversaciones podría ser utilizada como entrenamiento de postgrado, o como parte de la formación ejecutiva. También supondrían desmitificar las profesiones en cuestión, proporcionando una mejor comprensión de los problemas a los que se enfrenta cada una de ellas. Proporcionarían la base de experiencia necesaria para remodelar el mundo del trabajo, creando nuevas combinaciones de ocupaciones.

Y aumentarían las oportunidades de que el fiscal, el financiero y el trabajador hablaran con los jóvenes sobre sus experiencias.

La universidad "al revés"

Así que podrías pensar en la transuniversidad de mañana completamente al revés.

En el primer año, los jóvenes estudiantes comenzarían con pasantías de "especialización". Harían prácticas en al menos 4 profesiones diferentes (3 meses cada una), para ver y experimentar desde dentro cómo funciona, qué problemas surgen y cómo se resuelven. Cuáles son los problemas que no plantea, o los que no logra resolver. También entenderían lo que deben aprender absolutamente si quieren entrar en la profesión que están visitando, al menos en parte.

A finales de este año, tendrían una visión absolutamente única de la gama de profesiones actuales, cómo funcionan y cómo ellos mismos podrían o no funcionar en ellas. Como "revisión" del primer año, tendrían que informar críticamente sobre lo que han experimentado y lo que han aprendido, pero también sobre lo que falta y lo que debería crearse en cada profesión o en la relación entre profesiones. Esto les daría una perspectiva única y fresca de la gama de algunas de las profesiones actuales que nadie en nuestra sociedad tiene. También los prepararía para sentir lo que es importante profundizar y lo que necesitan aprender para trabajar hacia la transformación de nuestro mundo en peligro de auto aniquilación.

Y en los tres años siguientes, hasta la "Maestría" (término utilizado en las decisiones europeas de "Bolonia"), se prepararía para convertirse en "generalistas transdisciplinarios" que dirigen su formación por sí mismos.

Aquí hay algunos temas que deben ser abordados:

- La redefinición de la ciencia en una visión transmoderna. Pensadores como Prigogine, Willis Harman y muchos otros, hace tiempo que explicaron la necesidad de redefinir la ciencia y el proceso científico en sí mismo, de una manera bastante fundamental. Pero también está el cuestionamiento de la ciencia por la nanotecnología, donde la física se fusiona con la biología y la química y, por lo tanto, el marco actual de disciplinas se vuelve repentinamente obsoleto. También hay avances en la mecánica cuántica, donde estamos viendo fenómenos de sincronidad entre partículas que nadie puede explicar. Según Willis Harman, necesitamos redefinir completamente la ciencia en sí misma en el paradigma transmoderno del siglo XXI.

- La redefinición de la tecnología y su función en la sociedad. Cómo y por qué estamos en el proceso de pasar de una producción tecnológica que funciona según una economía del lado de la oferta a una tecnología que funciona según una economía del lado de la demanda. Y la demanda del público es que la tecnología nos lleve a todos hacia un mundo verdaderamente sostenible. Para ser concretos, la pregunta principal sería: ¿qué ciencia y tecnología necesitamos para hacer avanzar la nueva economía verde e intangible hacia un mundo verdaderamente sostenible e inclusivo?

- La nueva metafísica. Pero probablemente tendremos que ir un poco más profundo. Willis Harman en su libro¹⁴⁰ nos explica que todo nuestro sistema de pensamiento y educación se basa en una metafísica (M1) que define a la materia como materia prima y a la conciencia como emanando de la materia. Sin embargo, el progreso de la ciencia nos muestra que esta metafísica no corresponde a los descubrimientos de la mecánica cuántica y que de hecho ya estamos en una nueva metafísica (M3) donde es la conciencia la que es primaria y donde la materia es una condensación de energía por la conciencia...

- ¿Qué hay de la sabiduría? También parece que la búsqueda de la sabiduría se convertirá en una rama fundamental. Pero no es fácil de enseñar... Aquí también tocamos la dimensión espiritual. ¡Será extremadamente difícil encontrar a los maestros...!

Estos pocos puntos son sólo una primera idea... Pero nos enfrentamos a grandes cambios que tendrán que ser abordados. Será emocionante, pero no fácil.

Un nuevo tipo de maestro: "tutores".

Esto requiere un excelente sistema de "tutores", entrenadores (modelo de Cambridge y Oxford) que hacen que cada estudiante reflexione cada semana sobre su lectura y le ayudan a progresar en su reflexión personal.

¹⁴⁰ Willis HARMAN: Cambio mental global. Berret y Koelher, San Francisco 1998.

No hace falta decir que los "tutores" deben ser hombres sabios, entrenados en la transdisciplinariedad. Esto no es fácil de encontrar. Pero es posible. Y también serán entrenados haciendo y creando con los estudiantes.

Hacia el 90% de empleo a la salida.

Al final de sus estudios, los candidatos deberán presentar un trabajo final que, por definición, será transdisciplinario y general. Entonces recibirían un diploma de "generalista".

Es concebible que, tras una consulta creativa con las grandes empresas del nuevo paradigma postindustrial, que desean una formación en este sentido, se puedan ofrecer contratos de trabajo a los candidatos tan pronto como dejen la escuela. Por otra parte, existe el riesgo de que durante algunos años sus diplomas no sean reconocidos oficialmente por los Estados miembros de la Unión.

Si queda claro que esta nueva universidad conduce a contratos de trabajo inmediatos, y que los jóvenes también aman este nuevo tipo de enfoque porque satisface sus expectativas más profundas, es probable que la experiencia comience rápidamente, a pesar de las dificultades previsibles en relación con el reconocimiento de los diplomas.

CONCLUSIÓN DEL CAPÍTULO 13: LA JUVENTUD REENCANTADA...

Si este proyecto innovador se convierte en un vehículo para la creatividad, acumulará una enorme energía que permanece latente en la joven generación, que está demasiado ansiosa por prepararse adecuadamente para sus futuras responsabilidades. De hecho, la nueva generación oscila perpetuamente entre el escepticismo y la esperanza. En cuanto se abre una puerta en un horizonte que tiene un poco de sentido, se apresuran a experimentar si es grave... Desafortunadamente, en términos de educación, hay poca seriedad. Casi todos los experimentos consisten en barajar las mismas cartas que causaron la crisis mundial.

Nuestra ambición es, por lo tanto, crear una experiencia de reencanto para la nueva generación. Crear un lugar donde puedan experimentar e investigar, crear e inventar nuevas definiciones, nuevas estructuras, nueva gestión y nuevas políticas para un nuevo mundo que sea verdaderamente sostenible y justo.

Y estas nuevas experiencias sólo serán posibles si se establece una sincronía entre la generación más joven y los adultos experimentados que, a través de su experiencia de

vida y de sus carreras profesionales, ya han medido la importancia de los retos de la nueva sociedad en curso.

Nos corresponde a nosotros los adultos crear el marco y la estructura flexible, que permiten que la chispa que se encienda fomente la transmisión de los valores de la vida y un diálogo constructivo y transdisciplinario que prepare para el nuevo mundo que está aquí y que debe ser absolutamente justo y sostenible.

Estamos trabajando en ello.

CAPÍTULO 14: CONCRETAMENTE: LA GLOCALIZACIÓN DE NUESTRAS ECONOMÍAS POSTINDUSTRIAL

Es difícil decir cómo será la sociedad y la economía del mañana. Porque estamos en tal estado de cambio que es extremadamente difícil decir en detalle lo que el mañana traerá. Pero voy a tratar de identificar algunas áreas importantes que creo que están en el orden correcto.

Si partimos del supuesto de que nuestro mundo avanzará -más o menos rápidamente- hacia una sociedad transmoderna sostenible y socialmente inclusiva, ¿qué implica esto para la vida cotidiana de los ciudadanos de Europa y del resto del mundo?

Como hemos dicho, el horizonte del significado es ahora la supervivencia colectiva. Esto significa que gradualmente vamos a ser testigos de una reorientación bastante significativa del mundo.

El proceso de desindustrialización de la agricultura y el retorno a la Tierra

Vimos en este libro que la era industrial estaba llegando a su fin y que estaba en peligro de llegar a un final bastante rápido, si no abrupto. ¿Qué significa eso en términos prácticos?

En cuanto a la agricultura, podríamos pensar en un nuevo retorno a la tierra y a los conocimientos técnicos y las economías locales. Pudimos ver un enorme desarrollo de la agricultura de calidad que respeta el medio ambiente y los animales.

En este campo Pierre Rabhi¹⁴¹ es ciertamente uno de los autores más escuchados. Reabre el espacio interior simbólico de los ciudadanos urbanos y les hace descubrir las maravillas de la armonía con la naturaleza en las sociedades agrarias.

¹⁴¹ Pierre RABHI: "Manifiesto por la Tierra y el Humanismo, Por una insurrección de las conciencias, Actes Sud, 2008.

Pero los libros de Philippe Desbrosses¹⁴² también han abierto el camino a la agricultura biológica, que ya hace veinte años nos mostró caminos de sabiduría y respeto por la tierra. También, antes que otros, lanzó el concepto de "ecorregiones" que revitalizan las iniciativas locales y recrean un tejido humano local y una calidad de vida local.

La tendencia -sin duda minoritaria- que observamos hoy en día es una tendencia a la desindustrialización de la agricultura. Estamos descubriendo cada día cómo nuestro sistema de agricultura industrial se ha vuelto más y más violento hacia el suelo, cuya calidad disminuye cada año, si no la calidad de la capa superior del suelo. En Missouri, el Secretario de Agricultura Mark Ritchie explicó en una reunión que la capa superficial del suelo se ha reducido a la mitad en 20 años de agricultura intensiva. Así que sólo nos quedan unos pocos años...

También estamos descubriendo hasta qué punto este tipo de agricultura industrial, que produjo la llamada "revolución verde" en la India, provoca el suicidio de varios agricultores al día. Tampoco ha resuelto el problema de la pobreza en la India rural.

Se podría imaginar una sociedad europea y mundial en la que el genio humano recree una agricultura verdaderamente sostenible y respetuosa con la naturaleza. Esta agricultura se basará sin duda en los conocimientos técnicos ancestrales. Pero también es obvio que los ciudadanos tomarán de la sociedad industrial los elementos que pueden servirles. Probablemente no vamos a renunciar a ciertas tecnologías como la refrigeración, ciertos motores de tracción. Pero la gran diferencia será que todas las tecnologías utilizadas se proyectarán en el nuevo horizonte: el respeto a la naturaleza y a las generaciones futuras. Cualquier tecnología que no conduzca a un futuro sostenible será descartada.

Desafortunadamente, no deberías soñar. En cuanto al empleo, este tipo de actividad sólo puede afectar a un máximo del 10% de la población. Hoy en día proporcionamos empleos agrícolas al 4% de los europeos. Producen 7 veces más que cuando el 87% de la población europea trabajaba en la agricultura en 1900. Es muy probable que la agricultura europea -y mundial- se reoriente hacia el respeto del medio ambiente. Y esto puede requerir un poco más de agricultores. Pero ciertamente no más del 10% de la población.

Por otra parte, en una economía que se está reorganizando y creando gradualmente mediante la promoción de la calidad de vida a nivel local. Habrá muchos nuevos trabajos que pueden ser creados. Porque la gran regla en la sociedad del conocimiento globalizada es que todo lo que es mecánico, racional y culturalmente neutro, todo lo que es moderno y no produce el cerebro izquierdo puede ser producido en China o India o por robots mecánicos. Pero todo lo que está impregnado de cultura, relaciones humanas y especificidad regional y cultural es *imposible de producir en otro lugar*.

¹⁴² Philippe DESBROSSES: "Volveremos a ser agricultores" Prefacio del Abbé Pierre, Ediciones Alphée, 2007. Véase también "Terres d'avenir pour un monde de vie durable" Prefacio de Edgar MORIN. Ediciones Alphée, 2007.

Por consiguiente, la nueva economía está impulsando con fuerza -pero silenciosamente- la mejora gradual del carácter local, regional y cultural de los productos agrícolas y culturales. Así pues, en la nueva economía, cuanto más se imbuye el contenido de los productos agrícolas o culturales en el saber hacer local, menos se corre el riesgo de que desaparezca. Y estos contenidos serán perceptibles a través de las etiquetas, pero también a través de la relación humana que explica y comparte el saber hacer, durante la comercialización del producto, en las redes por ejemplo.

Lo que es nuevo es que en la nueva economía basada en el conocimiento, habrá cada vez *más conocimiento, y por lo tanto saber hacer, unido al objeto, a través de la etiqueta*. La etiqueta, que es una obligación europea cada vez más estricta, adjunta al objeto una información cada vez más precisa sobre el lugar de producción, el modo de cultivo, los abonos químicos utilizados o no, los colorantes (E.307), etc. Y si se trata de un producto importado, la etiqueta informa si proviene de una transacción comercial honesta (Fair Trade, Max Havelaar, etc.), o no.

Cuanto más explícitas son las etiquetas - y la tendencia es definitivamente en esa dirección, al menos en el Parlamento Europeo, pero no en los Estados Unidos! - más exitosa será la agricultura orgánica. Cuanto más informados estén los consumidores, más elegirán productos respetuosos con el medio ambiente.

También en este caso las mujeres están en primera línea y lideran el debate, rechazando cada vez más la violencia con que la sociedad y la economía industrial tratan a la naturaleza en general, a los animales y a las plantas, así como a los consumidores.

Las etiquetas son, por lo tanto, la parte cada vez más importante de la información y el conocimiento que está inclinando el sistema agrícola hacia el sistema postindustrial de alta velocidad. *Las etiquetas son como el caballo de Troya del nuevo sistema en el antiguo*. Son uno de los signos de la transición de nuestra economía industrial a la economía del conocimiento. Ahora entendemos mejor por qué las estadísticas nos dicen que el 45% de la economía europea está en la economía del conocimiento. La economía del conocimiento se está infiltrando por todas partes en nuestros productos industriales. Y el cambio se está produciendo en silencio.

La economía verde: un poderoso vector de crecimiento ...crecimiento de calidad

Y esto nos lleva a lo que muchos visionarios, incluyendo a Hazel Henderson,¹⁴³ han llamado la economía verde durante años. Hay una forma de crear alimentos de calidad y al mismo tiempo obtener un beneficio razonable. Hay formas de crear negocios que limpian el medio ambiente y obtienen beneficios. Incluso hay una manera, como Ray

¹⁴³ Hazel Henderson y Simran SETHI: *Mercados éticos: Growing the Green Economy* Chelsea Green 2007.

Anderson, de recrear su negocio de alfombras de una manera completamente ecológica.

Todos estos sectores van a crecer rápidamente, simplemente porque la recompensa en "activos intangibles" para estas empresas es significativa. Así que hay mucha presión del propio mercado de valores para que se mueva en esta dirección.

Mencionemos también el libro de Sylvain Darnil y Mathieu Le Roux¹⁴⁴. Estos dos jóvenes licenciados en administración han viajado por todo el mundo para conocer a empresarios que han creado empresas que trabajan eficazmente para los problemas ambientales y son rentables al mismo tiempo. Han escrito un libro muy rico que es una indicación de una tendencia mundial fundamental de que los cambios económicos hacia la sostenibilidad están teniendo lugar en todas partes. Estamos haciendo grandes progresos hacia la economía verde y social. Aunque estos ejemplos son todavía muy minoritarios, son indicativos de tendencias prometedoras para el futuro.

Y mañana por la mañana: La UE y la Tercera Revolución Energética.

La política de la Unión Europea dio un giro importante el 13 de diciembre de 2008 cuando el Consejo de Ministros decidió la famosa estrategia de la "*Energía Triple 20*". Para el año 2020, la UE se ha comprometido a reducir en un 20% las emisiones de CO2 en el conjunto de la UE en comparación con los niveles de 1999, a aumentar en un 20% las energías renovables y a ahorrar un 20% de energía.

Se dijo el 22 de enero en la gran reunión sobre las TIC *para un futuro sostenible* en Bruselas: la opción de '*seguir como hasta ahora*' ya no es una opción aceptable hoy en día porque nos enfrentamos a una triple crisis financiera, climática y medioambiental. "Según la BEPA, la Oficina de Asesores Políticos del Presidente Barroso de la Comisión Europea, hemos entrado en la tercera revolución industrial¹⁴⁵. Y es crucial invertir en la nueva energía verde y en la sociedad del conocimiento, esta es la forma más inteligente de salir de la crisis.

A principios del siglo XIX, cuando se inventó la máquina de vapor, no pasó nada. No fue hasta que alguien tuvo la idea de ponerlo en los rieles, en los barcos y en las fábricas, que la segunda revolución industrial comenzó de repente.

Hoy en día, el desarrollo extremadamente rápido de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) nos está llevando a la sociedad del conocimiento con un pie en la puerta. Lo hemos visto. Pero hay una idea más que corre el riesgo de desencadenar una tercera revolución tecnológica e industrial: la creación de redes

¹⁴⁴ Sylvain DARNIL & Mathieu LE ROUX: "80 *hombres para cambiar el mundo: Emprender por el planeta*. JC Lattès, París, 2005.

¹⁴⁵ Jeremy RIFKIN, Maria de Graça CARVALHO (BEPA), Angelo CONSOLI, Matteo BONIFACIO (BEPA) "*Liderando el camino hacia la Tercera Revolución Industrial* " Ou voir sur le web: <http://www.europeanenergyreview.eu/data/docs/eer5/EER5-40-46-Rifkin%20interview.pdf>

mundiales descentralizadas e inteligentes de productores de energía. Este es el corazón de la nueva economía verde.

Si la UE quiere ser capaz de realizar sus ambiciosos planes de triple 20, no sólo podrá hacerlo con las instalaciones centralizadas existentes, sino también con nuevas fuentes: la red inteligente de productores descentralizados. Esto significa convertir todas nuestras casas, vehículos y edificios públicos en pequeñas centrales eléctricas inteligentes con anillos solares en los tejados, por ejemplo, que están conectados entre sí por una red inteligente descentralizada y flexible. Pero esta red inteligente sólo es posible en una sociedad del conocimiento radicalmente *descentralizada, en la que todos vuelven a ser autónomos y el poder se devuelve gradualmente al ciudadano*. Este proyecto corre el riesgo de cambiar la gobernanza europea más que todas las conferencias y directivas sobre el tema.

La combinación de estas dos grandes innovaciones corre el riesgo de desencadenar una verdadera revolución industrial. Yo diría que una revolución post-industrial. Por lo tanto, estamos entrando en una transformación económica que se acelerará. Y al mismo tiempo vamos a ver el colapso y la desaparición de la "segunda" revolución industrial, con considerables costos sociales y ambientales. Este colapso finalmente acelerará la transformación de la visión del mundo, ¿pero a qué velocidad? Nadie lo sabe.

El declive de la economía industrial: aquí estamos.

Por lo tanto, estoy totalmente de acuerdo con Serge Latouche¹⁴⁶ cuando escribe: *"El decrecimiento no es más que una bandera tras la cual se agrupan los que han hecho una crítica radical del desarrollo y que quieren trazar las líneas generales de un proyecto alternativo para una política de posdesarrollo. Por lo tanto, es una propuesta necesaria para reabrir el espacio de inventiva y creatividad del imaginario, bloqueado por el totalitarismo economicista, desarrollista y progresista"*.

También estoy detrás de esta bandera y comparto plenamente la crítica al modelo industrial. Y añadiría para reforzar su punto que actualmente estamos presenciando, en la crisis mundial que sigue profundizándose, el declive *de la economía industrial en todos los sectores de la sociedad mundial*. Sí, no sólo estoy a favor del declive, sino que estamos en medio de él. La economía industrial se está colapsando y por lo tanto necesariamente se está reduciendo.

Pero me parece útil añadir - y esta es la idea principal de este libro - que otra lógica económica está emergiendo como una potencial mayoría en el espacio de unos pocos años. Es crucial que aquellos a quienes Serge Latouche llama la izquierda sean conscientes de la presencia de esta nueva lógica económica y del nuevo paradigma

¹⁴⁶ Serge LATOUCHE: *"Le Pari de la décroissance"*, ed. Fayard, 2006, pág. 17.

que se está construyendo. El mundo necesita su compromiso para que participen activamente en la orientación de la nueva sociedad hacia el Bien Común de la Humanidad.

Adiós a la sociedad de consumo

Volvamos ahora a la sociedad de consumo que es el corazón de la sociedad industrial. Esta sociedad de consumo desaparecerá gradualmente como concepto. Como hemos visto, la razón principal es que esta sociedad de consumo produce tantos residuos y consume tanta energía que es absolutamente insostenible. Así que ya está muerto, pero por supuesto su cadáver sigue moviéndose mucho. Porque se basa en una activación siempre renovada de nuestra necesidad de consumir, lo que se presenta como traer felicidad. Obviamente no es el caso. Y parte del público está empezando a darse cuenta de esto.

El nuevo concepto que está surgiendo es el de "simplicidad voluntaria". Sigue siendo muy minoritaria, pero habla a una franja de la joven generación europea¹⁴⁷¹⁴⁸ y americana. Mientras que el lema industrial "Los consumidores y tú hacen funcionar la economía!" está perdiendo terreno, porque los ciudadanos se preguntan de repente: "¿Pero tiene esto sentido? ¿Es sostenible? ¿No estamos perpetuando el peligro de la muerte colectiva? »

Una vez que el ciudadano se despierta y empieza a hacer preguntas, no hay forma de detenerlo, porque no hay vuelta atrás. Y así la carga de la prueba estará del lado de aquellos que tratan de vender productos. Tendrán que *dar información* (etiquetas) y *demonstrar de manera convincente* que su producto no perjudica al medio ambiente, sino que por el contrario contribuye a una tierra menos contaminada y a un mundo más justo.

De la cantidad a la calidad

Lo que también se está volviendo más importante cada día es la noción de calidad de *vida*. En esta crisis tan importante, los ciudadanos empiezan a hacerse preguntas cada vez más explícitas y profundas: "¿Esta sociedad de consumo ha hecho a mi familia más feliz y satisfecha? Es como si todos nos despertáramos después de haber bebido demasiado. Y una vez que nos hemos emborrachado, nos preguntamos si nos hemos

¹⁴⁷ Ver por ejemplo Emeline DE BOUVER: *Menos bienes más enlaces: simplicidad voluntaria*. Prefacio de Christian ARNSPERGER, Prof. UCL. Couleur Livres, Charleroi, 2008.

¹⁴⁸ Ver en los EE.UU. la revista "Yes Magazine" ver su sitio <http://www.yesmagazine.org/> y los libros de Duane ELGIN: "Voluntary simplicity" 1993 y otros del mismo autor.

equivocado. Debido a la crisis social por la que estamos pasando, estamos empezando, *de una manera u otra, a cuestionar la calidad de nuestras vidas y la felicidad.*

Como hemos visto, la economía basada en el conocimiento requiere que pasemos de un concepto cuantitativo de progreso y medición a un concepto cualitativo de progreso y medición. En otras palabras, es nuestra sociedad entera la que está en el proceso de pasar de lo cuantitativo a lo cualitativo. Esta transformación es profunda pero gradual y está impregnando todas las áreas de nuestras vidas.

Es importante comprender que la nueva tendencia -aunque todavía minoritaria- de la economía mundial está fortaleciendo las intuiciones de los ciudadanos hacia una mejor calidad de vida. El valor del mañana, lo que impulsará cada vez más la economía mundial será la calidad del conocimiento, la calidad de la vida, la calidad del medio ambiente, pero también la cohesión social. Como hemos visto, la cantidad de conocimiento ya no es interesante hoy en día. Es la calidad del conocimiento que se está volviendo escasa y que hace posible crear nuevos conocimientos.

Pero también significa, por supuesto, que nos estamos moviendo silenciosamente, hacia una agricultura de calidad, hacia una vida cultural de calidad, hacia unos medios de comunicación de calidad, hacia unas relaciones comerciales de calidad y ayudando a construir unas relaciones verdaderamente humanas, y también hacia empresas que promuevan la calidad humana.

Estamos en el proceso de dejar una sociedad "industrial moderna" que es mecanicista y se centra únicamente en la cantidad, y de repente nos damos cuenta con pavor del enorme daño que esta sociedad ha hecho, especialmente en el último siglo, a la naturaleza que nos rodea, pero también a nuestras vidas personales. Y continúa.... haciéndolo por el momento.

El saber hacer es un bien inmaterial precioso.

Y en la nueva economía basada en el conocimiento, todos los "conocimientos técnicos" son ahora muy importantes, ya que se contabilizan como activos intangibles que añaden valor "intangible" a los productos agrícolas, por ejemplo. Pero esto es cierto en todas las áreas. Estos conocimientos técnicos, que en la agricultura industrial estaban en peligro de desaparecer, son ahora una parte importante del valor de los productos agrícolas en el mercado, ya que este mercado es cada vez menos industrial.

Pero más profundamente, también podemos notar que estas habilidades están en el fondo del "*savoir être*". Son concentrados *de sabiduría* acumulada a lo largo de los años por los ciudadanos. La sabiduría es *extremadamente interesante* para los evaluadores en la sociedad del conocimiento. Porque la sabiduría es el conocimiento acumulado a lo largo de los años y puesto en acción en el sentido de la vida y la sostenibilidad. Proporciona a los agentes económicos que la poseen un enorme valor inmaterial, ya que conduce a toda la sociedad hacia un mundo más sostenible y

humano. Aporta un valor añadido a toda la sociedad. Por lo tanto, se contabiliza como tal (como un activo intangible).

Sí, estamos en una lógica verdaderamente nueva. Por otra parte, la sociedad industrial, todavía muy presente y dominante en muchos lugares, no sabe qué hacer con este saber y saber hacer. Los ignora o peor aún, los destruye y los hace desaparecer.

Por lo tanto, es importante que todos aquellos que están en el movimiento para volver a la tierra y redescubrir los conocimientos técnicos para comprender que ahora tienen nuevos aliados poderosos, pero ubicados en otra parte de la sociedad. Y que estos mismos aliados eran en su mayoría enemigos en la era industrial.

Lo más difícil de este cambio es que aliados y enemigos ya no son los mismos o están en los mismos lugares. El panorama político más amplio está siendo completamente remodelado. No es fácil orientarse.

¿Y las empresas entienden el cambio?

La mayoría de las empresas están todavía totalmente inmersas en la lógica industrial. Y sólo perciben vagamente que ya existe otra lógica.

Pero las cosas se están moviendo y la crisis estructural mundial está acelerando la comprensión de que hay que hacer algo. Sin embargo, lo que bloquea a la mayoría de las empresas, como hemos visto, es esta contradicción entre la necesidad de generar beneficios y la necesidad de crear un negocio totalmente sostenible.

Pero lo que está empezando a surgir entre algunos jóvenes empresarios es el concepto clave de "activos intangibles". El mercado y la bolsa de valores ya están muy avanzados en el uso de estos nuevos instrumentos de medición, que representan más del 50% de las cotizaciones actuales.

Concretamente, esto significa que si su empresa puede demostrar realmente que trabaja seriamente para resolver los problemas ambientales, o que tiene una verdadera política social, aumentará su valor en la bolsa de valores debido a los activos intangibles. Por supuesto, esto lo cambia todo, porque a partir de ahora, el mercado de valores está empujando a la empresa a mirar más allá de los beneficios financieros y a considerar más seriamente si está en el grupo de los que trabajan por un futuro sostenible. Esto también significa que el beneficio se convierte en una consecuencia de la forma en que la empresa se comporta hacia el futuro de la humanidad: la justicia y el medio ambiente. Y si lo hace, será recompensado porque su acción aumentará de valor, a veces muy significativamente. Esto lo cambia todo. Cambia totalmente la conversación sobre los negocios sostenibles.

Por lo tanto, estoy totalmente de acuerdo con Elisabeth Laville,¹⁴⁹ autor de "L'entreprise verte", cuando dice en su conclusión: *"Al iniciar un proceso de desarrollo sostenible, una empresa asume compromisos sociales y ambientales que van mucho más allá de la visión tradicional de su función económica. Esta reorientación representa a menudo, como hemos dicho, el comienzo de una revolución cultural: por eso sólo es posible al precio de un fuerte compromiso personal por parte de los líderes de la empresa. En efecto, es esencial que los empleados comprendan que no se trata de una forma de gestión más, como algunos tienden a creer, sino de un pilar estratégico para la empresa"*. Sí, por supuesto, pero ¿no deberíamos añadir que estamos avanzando precisamente hacia una economía postindustrial (y postcapitalista) en la que los activos intangibles están cambiando totalmente la remuneración de las empresas en el mercado de valores, promoviendo y recompensando todos los esfuerzos sinceros en favor del medio ambiente y la justicia social.

Un ejemplo: La naturaleza y los descubrimientos

Tomemos el ejemplo de "Nature et Découvertes" en Francia, y en Europa, aunque al principio esta empresa no sea típicamente una empresa de conocimientos como IBM, por ejemplo, porque no está directamente involucrada en la producción de programas informáticos. Este ejemplo es importante porque nos muestra cómo la nueva lógica económica penetra en la economía industrial clásica y en la economía de servicios.

El público no viene a Nature et Découvertes simplemente para comprar objetos, sino para encontrar un espíritu, para reconectarse con la naturaleza. El público también sabe que puede confiar porque los productos provienen de redes sostenibles y justas.

Concretamente, hay etiquetas que cuentan una historia al cliente y le invitan a una forma de ser¹⁵⁰: *"Es una verdadera filosofía... intentamos contar la historia de los objetos de los catálogos y de las etiquetas que aparecen en nuestros productos para que nuestros clientes entiendan las razones que nos llevaron a referirnos a ellos en nuestras tiendas"*. Por ejemplo, si compras una mochila en Nature et Découvertes, estará hecha de cáñamo u ortigas. Este producto obviamente tiene un uso, pero también un propósito. El objeto debe ser un pretexto para una lección de cosas.

¹⁴⁹ Elisabeth LAVILLE: *"Negocio verde: La sostenibilidad está cambiando vidas para cambiar el mundo"*. Aldea Global, Pearson education France, París 2007. página 344. Véase también LAVILLE & BALMAIN: "Un trabajo para *el planeta y especialmente para mí: una guía* práctica para carreras de *desarrollo sostenible"* Aldea Global. Pearson Education France, París 2007.

¹⁵⁰ François LEMARCHAND: *"Hors du développement durable, pas d'avenir pour les entreprises"* éditions MILAN, Toulouse, 2008. Páginas 50-51.

Leyendo el texto informativo que acompaña a la mochila, el cliente aprende sobre la ventaja ecológica del cáñamo sobre otras fibras textiles como el algodón o el lino, cuyo cultivo requiere mucha agua y pesticidas. De esta manera, el objeto se convierte en portador de un mensaje y una forma de ser. »

Sutilmente hay una transición de lo cuantitativo a lo cualitativo, del tener al ser. Uno cambia lentamente la lógica. Ya no venimos a la tienda por las mismas razones. El cliente viene a buscar algo más que está en el reino del ser. Y funciona. ¿Por qué funciona? Porque ya estamos en una lógica económica donde lo inmaterial se vuelve progresivamente más importante que lo material y lo financiero.

Como se puede ver, la visión cambia imperceptiblemente, y el valor de la empresa ya no se calcula en términos puramente financieros y materiales, ya que el valor añadido es cada vez más inmaterial. En efecto, el vendedor es remunerado tanto por los bienes inmateriales (su reputación, por ejemplo) como por el precio pagado por los compradores. Y si su acción está en la bolsa de valores, aumentará debido a los activos intangibles. Si no está en la bolsa de valores, el valor de reventa de la empresa aumenta significativamente debido a los activos intangibles. Pero la empresa también es remunerada por la lealtad de los compradores, que vienen a buscar algo más que objetos. Esta lealtad es también un activo intangible. Se crea una red en torno al concepto de reconexión con la naturaleza. Y esta red se nutre poderosamente de la "Universidad de la Tierra" que "Nature et Découvertes" organiza algunos años y que se está convirtiendo gradualmente en la reunión anual en París de los creadores culturales de Francia. Todo esto crea lealtad entre los compradores y los invita a entrar más profundamente en la red que se está formando alrededor de una visión inmaterial. Es un círculo virtuoso que se forma y donde el beneficio se convierte gradualmente en una consecuencia de la forma en que la empresa actúa eficazmente para el respeto del medio ambiente. Y todo esto se tiene en cuenta en la nueva economía del conocimiento, pero no en la economía industrial, que no "ve" estos fenómenos.

¿Y el sistema de seguridad social está en peligro?

La estricta lógica industrial¹⁵¹, que ha dominado durante el último decenio, incluso entre los ministros de finanzas europeos, considera que las prestaciones sociales y la seguridad social, incluida la atención médica y el sistema estatal de pensiones, son en general una carga de la que los gobiernos tienen que deshacerse, ya que el mercado se ocupará de ellas mucho mejor y de manera más eficiente. Por lo tanto, es necesario privatizar gradualmente todo lo que podamos y lo más rápido posible, sin asustar demasiado a los ciudadanos.

¹⁵¹ Escuchamos a los seguidores del Premio Nobel Milton Friedman y de la Escuela de Chicago.

Esta lógica está muriendo, aunque todavía parece dominante en general, incluso en los partidos de la izquierda que parecen tan visceralmente capitalistas e industriales como la derecha.

Se está muriendo porque perdió su legitimidad en el año de crisis de 2008. Y es probable que esta pérdida de legitimidad continúe si la crisis sigue profundizándose.

La buena y excelente noticia es que en la sociedad basada en el conocimiento es esencial cuidar el capital humano. Por lo tanto, es *evidente* que el sistema de seguridad social no sólo debe mantenerse, sino también mejorarse, porque es el sistema que cuida y preserva el "capital humano". Así pues, en el nuevo paradigma económico, la seguridad social se convierte en algo absolutamente esencial, y los países que tienen poca o ninguna seguridad social tendrán que crearla, de lo contrario ya no podrán mantener el capital humano en casa. Porque de lo contrario irá donde haya una mayor calidad de vida pero también seguridad social para ellos y sus hijos.

La Unión Europea, que en su gran mayoría ha mantenido una seguridad social eficaz, a pesar de las críticas de los estadounidenses y de la OCDE, tiene *una ventaja comparativa única en la transformación actual a nivel mundial*. Sin embargo, paradójicamente, los ciudadanos están votando, incluso en Dinamarca y Suecia, a gobiernos de derecha que están desmantelando sistemáticamente el mejor sistema social del mundo. Estas son las paradojas y contradicciones de nuestros tiempos.

Desindustrializar la medicina...

Pero ser capaz de pagar por todo esto, por supuesto, también significa desindustrializar la medicina, que se ha convertido en una poderosa y demasiado cara máquina industrial. Algunos jóvenes médicos que están terminando sus estudios aquí en Bélgica, y que han trabajado en hospitales universitarios, me han dicho que sienten que están trabajando para hacer funcionar una enorme máquina, una "fábrica", que termina ignorando al propio paciente... Y esta fábrica le cuesta a la comunidad sumas astronómicas de dinero.

Estamos viendo el amanecer de una nueva medicina más holística que utiliza métodos más diversificados y se centra más claramente en la prevención, y por lo tanto cuesta mucho menos y es más humana.

Pero llevará tiempo...

CONCLUSIÓN GENERAL: ES PERMISIBLE ESPERAR...

Es hora, al final de este libro, de atar los hilos de los diferentes capítulos, para llegar a una imagen global. Y esa imagen es que hay *esperanza*. Aquí está el porqué.

Cambiar nuestra forma de ver para no tener que ser manipulados

Hoy en día se habla cada vez más de la recuperación mundial mediante la "economía ecológica" y la "tercera (post)revolución industrial" de la energía descentralizada. Y esta es la dirección en la que podríamos ir.

Pero lo que este libro trata de decir es que para entrar en esta nueva economía verde, para entrar en esta nueva sociedad sostenible, *primero tenemos que cambiar la forma en que vemos el mundo y la vida. Tenemos que cambiar la forma en que pensamos y actuamos. Tenemos que cambiarnos las gafas.*

De lo contrario, corremos el gran riesgo de utilizar las nuevas herramientas que tenemos a nuestra disposición con nuestro antiguo y moderno enfoque mecanicista, racional y analítico, que da prioridad a la máquina sobre el hombre.

Y si vamos en esta dirección que es fácil, la dirección del "business as usual", nos dirigimos directamente a una civilización de manipulación en todas las direcciones. Nos dirigimos directamente a la deshumanización de nuestra humanidad. (Capítulo 9).

Pero mi propia visión es optimista. Sí, corremos ese riesgo. Ciertamente lo estamos. Pero este catastrófico escenario de manipulación, que ya está en marcha, tiene un gran defecto: no conduce a un mundo más sostenible en absoluto. Y eso lo sabemos. Así que este escenario manipulador no tiene realmente un futuro a largo plazo, pero ciertamente puede causar mucho sufrimiento si domina durante unos pocos años.

Cambiar el paradigma para ver y usar nuestras nuevas herramientas

Es importante cambiar la forma en que vemos la vida, cambiar nuestro nivel de conciencia, ver las cosas desde un nivel más alto, en términos de nuestra responsabilidad hacia todo el planeta azul.

Porque si logramos "quitar los ojos del manillar", si aceptamos desidentificarnos de la sociedad industrial basada en el libre mercado de objetos, descubrimos de repente que *tenemos las herramientas económicas y políticas para implementar una nueva sociedad pacífica, sostenible y socialmente inclusiva que yo llamo la sociedad del conocimiento.*

¿Y qué son estas herramientas?

La nueva economía inmaterial recompensa la sostenibilidad

Se trata, en primer lugar, de la nueva economía del conocimiento intangible, en la que, como hemos demostrado, cuantas más empresas se vuelvan "sostenibles" y socialmente inclusivas, cuanto más sean "parte de la solución", más verán aumentar bruscamente su "valor intangible" (*activos intangibles*) en el mercado bursátil. Porque en esta nueva economía, el mercado de valores está cambiando su papel y se está convirtiendo en un poderoso acelerador hacia la sostenibilidad y la inclusión social.

En esta nueva economía, los conocimientos técnicos y la cultura, pero también la diversidad cultural y de género, son valores centrales e importantes que deben ser capitalizados. Estas empresas exigen un nuevo tipo de gestión verdaderamente respetuosa con las personas, en la que las mujeres son el doble de eficientes que los hombres.

El fracaso de la reunión de Copenhague en diciembre de 2009, es una demostración por lo absurdo, de que no podemos resolver nuestros problemas futuros en las *mismas* categorías que crearon este problema.

Una nueva lógica de ganar-ganar es posible entre la sostenibilidad y el beneficio.

Lo que a menudo bloquea el progreso de las empresas hacia la sostenibilidad es el famoso "equilibrio" entre la sostenibilidad y el beneficio. De hecho, en la lógica industrial, todo lo que se hace para la sostenibilidad es un *costo que debe ser restado de la ganancia*. Estamos en plena lógica de Ganar y Perder. Y en tiempos de crisis, los márgenes de beneficio no permiten mucha generosidad a favor del medio ambiente, por lo que no estamos haciendo lo que debería hacerse con urgencia. Esta es la razón básica por la que muchas empresas están bloqueando el medio ambiente y las cuestiones sociales.

Pero en la nueva lógica inmaterial, todo lo que la empresa hace por el medio ambiente se transforma inmediatamente en activos inmateriales y aumenta el valor de la empresa en la bolsa, incluso si su situación financiera es deficitaria, lo que habría sido impensable en una lógica industrial. Estamos entrando inesperadamente en una lógica de ganar-ganar con respecto al medio ambiente. Las puertas del horizonte se están abriendo. Hay espacio para la esperanza.

Pero hay una buena noticia más: el nuevo concepto de progreso.

El concepto de crecimiento cualitativo cambia el proyecto humano global del siglo XXI.

Hemos visto que en la economía del conocimiento inmaterial, la cantidad de información ya no es un valor porque hay demasiada disponible en la web. Lo que cuenta sobre todo es la calidad de la información transformada en conocimiento y eventualmente en acción sabia. Así que lo que constituye el progreso ya no es la cantidad, sino la calidad del conocimiento. Por lo tanto, estamos dejando atrás un concepto de crecimiento cuantitativo que ha sido la piedra angular de nuestra sociedad industrial! Y estamos reconstruyendo una nueva economía y una nueva sociedad en torno a un nuevo concepto de crecimiento y progreso cualitativo. Esto, por supuesto, cambia todos los criterios de medición económica. Cambia la jerarquía

de valores que es la base de la sociedad. Pero la noticia realmente inesperada es que este nuevo concepto hace posible diseñar una sociedad totalmente sostenible.

Porque uno de los principales obstáculos filosóficos para la construcción de una sociedad sostenible era precisamente este concepto de progreso y crecimiento cuantitativo. Ahora el camino está despejado. Ahora hay una forma de seguir desarrollándose, pero de manera cualitativa, sin dañar el medio ambiente. Y así se abre el horizonte para una nueva sociedad sostenible. Son excelentes noticias.

Ahora es razonable planificar una sociedad con una huella ecológica positiva, es decir, una que se regenere globalmente para el medio ambiente. Por el momento, en las categorías actuales sólo podemos reducir la huella muy negativa que dejamos en el medio ambiente, por un poco menos de negativo. Esto no es suficiente. Pero el horizonte se está abriendo. Hay espacio para la esperanza.

La mayor innovación política del siglo XXI: la no violencia entre los Estados

Pero también tenemos a mano un nuevo concepto político de no violencia entre estados. El primer ejemplo es la Unión Europea, que durante 50 años ha logrado establecer y mantener una zona de absoluta no violencia entre sus Estados miembros. Este nuevo paradigma político transmoderno es una innovación tan importante como la creación del "estado de derecho" a través de la modernidad (no violencia dentro de las fronteras nacionales).

La dificultad radica en que los Estados miembros, signatarios de los Tratados fundacionales, no parecen haber comprendido aún que han generado un nuevo paradigma político transmoderno para el siglo XXI. Me recuerdan a los pollos que han empollado un águila pequeña (nuevo concepto político), no la reconocen y la muerden todo el tiempo.

No, la Unión Europea no es una chica. Es un águila, pero aún no ha alcanzado la mayoría de edad.

Pero el tiempo hará su trabajo. Y poco a poco las ideas irán evolucionando. De repente la clase política se dará cuenta de que está sentada sobre una caja de monedas de oro, y que es esta novedad la que los ciudadanos de Europa quieren oír.

Como dijo sabiamente Jacques Delors en 1993: *"Si decimos a los ciudadanos europeos que el proyecto europeo es sólo un gran mercado, no generará entusiasmo, porque no te enamoras de un mercado. Por lo tanto, si en los próximos diez años no le hemos dado un alma a esta nueva Europa, habremos perdido el juego. »*

No perdimos el juego, pero sí perdimos un montón de tiempo valioso. Y estamos perdiendo más.

Sin embargo, estoy absolutamente seguro de que de repente la clase política algún día entenderá y explicará a los ciudadanos la "Gran Obra" que estamos construyendo juntos, en dirección a un nuevo nivel global de no violencia. Estamos construyendo

pacientemente un nivel más alto de civilización mundial.
Uno sólo puede esperar.

Marc Luyckx Ghisi,
Sint Joris Weert (Bélgica), 21 de diciembre de 2009.

Dirección de correo electrónico: marcluyckxghisi66@gmail.com

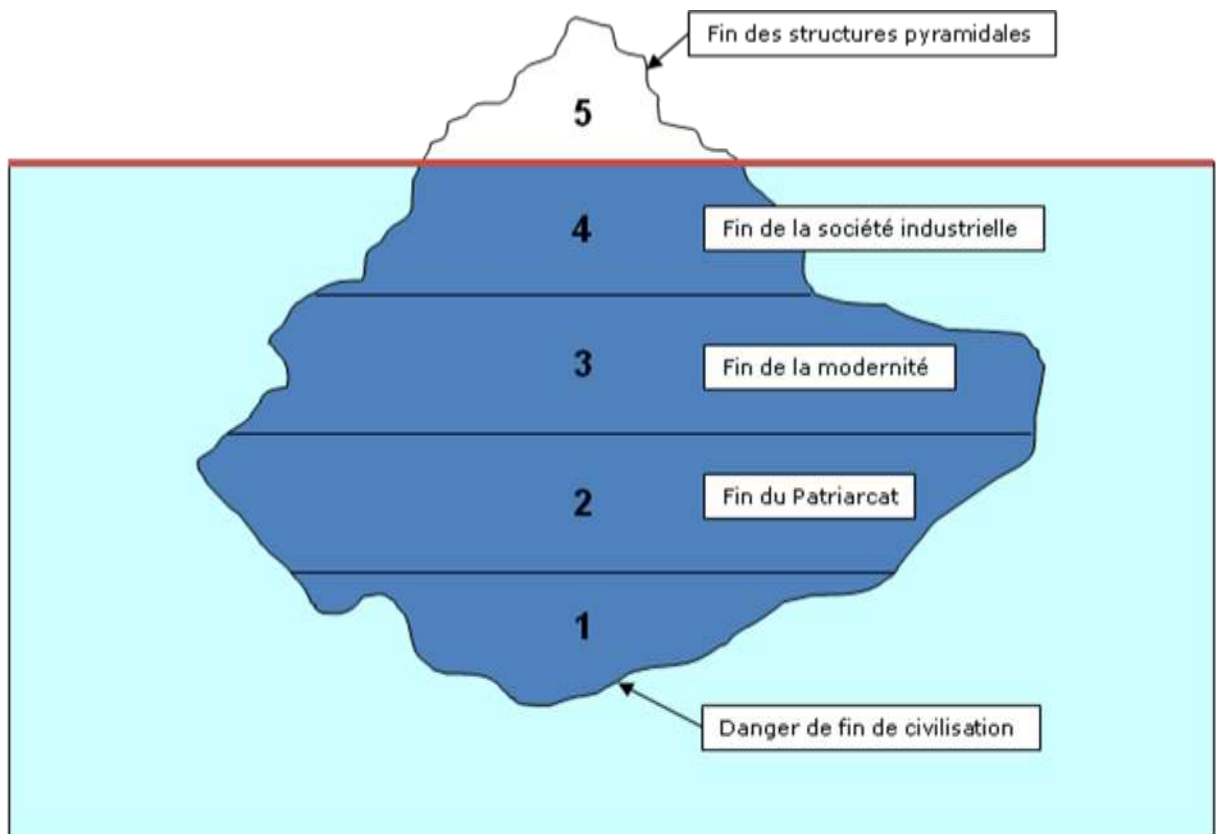
Mi sitio contiene mucha información adicional: www.marcluyckx.be

ANEXOS

APÉNDICE 1: FIGURAS Y CUADROS

Para aquellos lectores que estén interesados, aquí hay algunas figuras y tablas que explican gráficamente los cambios descritos en este libro durante los diferentes capítulos.

Figura 1: 5 niveles de muerte y fin.



Echemos un vistazo rápido a la figura 1.

El nivel más bajo es también el más perturbador. Por primera vez en la historia de la humanidad, somos capaces de cometer un suicidio colectivo.

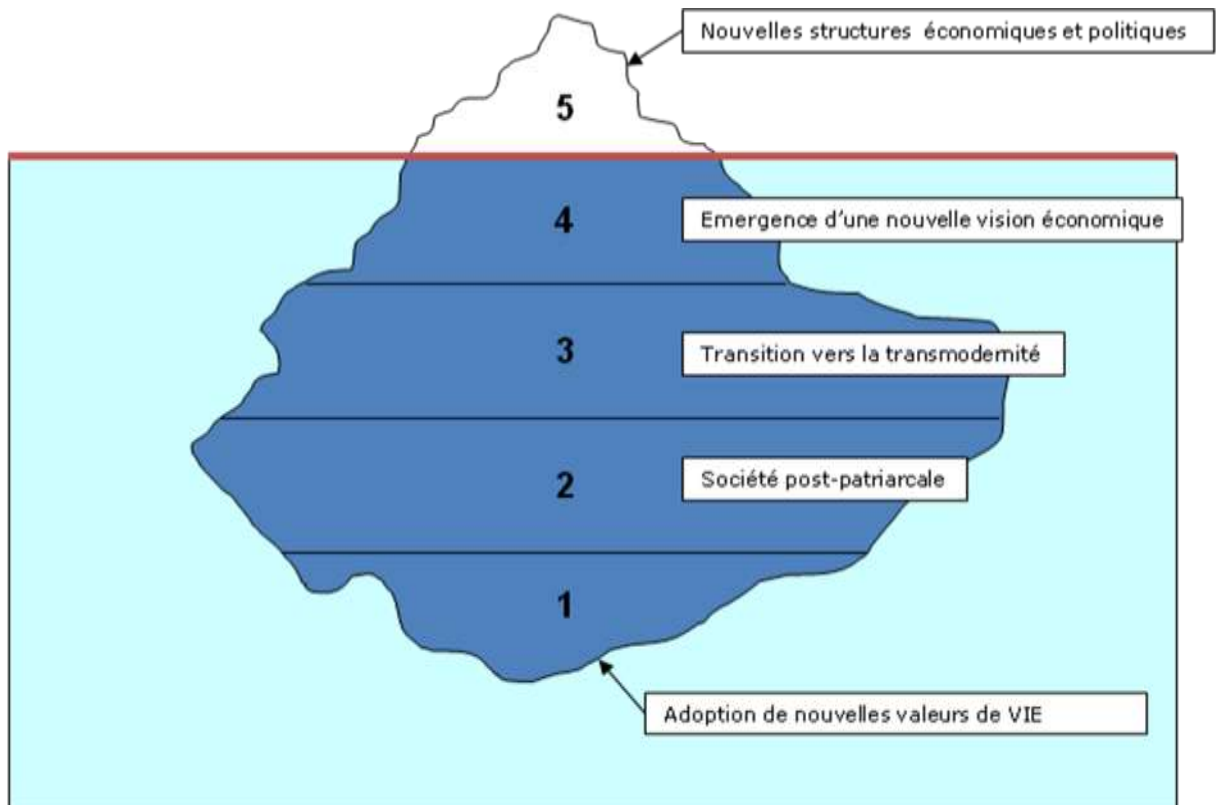
Debido a este peligro, todas las estructuras mentales que llevaron a este desastre han terminado. Las estructuras patriarcales, el paradigma moderno y la sociedad industrial. Esto produce un malestar en la credibilidad de la oferta política. Esta es la única dimensión visible de nuestra crisis de civilización.

Figura 2: La transición de Matrilineal a Patriarcal

de... -10.000 a -3500 Sistema matrilineal: no hay escritura	-3500 +2000 Sistema patriarcal. La escritura inventada
<i>La VIDA es sagrada</i> <i>Nacimiento = sagrado + alegría y canciones</i>	La muerte es sagrada La vida es un triste valle de lágrimas El nacimiento es una maldición
<i>La diosa madre da la vida</i>	El Dios-Padre Todopoderoso tiene el poder de la muerte...
<i>La mujer y la vida son sagradas.</i>	El hombre domina a la mujer y al universo. Él salva. La Mujer es impura e impura, la causa del pecado original.
<i>El Árbol es la vida, el vínculo entre el cielo y la tierra. Trae el conocimiento del bien y del mal. Es la fuente de la Vida y la Sabiduría.</i>	El Árbol del Conocimiento es una amenaza de muerte. El Árbol de la Muerte trae la salvación. (¿la cruz de Cristo?)
<i>La sexualidad y la pareja son sagradas.</i> <i>Hierogamia Sagrada: La sexualidad es considerada como el principal camino hacia lo divino.</i>	El sufrimiento es sagrado El celibato, el ascetismo y los monjes son la norma de lo sagrado. La sexualidad y el placer son sospechosos e impuros.
<i>La Serpiente es el símbolo de la sabiduría y la vida...</i>	La Serpiente es el demonio, tentador y engañador...
<i>El poder da VIDA</i>	El poder da la MUERTE
<i>La creatividad y el arte son sagrados.</i>	Sumisión, obediencia. El único arte permitido es el religioso.

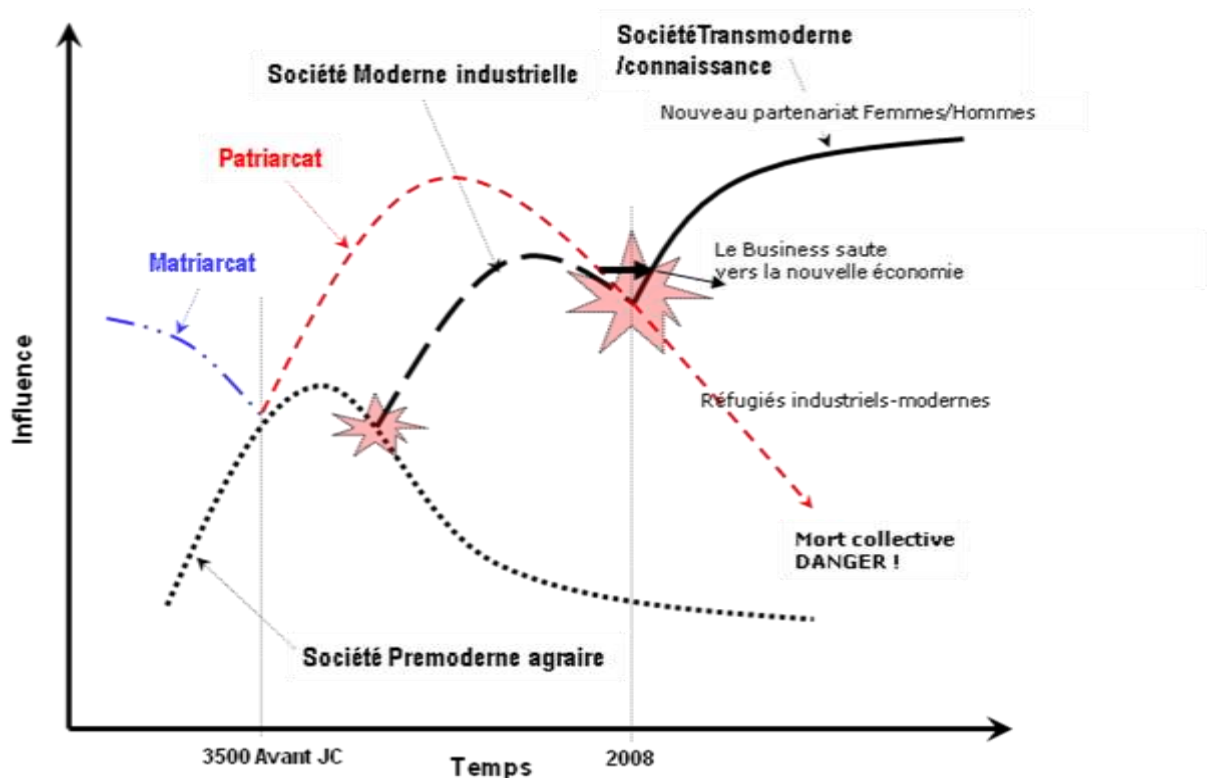
La figura 2 habla por sí misma. Esta tabla tiene el mérito de yuxtaponer claramente los valores matrilineales centrados en la Vida y los valores patriarcales que están dominados por la muerte violenta y el sufrimiento.

Figura 3: Cinco niveles de Renacimiento



Encontramos los mismos cinco niveles en la figura 1 que hablaban de la muerte y el final. Y en cada nivel de la figura 3, encontramos los valores de la Vida que están resurgiendo en los 5 niveles.

Figura 4: Tres cambios de herramientas en cinco mil años



La primera curva ...-... a la izquierda del dibujo, representa el período de cosecha y cría. Fue un período matrilineal, sin escritura, y sin ejércitos, sin propiedad privada también. La Diosa Madre reina. No hay propiedad de la tierra, ni de las mujeres.

Primer cambio de herramienta: agricultura +patriarcado

Esta primera curva cruza la segunda curva punteada.....que representa el período agrario y la visión pre-moderna.

Esta primera encrucijada significa el primer cambio de herramienta, que es la transición de la ganadería a la agricultura. Fue un paso violento, hubo guerras de invasión de las tribus agrarias que venían del Norte.

Pero también se puede ver que es el comienzo de la línea punteada que sube: el patriarcado que comienza con la agricultura.

Segunda mutación de la agricultura a la industria

La curva punteada cruza la siguiente curva en grandes ----- líneas punteadas que simbolizan la herramienta industrial, la máquina y la visión moderna.

Esta segunda encrucijada simboliza la segunda mutación de la herramienta agraria hacia la herramienta industrial alrededor del 1500.

Tercera mutación: de la industria a lo intangible

La era de la herramienta industrial y la visión moderna está terminando ahora a principios del siglo XXI.

Esto nos lleva a la tercera encrucijada, que simboliza el paso de la herramienta y máquina industrial a la herramienta inmaterial que crea el conocimiento: el cerebro humano.

Estamos entrando en la curva _____ continuamente. Esta es la sociedad del conocimiento. Todo se trata de la creatividad en este momento. Es una sociedad que se crea e inventa todos los días. Emocionante.

Pero esta tercera transición también coincide con el fin del patriarcado. Es fácil de entender, porque no hay manera de fomentar la creatividad humana con valores de mando, control y conquista.

La confusión y las guerras por venir

Y como de costumbre, hay algunos trastornos bastante poderosos, guerras y rupturas a principios del siglo XXI.

Como es habitual, también hay supervivientes que no entienden el cambio y permanecen en la curva industrial que desciende imperturbablemente hacia la muerte. Este grupo es importante y puede ser potencialmente muy dañino.

Figura 5: La sociedad del conocimiento

Empresa industrial		La sociedad del conocimiento	
		Escenario positivo	Escenario Negativo
1. Poder	Posesión de capital + tecnología innovadora + patentes	Cerebro humano + personal creativo e innovador + intercambio de conocimientos y redes de producción.	Manipulación sutiliza de la mente humana
2. De las pirámides a las redes	La estructura de nuestras organizaciones es piramidal	Aquí el conocimiento sólo puede ser creado en redes. Las empresas <i>tienen que</i> cambiar de forma.	Estamos tratando de mantener las pirámides funcionando a toda costa.
3. El papel del líder	Comando, control de la conquista	Facilitar la creatividad humana <i>en las redes</i>	Manipula más y más sutilmente
4. Secreto	Negocio + defensa = basado en el secreto + patentes	FUENTE ABIERTA terminación de la patente <i>"libre intercambio de conocimientos"</i>	Una protección cada vez más sofisticada CIERRE
5. Gestión	Centrado en la máquina y su lógica. El hombre debe adaptarse.	Reenfocado en lo humano. = humanismo La máquina debe adaptarse.	<u>1. Manipulación</u> de la <i>"ingeniería de la mente humana"</i> . o <u>2. Reemplazo del</u> humano por la máquina

6. Comercio Competencia	<u>El "libre comercio"</u> de mercancías	<u>Compartir libremente el conocimiento</u> <u>Colaboración/Coopetición de la red</u> <u>Nuevas estructuras económicas mundiales</u>	Monopolización de la información
7. Creación de valor económico	Añadimos valor al objeto. Desde el bloque de acero hasta el Renault	Aplicamos el conocimiento al conocimiento para crear nuevos conocimientos.	La mente humana es manipulada para ser "mansamente creativa"...
8. Medidas de valor	Medidas <u>cuantitativas</u> de los logros <u>materiales</u> (<u>activos tangibles.</u>)	Medidas <u>cualitativas</u> de los activos <u>intangibles</u>	Reducción de lo cualitativo a lo cuantitativo. Medidas cuantitativas
9. Definición de economía	Gestiona la propiedad del capital y la tecnología	Maneja la creatividad humana para el bien común	Maneja la creatividad humana para intereses especiales
10. Definición de dinero	Concepto exclusivo y acumulativo + creado por los bancos	Un concepto cada vez más simbólico, no creado por los bancos	La manipulación de la simbólica
11. Definición del concepto de Trabajo	Concepto único para la creatividad, la integración, la dignidad, la familia	Nueva organización de los valores. Fin del trabajo industrial, ¡Todos crean un trabajo!	Las políticas de empleo agravan los problemas.

12; Cohesión social	EXCLUSIÓN inevitable =	Lógica INCLUSIVA porque la inclusión aumenta la diferencia y por lo tanto la creatividad.	Seudo-inclusión = EXCLUSIÓN
13. Nuevo concepto de la educación	Reduce la creatividad y se adapta a la lógica mecánica	Desarrolla la creatividad y el dominio de la máquina. <u>Neo-humanismo</u>	Manipulación más sutil a través de la escuela bajo exteriores creativos y libres.
14. el nuevo papel de la cultura	La cultura tiene un papel periférico. (Cereza)	Papel central, ya que la cultura es la raíz esencial de la creatividad	Manipulando las almas de las culturas.
15. Definición de progreso	Cuantitativo e insostenible	<u>Cualitativo</u> y <u>sostenible</u>	Nos ceñimos a lo cuantitativo
16. Propósitos de la compañía	Producir un máximo de objetos baratos	Para promover el progreso humano, cultural y espiritual	Una dualización aún más acentuada de la sociedad.

Copyright Marc Luyckx 2015

Comentario sobre la mesa

Esta tabla pone en perspectiva el contenido de los capítulos 8 y 9. Como puede verse, prácticamente todos los aspectos de la economía industrial están experimentando profundos cambios. Y cada vez hay un escenario negativo que está muy presente.

Para comentarios detallados, por favor consulte el texto de los capítulos 8 y 9.

Figura 6: Tabla resumen: los tres cambios de herramientas y los cinco paradigmas**Comentario**

Vemos aquí una síntesis del libro que abarca los cinco paradigmas, matrilineal, pre-moderno agrario, moderno industrial, postmoderno y finalmente transmoderno post-industrial. Muestra cuánto han cambiado las cosas entre lo matrilineal y lo industrial. Y paradójicamente, pudimos ver de nuevo una noción de propiedad similar a la de los pastores y recolectores.

Esto también nos da una idea de la posible magnitud de los cambios que se están produciendo.

Matrilineal -cinco mil años	Premodern o Agrícola - 3500	Industrial moderno 1500	Postmoder no 1990	Transmoder no, Sociedad del Conocimiento
La estructura del tiempo y el espacio Tiempo Santo Espacio sagrado Tiempo circular	Tiempo lineal Estable Espacio simbólico sagrado, Sagrado pero controlado.	El tiempo lineal, medido por la máquina, y la desacralizació n reversible Espacio :Perspectiva	Idem	Tiempo reversible. Espacio completo La conciencia precede a la materia M3. Nuevo sagrado
Estructuración del poder La mujer es sagrada Diosa Madre = poder vivificante... No hay ejército. No violento	Pirámide Dios Padre en la parte superior. Clero, hombres y mujeres Violento	Razón de la pirámide en la parte superior. "Economistas" Hombres Mujeres Violento	La deconstrucción de las pirámides, Violento	Compartir el conocimiento en redes e igualdad de culturas alrededor de la mesa No violento

3. Sacerdotisa del clero, sacerdotisas	Los hombres del clero saben lo que Dios piensa	El nuevo clero Economistas tecnocráticos Banqueros	Idem	El ciudadano ya no quiere intermediarios "sagrados".
4. Ocupación principal Cría y recolección, no hay propiedad.	Agricultura Propiedad, lucha por la tierra. Mujer = propiedad	Industria, autonomía humana La propiedad de los medios de pro	Trabajos del fin de la era industrial = robots.	Economía del conocimiento = post-capitalista.
5. VERDAD Epistemología Tolerancia La vida es sagrada. Respeto	La intolerancia sólo el clero tiene la última palabra.	Intolerancia de lo no moderno = subdesarrollado La razón = EL camino a LA Verdad.	Intolerancia del entorno construido	Tolerancia radical: Mesa hueca en el centro. ¡Nueva definición de la Verdad!
6. Método Intuitivo	Dominado por lo sagrado y la teología. ¡No podemos analizar a los vivos, sacrilegio!	Análisis, poca síntesis.	análisis	Volvemos a la síntesis y al enfoque HOLÍSTICO. Cada parte refleja el todo.
7. Ciencia y Tecnología Muy poca creación tecnológica, nada de escritura...	Dominado y controlado por la teología Naturaleza = sagrada	¡Autonomía! Economía de la oferta Naturaleza = objeto Ciencia = Verdadero Responsabilidad ética: NO	Sigamos adelante.	Economía del lado de la demanda: Sostenibilidad EN LA NATURALEZA Nuevos paradigmas científicos.

8. Violencia personal MUY pocos	Muchos	Disminuido por el estado no violento en el interior	mucho	Los nuevos conflictos entre hombres y mujeres... + Terrorismo
9. Guerras Violencia política Inexistente	Invasiones de pueblos matrilineales	La guerra es una continuación de la política exterior	Sí	La no violencia interestatal está en aumento. (UE)
10. Mujeres y hombres Matrilineal Las mujeres portadoras de vida, por lo tanto sagradas, pero no de desprecio al hombre.	Patriarcado Desprecio por las mujeres	Patriarcado La liberación de la mujer, pero las estructuras siguen siendo piramidales y patriarcales	Patriarcado	El post patriarcado, un nuevo cóctel de valores
11. Aspiración espiritual en público Sí, centrado en la Diosa Madre... Sagrado	Sí, centrado en lo masculino, en todos los continentes Sagrado	NO, las religiones son un asunto privado y en peligro de extinción. Secularización	No Sagrado deconstruido	Sí, pero con distinción no separación de los dominios. Sagrado diferente
12. La vida después de la muerte Sí, obvio, sangre de la vida en los muertos.	Sí, obvio, recompensa tras juicio	NO es obvio. Todo se ha ido.	NO	SI redescubrimiento de la "dimensión olvidada".

<p>13. El cuerpo como sagrado Cuerpo = templo sagrado y sexualidad Sagrada sexualidad</p>	<p>- Desacralización radical del cuerpo y la sexualidad...</p>	<p>Desacralización y abstracción del cuerpo + fuerte dualismo.</p>	<p>Desacralización</p>	<p>La rehabilitación de nuestros cuerpos. Resacralización Armonía cuerpo corazón mente alma.</p>
<p>14. Cerebro derecho y/o izquierdo Una ley muy activa</p>	<p>Cerebro derecho Bastante activo</p>	<p>El cerebro izquierdo domina totalmente</p>	<p>El cerebro izquierdo domina</p>	<p>Ambos cerebros en equilibrio.</p>

ANEXO 2 :

UNA DEFINICIÓN DE PARADIGMAS

La hipótesis en la que se basa este libro es que estamos en el proceso de un cambio de paradigma en la forma de ver la vida. Estamos dejando silenciosamente el *paradigma moderno* y entrando en el *paradigma transmoderno*. He elegido no desarrollar este análisis de paradigmas en detalle, en este libro que habla de la sociedad del conocimiento. Hablo de ello con más detalle en mi primer libro. Aquí en el apéndice hay más detalles para aquellos que estén interesados y quieran profundizar en el tema.

Cambiar de paradigmas es un ejercicio delicado, doloroso y laborioso. Después de todo, no cambias tu cultura, tu forma de ver y juzgar a la gente y las cosas como si llevaras una camisa. Hablo de esto en el último capítulo de este libro. El nacimiento de un *nuevo mundo* siempre es difícil.

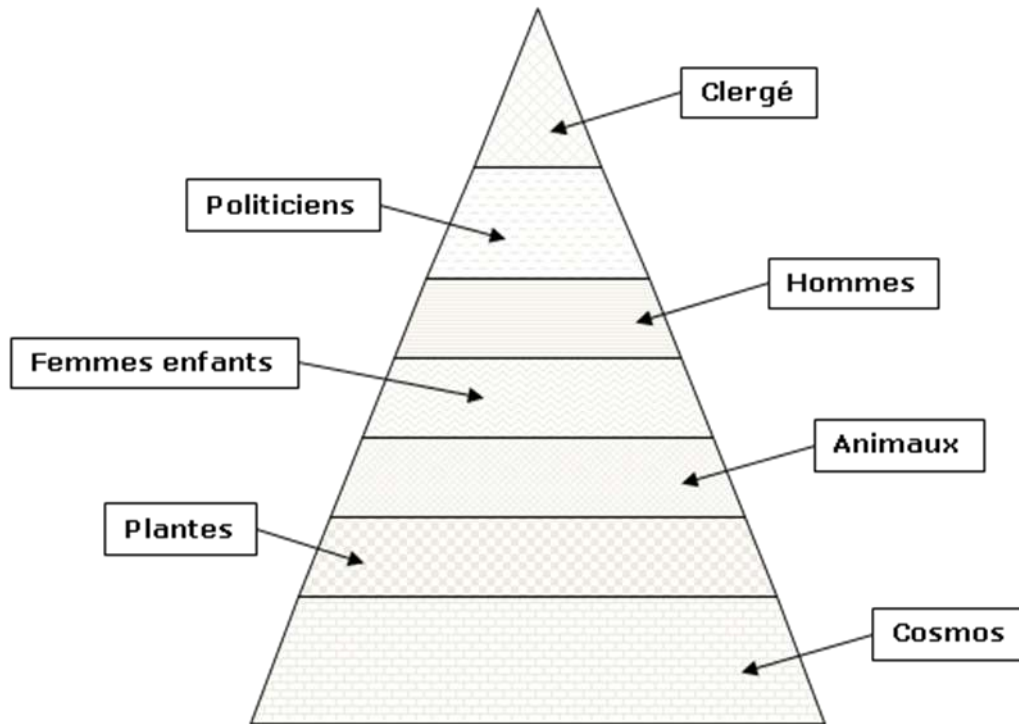
Propondremos esquemas de los paradigmas pre-moderno, moderno, post-moderno y transmoderno para ayudar al lector a encontrar su camino. ¿Definiciones perfectas y definitivas? No, justo lo contrario. Sólo muletas para ayudar al lector, electrodos para estimular su imaginación y su cerebro derecho, la fuente de nuestra creatividad.

1. PREMODERNIDAD

Una vez más, los términos "fundamentalista" o "fundamentalista" nunca encontrarán su lugar en esta reflexión. Estos son conceptos forjados por los "modernos" para expresar su malestar y el miedo a un posible retorno a los horrores de la Edad Media. Nada más. Estos eslóganes de moda no son objetivos. Conceptos más neutrales como "pre-moderno" o "agrario" son preferibles para aquellos que están dispuestos a ir más allá de la sabiduría convencional.

Figura 4: El paradigma premoderno

DIEU LE PERE = AU DESSUS DE LA CREATION



EL COSMO es respetado porque la creación divina

Comentario sobre la mesa:

Arriba está el Dios Padre Todopoderoso. Está por encima de su creación. Es único y da vida y sentido a todas las cosas. No se trata de dialogar con otro Dios. Es radicalmente imposible. Luego, justo debajo de Él, están los clérigos que "saben" cuál es la voluntad de Dios y la transmiten a los mortales en forma de preceptos y leyes. Este clero está por encima de los políticos y los gobiernos. Los gobiernos dan órdenes a los hombres que luego las transmiten a las mujeres y los niños. Debajo de ellos está el reino animal y vegetal y el cosmos. Pero es cuestión de respetarlos porque son creaciones de Dios. El premodernismo es respetuoso con la naturaleza. No lo contamina.

Características de la premoderna

1. Este paradigma es **vertical y autoritario**. La autoridad viene de arriba, de Dios mismo. Transmite esta verdad directamente a su clero, que de esta manera está

facultado para dar directrices a los gobiernos, a los hombres y, en última instancia, a las mujeres.

2. Este paradigma es **patriarcal**: Dios mismo es el garante de ese orden en el que el hombre domina a la mujer y es el único depositario de lo sagrado. Se espera que las mujeres se queden en casa y se dediquen a su misión de educar a los niños. Si una mujer se atreve a desafiar esta división de poderes, será inevitablemente acusada de sacrilegio y salvajemente reprimida como "bruja".

3. La premodernidad es **intolerante**. Su verdad es **exclusiva**. Es nuestra religión y sólo ella es la depositaria de la Verdad. Nos lo ha confiado nuestro propio Dios. Por lo tanto, es imposible e impío pensar que puede haber otra verdad. Las Guerras Sagradas, las Cruzadas y la Inquisición son resultados normales de esta lógica.

4. La premodernidad se opone **a la secularización**. El concepto mismo de secularización se considera blasfemia. Los ateos son tolerados porque ya no es posible matarlos.

5. Este sistema simbólico tiene la enorme ventaja de ser estable **y poético**. Todo tiene un significado profundo y eterno decidido por Dios desde toda la eternidad. No más crisis de valores. La joven generación no tiene problemas en reproducir los valores de sus padres ya que son sagrados. El sistema está construido para durar para siempre.

6. Este sistema está **encantado**. Todo el cosmos refleja la "Gloria de Dios". Todo está lleno de poesía y sacralidad. Los creyentes tienen un profundo significado simbólico.

7. La importancia teológica y política del **clero** es evidente (al menos en las religiones occidentales; en el Japón, por ejemplo, es menos clara). Ejerce una enorme influencia en las almas, pero también en los cuerpos de los ciudadanos. Esto lleva a los peores abusos religiosos y políticos.

8. Sólo hay una **ciencia: la teología**. Todo el mundo habla latín en la Universidad de la Edad Media. Una auténtica universalidad de pensamiento y lenguaje prevaleció durante siglos.

9. La premodernidad tiene un obvio e indiscutible **sentido de lo sagrado**. No contamina porque respeta toda la creación.

La visión pre-moderna

El Ángelus del mijo

Un símbolo de la premodernidad para mí es el cuadro llamado "El Ángelus" de un pintor poco conocido: Mijo. Muestra a un hombre y a una mujer cara a cara. Han

dejado de trabajar. El hombre se ha quitado el sombrero, inclina la cabeza y recita las Ave Marías del Ángelus delante de su esposa que hace lo mismo. En el fondo, a lo lejos, aparece el campanario de la Iglesia sonando en la caída de la tarde.

Estabilidad de los valores

La premodernidad todavía la experimentan hoy en día varios miles de millones de personas que viven de la agricultura. Porque, cuando se vive de la agricultura, la visión subyacente es totalmente diferente a la de la modernidad industrial, porque el agricultor depende de las "fuerzas divinas" que hacen que llueva y que el sol llegue en el momento adecuado... o no. No tiene absolutamente ninguna manera de influir en el crecimiento de sus cosechas. Sólo puede plantar, la naturaleza hace el resto. Su universo es, por lo tanto, poético y sagrado, cualquiera que sea su religión. El tiempo es sagrado. Y sus valores son estables e inalterables porque son sagrados. El proverbio que caracteriza este paradigma es "*Nada nuevo bajo el sol*" de Horace.

La poesía y lo sagrado (patriarcal)

Es una visión llena de poesía y sacralidad, encantadora y estable, pero autoritaria e intolerante. Además, ha sido patriarcal durante tanto tiempo que no es en absoluto consciente de ello. Por lo tanto, es extremadamente agresiva frente a las exigencias de las mujeres: las vive como un ataque a las raíces mismas de lo sagrado, y por lo tanto como un "sacrilegio", una ofensa a Dios mismo, que es obviamente masculino. Por lo tanto, se requiere la mayor severidad contra las mujeres rebeldes. La Edad Media es testigo de esto - ¡ay! - elocuentemente¹⁵². ¡Lo que está pasando entre los musulmanes premodernos es una pálida copia de los crímenes de la Inquisición! Es el mismo paradigma.

Razones para vivir y morir

Sin embargo, en contraste con lo que se experimenta en la modernidad moribunda, la premodernidad proporciona a los ciudadanos una razón para vivir y morir. No experimenta una gran crisis de valores, ya que éstos son sagrados y perfectamente estables: ¿no se basan en Dios, que es eterno y no cambia? La verdad es por lo tanto obvia ya que nos la da Dios mismo a través de su clero. Esta verdad obviamente no es compartida. El verdadero ecumenismo es por lo tanto imposible: por definición, cada uno de los socios espera que el otro se convierta a su Verdad. Por otra parte, pueden

¹⁵² Parece que en la Edad Media, sólo en el norte de Europa, entre 100.000 y 300.000 mujeres fueron torturadas y quemadas vivas como "brujas".

surgir coaliciones entre premodernos cuando se trata de oponerse a los modernos y a los "ateos".

El horizonte de significado de la premodernidad es precisamente que el significado es estable y dado por lo divino de toda la eternidad. Porque hay una dimensión divina y una dimensión humana en la existencia en todo momento. Y esto no cambia ni debe cambiar. Por lo tanto, la transmisión de valores a la nueva generación no plantea un gran problema, ya que los valores son estables. Podemos decir, como Max Weber, que la premodernidad es *sagrada y encantadora*. Mientras que la modernidad ha "desencantado" al mundo.

Respeto por la naturaleza

Un elemento muy importante de la premodernidad es el respeto a la naturaleza. Respetamos la naturaleza porque nos la ha dado Dios. No pertenece *al* hombre, no está a su servicio. Es sagrada, es una criatura de lo divino. Por lo tanto, ser absolutamente respetado. Este es ciertamente un elemento común entre lo premoderno y lo transmoderno, como veremos. Porque hoy estamos redescubriendo el hecho de que la naturaleza no nos pertenece, sino que por el contrario nosotros le pertenecemos.

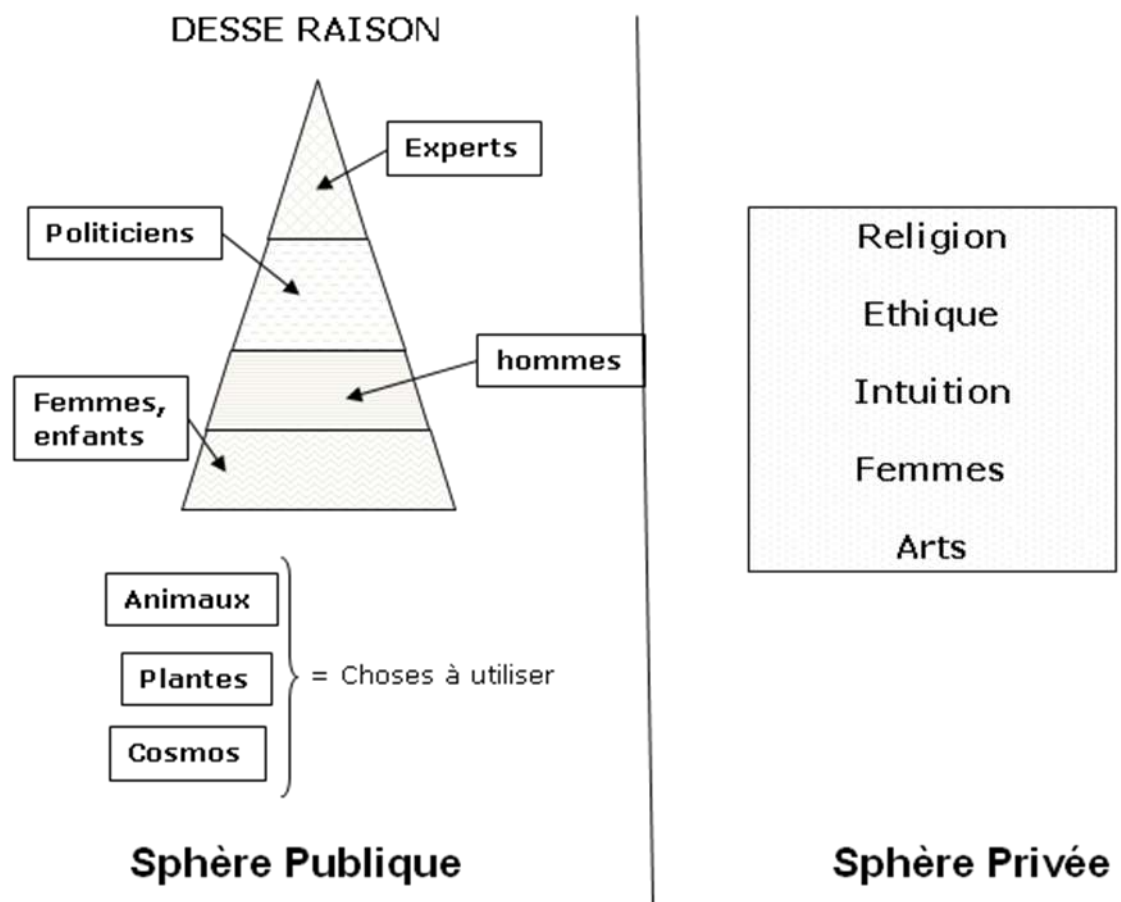
Intolerancia estructural.

Y la otra dimensión de la premodernidad que falta hoy en día es su estricta *intolerancia*, incluso su dimensión misionera. Esto es normal, ya que toda la sociedad está estructurada en torno a lo divino que da sentido a todo, no se trata de aceptar otra definición de lo Absoluto, del Dios fundador. Es estrictamente imposible. Porque aceptar la posibilidad de otro fundamento es relativizar el Absoluto. Es la destrucción del sistema. Así que no es posible. Esta es una de las dimensiones más difíciles de aceptar por los transmodernos, por no hablar de los modernos. Y en un mundo global todo el mundo entiende que este paradigma no es operativo.

2. MODERNIDAD

La modernidad fue un enorme y poderoso movimiento de liberación a finales de la Edad Media. Fue dirigido por unos pocos individuos aislados como Miguel Ángel, Galileo, Copérnico, Comenio, Newton, etc., a los que nadie escuchaba en ese momento. Eran marginados. Pero lanzaron un poderoso movimiento de pensamiento que llevó al desarrollo sin precedentes de la ciencia y la tecnología, pero también de la población.

Figura 5: El paradigma moderno



Comentario sobre la figura 5 :

Lo extraño de esta figura es que el enfoque piramidal de la premodernidad no ha desaparecido. La misma pirámide fue usada de nuevo. Y en lugar de Dios ponemos a la Diosa Razón. El nuevo clero es reemplazado por economistas que son los teóricos del nuevo poder del dinero en esta nueva sociedad. Tienen los mismos privilegios que los teólogos del mundo premoderno. Aunque a menudo se equivocan, los gobiernos siguen escuchándolos imperturbablemente. La jerarquía de hombres y mujeres no ha cambiado ni un ápice, al menos en la esfera pública. Pero la modernidad ha introducido una nueva distinción: pública y privada. Y en la esfera privada, las mujeres tienen derecho a ser diferentes. En la esfera privada, las mujeres tienen un verdadero derecho a ser diferentes, a desarrollar su intuición, sus artes, su filosofía, sus valores femeninos. Pero no cuando se trata de cosas serias en la esfera pública. Reina el rigor de la lógica vertical, piramidal y patriarcal. Ciertamente son cada vez más aceptados en las compañías e incluso en el ejército, pero se les invita cortésmente a respetar las reglas vigentes (patriarcales).

En cuanto a los animales, las plantas y el cosmos, se consideran como cosas que pueden ser explotadas sin límites. Podemos ver las consecuencias de tal visión en nuestro medio ambiente.

Cuando el movimiento de liberación se convierte en un túnel de la muerte...

Hoy nos damos cuenta de repente que este movimiento de liberación se ha convertido en una prisión, o un túnel que conduce a la muerte colectiva. Así que tenemos que salir de esto. Debemos, una vez más, atrevernos a pensar de forma diferente sin olvidarnos de rendir homenaje a los precursores que se atrevieron a cambiar su forma de pensar sobre el mundo hace algunos siglos.

Paradójicamente, tenemos que dejar de ser modernos y entrar gradualmente en el mundo de la transmodernidad, para abrir los ojos y finalmente llegar a apreciar el impacto ideológico, político, cultural y económico de la modernidad. Fue enorme y bastante desastroso al final.

Entonces se revela gradualmente el enorme contraste entre la forma en que se concibe la modernidad y la forma en que es percibida por aquellos que no son o son más modernos.

Características de la visión moderna

1. La modernidad es **vertical y autoritaria**. No ha abolido la pirámide de poder que prevalecía en la Edad Media pre-moderna. Simplemente ha reemplazado a Dios con la Verdad racional, la "Diosa Razón". Esto significa que todo lo que no es racional no tiene valor, al menos en el dominio público.

2. La modernidad es **patriarcal**. Sea como fuere, sigue excluyendo a las mujeres, sin duda porque se supone que son menos capaces de racionalidad o, en todo caso, menos esclavas de la racionalidad.

3. La modernidad es **intolerante**. Su concepción de la Verdad es exclusiva. NO hay verdad fuera de la verdad racional, al menos en el dominio público. Los enfoques no racionales simplemente no se tienen en cuenta. La intolerancia es sistemática hacia las formas de pensamiento no occidentales. Esto lleva hoy en día a nuevas formas más sutiles de cruzadas, inquisiciones y guerras santas en nombre de la modernidad.

4. La modernidad ha **secularizado** el mundo (secular = lo que se define sin referencia a un Dios). Ciertamente, la modernidad ha inventado la saludable **distinción entre lo religioso y lo profano**. Pero esta distinción se ha convertido en una **separación** entre, por un lado, el polo de lo serio, racional, masculino, económico y científico, y por otro, el polo intuitivo, filosófico, religioso, estético y femenino. Este último ha sido relegado a la esfera privada. Se ha construido un muro que separa la sociedad y el pensamiento en dos esferas totalmente separadas.

5. La modernidad ha sustituido la noción de **estabilidad** por la de **progreso cuantitativo**. Esto último se ve como un valor en sí mismo. No hay discusión sobre sus méritos. Pero la noción de estabilidad se ha perdido. Incluso se considera como un no-valor.

6. Max Weber tiene toda la razón: la modernidad ha **desencantado** al mundo. Las almas ya no encuentran oxígeno en ella. La profundidad de la persona es ignorada. Ya no hay una base estable para los valores fuera de la Diosa Razón. Cualquier referencia a la dimensión profunda de la existencia está prohibida en público. El mundo es sólo racional. El resto, que no es científicamente explicable, no existe. El único encantamiento posible es maravillarse con el formidable e increíble progreso de la ciencia y la tecnología.

7. El Renacimiento usó la razón para deshacerse del oscurantismo del **clero**. La modernidad ha eliminado para siempre el exorbitante poder del clero. Esto es un progreso y algo bueno. Lamentablemente ha reintroducido, sin darse cuenta, una nueva clase que funciona exactamente como un clérigo: **los tecnócratas**. Su poder es igual de exorbitante, dictando su conducta a los políticos y a la sociedad en su conjunto. Piensa en el poder no autorizado que tienen los economistas. Su intolerancia también está a la altura de su poder.

8. Al introducir distinciones saludables, la modernidad ha permitido sin duda alguna el nacimiento **de la ciencia y la tecnología**, pero también de todas las disciplinas con las que estamos familiarizados: la ética, la estética, las matemáticas, la física, la química y así sucesivamente. Lamentablemente, estas distinciones se han compartimentado tanto que hacen prácticamente imposible un verdadero trabajo interdisciplinario. El panorama general, la síntesis, se ha ido perdiendo cada vez más a favor de una capacidad de análisis cada vez más avanzada.

9. Al menos en el dominio público, la modernidad ya no deja **espacio para lo sagrado**. Por lo tanto, hay una crisis en la base misma de los valores de la sociedad. Al mismo tiempo, sin embargo, reintroduce subrepticamente el carácter "sagrado" de lo "racional-social-real". Esta sacralidad implícita también está en crisis hoy en día porque cada vez son menos los que creen que el progreso científico y tecnológico es capaz de resolver por sí mismo los problemas de la humanidad.

Unos pocos pensadores aislados abren el horizonte...

La modernidad ha sido un proyecto poderoso y valiente de potenciación y por lo tanto de liberación de la inteligencia humana de todo el oscurantismo. Y esta liberación se ha convertido en una nueva visión del mundo, un nuevo horizonte. Tal como es hoy. Tenemos que volver a la Edad Media tardía para entender hasta dónde llegó la estupidez y la maldad humana en la represión de la inteligencia. Porque fueron sólo unos pocos individuos aislados los que comenzaron a pensar y comportarse de manera diferente, Miguel Ángel, y los audaces artistas italianos, Descartes, Galileo, Copérnico, Savonarola, Juan Huss, etc., los primeros en pensar y comportarse de manera diferente. Algunos terminaron en la hoguera. No vivieron como los fundadores del Renacimiento, sino como pensadores aislados y marginales amenazados por la Inquisición.

Una nueva definición del espacio

Pero lo que era emocionante para ellos era abrir el horizonte, crear una nueva visión de la vida y darle un nuevo significado. Cuando, por ejemplo, Donatello, Ucello y Piero della Francesca comenzaron a introducir la perspectiva en sus pinturas, no eran conscientes de que estaban inclinando la Europa medieval hacia la modernidad. Es la percepción del espacio la que se transforma completamente. El *espacio moderno* es obviamente geométrico, definido por criterios científicos, y no un espacio simbólico y plano, como en los iconos, por ejemplo.

El tiempo se vuelve mecánico

El tiempo también se estructurará gradualmente por una pequeña máquina: el reloj. Cabe señalar que los días de los monjes eran más cortos en invierno y más largos en verano. Y todos siguieron las campanas de la iglesia. Y fueron los propios monjes los que inventaron el reloj y ahora ponen sus oficinas según el reloj y ya no según el sol y la naturaleza. Así que se anticiparon al tiempo "moderno", medido por la máquina. La consecuencia de gran alcance de este cambio fue la reforma de la eficiencia laboral inventada por Taylor, que permitió cronometrar los movimientos de los trabajadores en la línea de producción y aumentar su producción. El tiempo fue así completamente mecanizado por la modernidad industrial.

Las estructuras tienen forma de pirámide, como en la era pre-moderna.

Lo más sorprendente es que la visión moderna se ha apoderado, sin querer y quizás sin saberlo, de la estructuración *piramidal del poder*, la visión premoderna que quería superar. Pero en lugar de Dios, pusieron a la Diosa Razón en la cima de la pirámide. Véase el apéndice 2, para una descripción más sistemática de los paradigmas con representaciones gráficas.

Un nuevo clero: tecnócratas y economistas

Y lo más sorprendente es que la modernidad también ha transpuesto la estructura clerical de la premodernidad. La modernidad ha creado un *nuevo clero* que nunca dice su nombre: los tecnócratas y especialmente los economistas. Y este grupo, aunque se equivoque, conserva la confianza ciega de los líderes políticos. También tiene sus cardenales y su Santa Inquisición, que llama al orden a los economistas o jefes de estado que se desvían de la ortodoxia del "libre mercado". De hecho, la economía de libre mercado funciona como una religión racional y científica. Esto es normal. La verdad racional, como señala Prigogine, ha sido elevada abusivamente al rango de divinidad implícita. Y si no se comparte *esta* fe, es imposible acceder a posiciones importantes, por ejemplo en los bancos centrales o en los gobiernos nacionales.

El cambio de visión está vinculado a la industria

El cambio de visión y de paradigma se ha acelerado y reforzado por el hecho de que la sociedad europea ha pasado gradualmente de la agricultura a la fase industrial. Cuando haces cosas en una fábrica, ya no necesitas ir en procesiones para pedir ayuda a la deidad. Uno se ha vuelto autónomo en el proceso mismo de creación de valor. Con razón, somos perfectamente capaces de arreglárnoslas por nuestra cuenta. No necesitamos nada más. Nos volvemos independientes.

Un estatus casi divino para la ciencia porque es "objetiva".

Pero va más allá de eso. Como ya hemos visto, fueron Prigogine y Stengers los primeros en insistir en este punto. La visión moderna ha atribuido, probablemente inconscientemente, a la *ciencia un papel casi divino*. Porque la modernidad ha mantenido la pirámide y ha puesto a la Razón en el lugar de lo divino.

Como la ciencia es racional, nos *lleva directamente a la Verdad*, que es la cima "divina" de la pirámide. Y esto, sin necesidad de iglesias y religiones. La ciencia alcanza una completa autonomía de las religiones y el oscurantismo y adquiere un estatus bastante excepcional, casi divino. Está por encima de la ética, por encima de las responsabilidades ya que es bueno y verdadero. Y si uno lo critica, es porque es ignorante, incluso obscurantista.

Como vimos en el capítulo anterior, este es uno de los mayores peligros de la situación en la que nos encontramos en todo el mundo. Estamos tratando con tecnologías que afectan a la vida y a nuestra supervivencia como especie, pero tendemos a hacerlo con la visión moderna de la ciencia y la tecnología, que no está adaptada a los gigantescos desafíos planetarios que presentan. El mayor peligro de nuestro siglo XXI es tener una visión y un horizonte que no se adapten a los problemas de nuestro tiempo.

La tecnología se centra en la economía de la oferta

La tecnología, también, en este mundo moderno opera sobre el modelo de *una economía de suministro*. Y como la tecnociencia es radicalmente verdadera y por lo tanto buena, es normal que todo lo que *ofrece sea* un beneficio para la humanidad, y por lo tanto debe ser comprado. Esto nos lleva directamente a la sociedad de consumo. Pero nos damos cuenta perfectamente de que no podemos seguir consumiendo durante todo el siglo XXI de una manera insostenible.

El método científico

Pasemos ahora también al famoso *método científico*. Aquí es un camino directo a la verdad, ya que es racional. Sí, por el hecho mismo de que es "riguroso" y "objetivo", *debe* considerarse que conduce directamente a la Verdad. Así que es inexpugnable, en la visión moderna, por supuesto.

Pero es muy importante señalar que todo nuestro funcionamiento científico, pero también administrativo e incluso político, se basa en el mismo *método analítico*

propuesto por Descartes. Si te enfrentas a un problema difícil, córtalo en partes y resuelve las partes del problema. Y eso es lo que todos hemos estado haciendo durante siglos. Y hay que reconocer que este método analítico ha producido resultados sorprendentes. Pero es naturalmente incapaz de darnos resultados sintéticos en cuestiones globales como el futuro de la humanidad. Por eso ha perdido su legitimidad como método absoluto. Ahora es sólo *uno* de los métodos posibles. Por lo tanto, debemos alejarnos del método "moderno". A pesar de todas sus cualidades no nos ayuda a encontrar una solución para nuestra supervivencia.

Salto cualitativo positivo en el área de la violencia

No debemos subestimar el salto cualitativo que la modernidad ha dado a la humanidad en cuanto a la *violencia contra las personas*. En efecto, una de las funciones del Estado, que es una creación moderna, ha sido la de eliminar completamente la violencia entre los individuos. La violencia es ahora mediada por la ley en el estado moderno. El ciudadano ya no puede vengarse, ni siquiera del asesino o violador de su hija. Tiene que ir a la policía y al juez. Hoy en día esto nos parece obvio, pero tomó siglos para lograrlo. Este elemento de la no violencia debe ahora preservarse y extenderse más allá de las fronteras nacionales, en un paradigma político transmoderno.

¿Qué pasa con las mujeres?

Ciertamente, la modernidad ha hecho avanzar *la causa de la mujer*. Las sufragistas y el movimiento feminista, y por ejemplo, los escritos de Simone de Beauvoir, son movimientos modernos. Pero para las mujeres, los problemas están lejos de ser resueltos. De hecho, siguen siendo objeto de discriminación o acoso en el lugar de trabajo. Incluso hoy en día, una mujer todavía necesita el doble de habilidades para alcanzar el mismo nivel de responsabilidad. Y luego está el "techo de cristal" en muchas empresas o administraciones, lo que significa que las mujeres nunca logran superar un cierto nivel de responsabilidad. Nos parece que ha habido un progreso innegable en términos de personas y mentalidades, pero las estructuras han permanecido con demasiada frecuencia piramidales y patriarcales, y los últimos peldaños no son accesibles al "sexo débil". ¿Y son todos los salarios iguales con iguales beneficios? No parece ser el caso en la Unión Europea¹⁵³, aunque en los países nórdicos la situación es mucho mejor. Por lo tanto, las estructuras modernas siguen

¹⁵³ Véase el "servicio para la igualdad entre hombres y mujeres" de la Comisión Europea: http://ec.europa.eu/employment_social/gender_equality/gender_institute/index_fr.html

siendo fuertemente patriarcales en la mayoría de los casos. Tenemos que ir más allá de eso.

Religión: no en público.

La modernidad es también lo que ha *separado* completamente la *práctica de una religión del dominio público*. Ha relegado la "religión a las sacristías". No se trata de mencionar las motivaciones religiosas en público. Y es en Francia donde esta separación ha sido más fuerte, pues hay que decir que muchos países que por lo demás son muy modernos, como los Estados Unidos y el Reino Unido, todavía tienen presidentes que juran sobre la Biblia.

Pero la modernidad ha ido aún más lejos. Difundió el rumor de que *las religiones estaban destinadas a desaparecer* un día, ya que no eran racionales, y que sólo lo racional es real. Algunos han hablado a este respecto de una "religión del laicismo" que ha tendido a extenderse en el sur de Europa. Esto fue probablemente un paso demasiado lejos, porque Jung y los grandes pensadores de la psique humana insistieron en la importancia de la dimensión interna de lo humano, del alma humana. En este sentido Jung es un precursor de la transmodernidad. Mientras que Freud y Lacan me parecen, desde este punto de vista, muy modernos... y por lo tanto un poco anticuados.

La vida después de la muerte: no existe.

Y esto nos lleva a la creencia en la *vida después de la muerte*. Creo que cuando escribamos la historia de este siglo XX y de la modernidad en general, señalaremos que uno de los puntos más negativos de su registro es que ha logrado suprimir totalmente, en la opinión pública, la creencia de que la vida continúa después de la muerte. Esta visión de la vida después de la muerte ha sido afirmada por todas las civilizaciones del mundo durante miles de años, aunque esta vida tomó formas muy diferentes. La visión moderna oficial es que no hay absolutamente nada después de la muerte y que volvemos a la nada. Y al afirmar esto, la modernidad ha engendrado una angustia de muerte generalizada disfrazada de una búsqueda desesperada -y fútil- de seguridad.

¿Qué pasa con nuestros cuerpos?

Ahora pasemos a lo que la modernidad ha hecho con *nuestros cuerpos*. Los ha desarticulado completamente, desacralizado y atomizado. En efecto, el famoso

método analítico nos ha enseñado pacientemente a ignorar nuestras emociones, nuestra sexualidad, nuestras necesidades corporales y nuestros sentimientos, para concentrarnos en la eficiencia y el rendimiento de la producción industrial que cada vez va más rápido. Como resultado, nuestras vidas se han vuelto como si estuvieran atomizadas, separadas en cajas separadas que contienen pedazos de nosotros mismos. Tenemos todos los problemas del mundo para encontrar nuestro camino y volver a juntar las cajas como un todo integrado. Y, además, la modernidad ha continuado el trabajo de desacralizar el cuerpo, la sexualidad, las mujeres y la vida misma. Este trabajo, como hemos visto, ya había sido ampliamente iniciado por los pre-modernistas patriarcales.

Vivimos al lado de nosotros mismos, al lado de nuestras vidas. Nos hemos convertido en "mutantes" que según los aborígenes australianos ya no son hombres de verdad¹⁵⁴.

Suicidio juvenil porque no tiene sentido

Mientras tanto, el número de personas que no pueden encontrar un sentido a sus vidas y, más aún, el número de jóvenes que se suicidan, es alarmante. Estas cifras de suicidios de jóvenes, que en nuestros países se mantienen en silencio en su mayoría, son una medida de la flagrante inadecuación de nuestra moribunda sociedad industrial a las expectativas implícitas de la generación más joven. Un drama cuyo horror se aprecia plenamente en este testimonio de una excelente encuesta canadiense¹⁵⁵: *"Estaba haciendo lo que tenía que hacer en todas partes. No estaba causando problemas a nadie. Pero en el fondo, era una oscuridad total, era como un perro callejero, pero estaba escondido dentro de mí. Estaba salvando las apariencias. Pronto sentí que mis padres no sabían qué hacer, qué decir cuando confesé que me estaba dejando llevar, que estaba en problemas, que estaba llorando dentro de mí. Entraron en pánico, así que no volví a mencionarlo... Tengo 23 años, tengo una vida casi normal, pero me siento vacía, agotada, desmotivada, sin aliento en mi interior, sin dirección interior. Encuentro el mundo increíblemente plano"*. Comentarios que llevan a la falta de significado de nuestra civilización moderna en crisis.

Y finalmente, para colmo, nos enseñaron a funcionar sólo con *nuestro cerebro izquierdo*. Quedamos discapacitados del cerebro derecho. Ya casi no lo usamos. Excepto que de repente la sociedad del conocimiento nos pide que seamos creativos, y que hagamos que nuestro cerebro derecho se vuelva loco. ¿Cómo lo hacemos?

¹⁵⁴ Marlo MORGAN: *"Mensaje de los hombres reales a los mutantes"* Albin Michel Paris 1995. Aunque sabemos que este libro sería un plagio de la cultura aborígen, es sin embargo una maravillosa y profunda descripción del malestar de nuestra civilización moderna.

¹⁵⁵ Jacques GRANDMAISON, *Le défi des générations : enjeux sociaux et religieux du Québec d'aujourd'hui*, Fides, Québec, 1995, pp. 313-314.

3. POSMODERNIDAD: EL ÚLTIMO AVATAR DE LA MODERNIDAD...

Durante mis conferencias, la cuestión de la postmodernidad surge repetidamente. Aquí me gustaría rendir homenaje a los pensadores posmodernos como Derrida, que tuvo el coraje y la tenacidad de deconstruir la fortaleza intelectual que es la modernidad. Porque realmente es una fortaleza muy fuerte. Pero también necesitamos ver claramente que esta visión deconstruccionista es provisional.

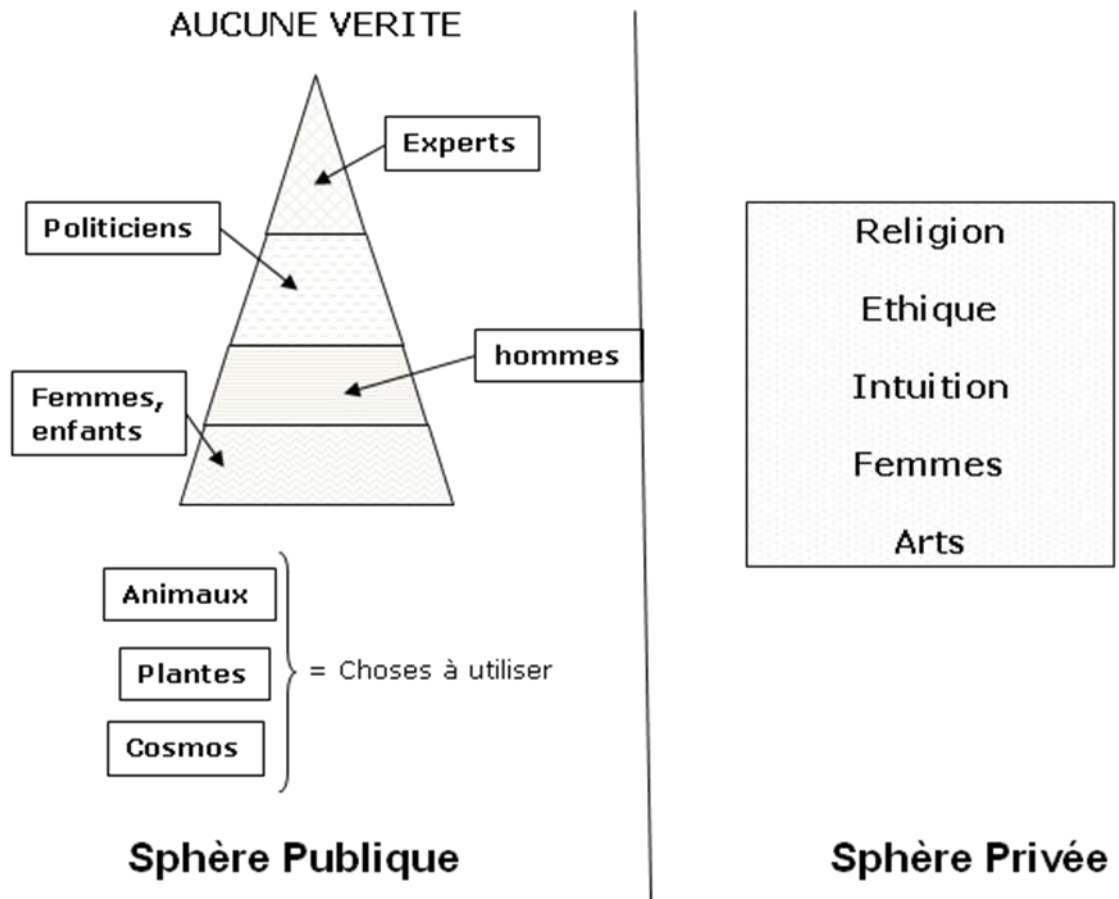
De hecho, me parece imposible detenerme en la deconstrucción cuando nuestra supervivencia en el planeta está seriamente amenazada. No hay manera de construir un paradigma político sobre tal visión.

Y, de hecho, pensadores como Willis Harman en California y muchos otros, ya en 1995, consideraron el posmodernismo como una etapa necesaria pero transitoria, si no anticuada. Nuestra posición es similar. El postmodernismo fue una fase que fue tanto más útil porque la modernidad era sólida y poco accesible a la autocrítica. Pero esta fase ya está desfasada. Fue el último avatar de la modernidad porque el método postmoderno es puramente racional. Es el mismo que el método moderno, pero vuelto contra sí mismo. Y este avatar cumplió su papel.

Gracias a los pensadores posmodernos

Los posmodernistas han hecho un trabajo intenso y muy útil en los últimos veinte años. Han desarticulado, desmantelado y deshuesado la modernidad deconstruyéndola. Fue un trabajo extremadamente difícil e ingrato. Pero era necesario como transición al siglo XXI. No habríamos podido hacer la transición a la transmodernidad sin el trabajo de los benedictinos llevado a cabo por los posmodernistas, de los cuales Jacques Derrida es el más destacado. Han sido indispensables. Pero su método en sí mismo nos invita a ir más allá, hacia la transmodernidad.

Figura 6: El paradigma postmoderno



Comentario a la figura 6.

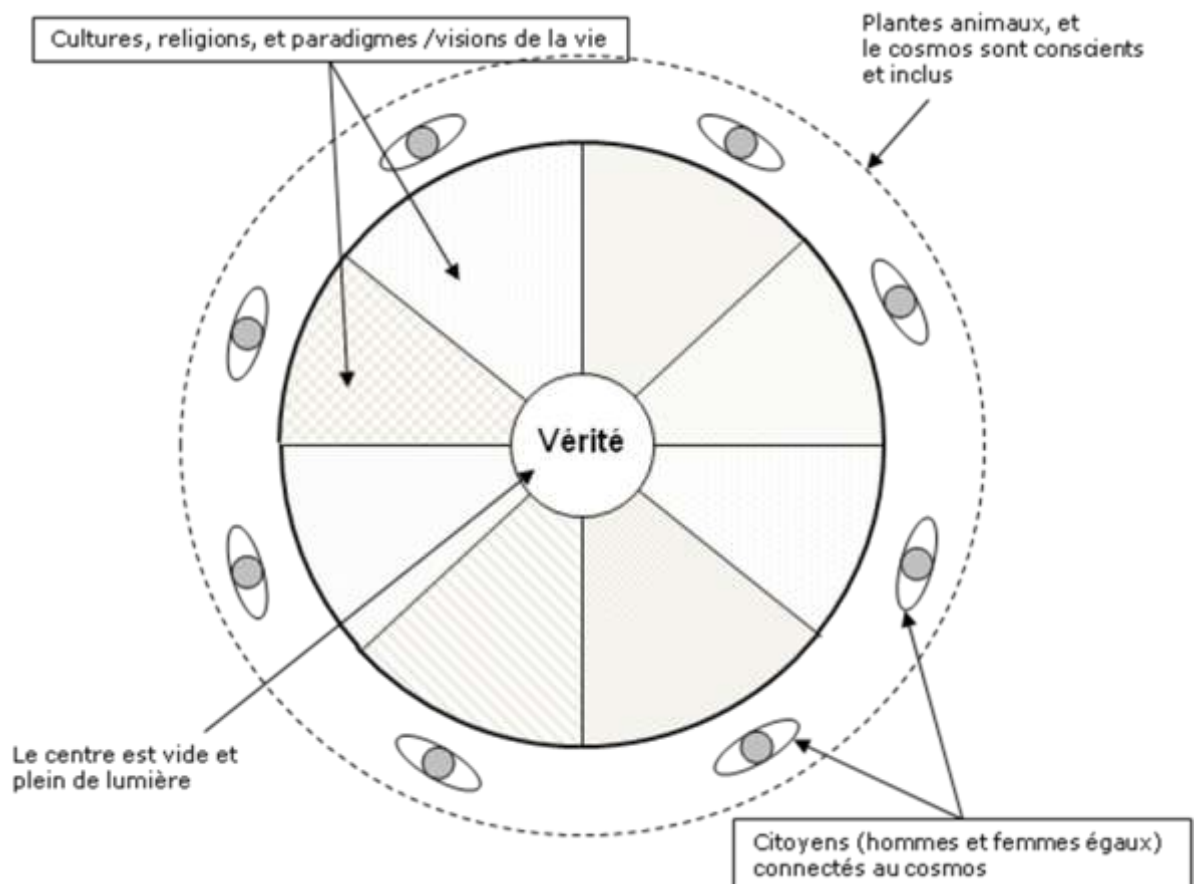
La posmodernidad, como podemos ver, aún conserva la estructura de la visión moderna. Pero pierde su clave. Esto pone todo el edificio fuera de balance y lo empuja - suavemente - a colapsar.

Encontramos a los tecnócratas, la jerarquía de los hombres sobre las mujeres, la misma desconexión del cosmos.

La postmodernidad es escéptica. Es fundamentalmente una fuente de escepticismo. ¿Cómo podría ser de otra manera si no hay verdad?

4. TRANSMODERNIDAD

Figura 7: El paradigma transmoderno



Comentarios sobre la figura 7 :

La figura 7 proporciona una representación del paradigma transmoderno. Tiene poco parecido con los paradigmas pre-modernos y modernos. No más pirámide. El centro del dibujo está lleno de luz: la verdad existe. Pero el centro está vacío al mismo tiempo porque nadie puede poseer la Verdad, nadie la domina. Por otro lado, todos están llamados a caminar hacia ella yendo al centro. Dar la vuelta a la elipse, es decir, pasar de una religión a otra no es tan interesante. Lo interesante es acercarse al centro. Y cuanto más nos acercamos al centro, cuanto más nos acercamos a la verdad, cuanto

más nos acercamos a la dimensión espiritual y al ser, menos podemos definirla, menos tenemos la impresión de poder poseerla, menos estamos en el dogma.

Se descubre una "presencia-ausencia", como atestiguan los místicos de todas las religiones. Menos también las diferencias (dogmáticas) con otras culturas y religiones parecen ser importantes. A medida que uno se acerca al centro, las paredes (dogmáticas) entre las culturas se vuelven más y más transparentes.

Alrededor de la mesa, los ciudadanos, hombres y mujeres, están en igualdad de condiciones. También lo son las culturas y las religiones. Ya no hay ninguna superioridad. Sólo depende de cada persona hacer su contribución específica a la construcción de un mundo viable, justo y sostenible.

Y los animales, las plantas y todo el cosmos se perciben de nuevo como conscientes, y por lo tanto en conexión con el cosmos y con los humanos. Y la conexión con ellos se vuelve tan importante que toca lo nuevo sagrado.

Características de la transmodernidad

1. La transmodernidad es **democrática**. Todos se sientan en la misma mesa en igualdad de condiciones, discutiendo **juntos** los problemas **comunes**. La decisión de no seguir defendiendo los intereses particulares sino de dar prioridad a los problemas comunes urgentes es un **importante salto cualitativo ético**.

2. La transmodernidad es **postpatriarcal**. Ya no hay razón para introducir ninguna discriminación. Por el contrario, las visiones e intuiciones de las mujeres son indispensables para inventar nuevas soluciones muy rápidamente.

3. La transmodernidad es **tolerante** por definición. Activamente tolerante. Su epistemología es inclusiva. Su definición de la Verdad **incluye** todas las culturas y todos los ciudadanos del mundo. Ya nadie está excluido. Al contrario, anima a todos a seguir su propio camino hacia el centro, hacia la sabiduría y la realización.

4. La Transmodernidad redefine un **nuevo vínculo entre la espiritualidad y la política**. Se trata de evitar la confusión entre ambos que se experimentó en la Edad Media, pero también de evitar la separación y negación "moderna" de la dimensión espiritual que ha desencantado al mundo. Se encuentra una nueva distinción que no degenera en separación. La transmodernidad está así **post-secularizada**. En esto se abre a la dimensión de la profundidad de la existencia, en el sentido de Malraux: "el 21 será espiritual o no será".

5. La transmodernidad propone **la noción de transformación, con el objetivo de hacer de nuestra vida personal y social un todo más armonioso**.

6. La transmodernidad es capaz de **volver a encantar al mundo** porque una vez más liberará el acceso al alma. La dimensión espiritual ya no es un tabú. Promoverá una nueva reconciliación entre el cuerpo, la inteligencia, la mente y el alma, las diferentes dimensiones que componen cada persona. Esta reconciliación generará una energía

inesperada y poderosa. Liberará nuestras energías más profundas. Esto es lo opuesto al desencanto. El reencanto comienza cuando el alma comienza a vivir y a esperar de nuevo. Pero la transmodernidad también podría degenerar en un desencanto aún más profundo que el que baña al mundo hoy en día si la opción de la manipulación humana se generaliza.

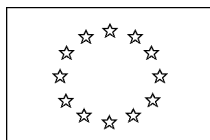
7. La transmodernidad suprime y disuelve completamente la noción misma de clérigo, tecnócrata y especialista. En todos los campos, los ciudadanos desean recuperar el poder sobre sus vidas, sobre su relación con Dios, sobre su viaje hacia Él. La noción de intermediarios entre el hombre y Dios, entre el hombre y la ciencia, es cada vez menos necesaria y aceptada.

8. La transmodernidad redefine fundamentalmente la relación entre la ciencia, la ética y la sociedad. La propia ciencia está sufriendo una profunda transformación. Está descompartiendo sus disciplinas y redefiniéndose de manera radicalmente transdisciplinaria integrando la ética y el significado en todos los niveles. La distinción entre ciencias duras y blandas se está volviendo obsoleta.

9. La transmodernidad redescubre la dimensión sagrada (post-patriarcal) de la vida y de las cosas, del tiempo y del espacio, pero en un sistema que no es ni autoritario ni vertical.

ANEXO 3 : EL PRINCIPIO DE SUBSIDIARIEDAD

Esta es la copia original de un documento de concepto de 1992 para la Presidencia de la Comisión Europea. Analiza las raíces filosóficas del principio de subsidiariedad que se iba a introducir por primera vez en los Tratados europeos. En particular, muestra que este principio fue inventado y aplicado por los pensadores de la Reforma. No fue sino hasta varios siglos después que la Iglesia Católica lo utilizó, sin embargo, aplicándolo a sus estructuras internas como lo hizo la Reforma.



COMISIÓN EUROPEA

UNIDAD DE PREDICCIÓN

Marc LUYCKX

Bruselas, 20.1. 92.

ML (92) 64/92

NOTA DE ARCHIVO

TEMA: HISTORIA FILOSOFICA DEL PRINCIPIO DE SUBSIDIARIEDAD

- 1. La noción de subsidiariedad es la base para la elaboración de la joven ley eclesiástica reformada/calvinista de 1571.**

La joven ley eclesiástica calvinista se opondrá a la organización católica percibida como teocrática, por lo tanto demasiado centralizadora y poco respetuosa de los niveles intermedios de poder. Se considera a este respecto que el Sínodo **de Emden** (Frisia alemana) **de 1571 produjo** los primeros textos de referencia fundamentales. La ley calvinista afirmará eso:

- a. Ninguna Comunidad o persona de la Iglesia tiene derecho a reclamar ninguna primacía¹⁵⁶ sobre ninguna otra:
"Ninguna parroquia debe tener primacía sobre otra, o arrogarse poder a sí misma,... Cada uno debe guardarse con el mayor cuidado contra la sospecha de tal arrogancia y cualquier intento de arrogarse el gobierno a sí mismo. »
- b. Las decisiones **deben tomarse al nivel más bajo posible**. Las instancias superiores están autorizadas a tomar sólo las decisiones que no se pudieron tomar en el nivel inferior, así como las que conciernen a todas las parroquias de la Provincia.
"Las cuestiones que ya han sido tratadas y decididas conjuntamente [a nivel local] no serán sometidas al Sínodo Provincial o al Sínodo General. ...Sólo se someterán [a estos Sínodos] las cuestiones que, en las sesiones de los Consistorios y Asambleas de clase, no pudieron ser decididas, o que conciernen a todas las parroquias. »

2. ALTHUSIUS (Von Althaus): primera teoría reformada (calvinista) de un estado secularizado, corporativista y solidario (1603).

La reflexión filosófico-política propiamente dicha se remonta, según muchas fuentes, a¹⁵⁷ un autor reformado del siglo XVII, von Althaus, llamado "Althusius", conocido por su obra: *"Politica methodica digesta atque exemplis sacris et profanis illustrata"*, Universidad de Nassau, (D), publicada en 1603. Se hicieron nuevas ediciones enriquecidas en 1610 y 1614.

¹⁵⁶Voici l'original en allemand traduit du latin : " *Ninguna congregación puede usurpar la primacía o el dominio de otra congregación, ningún predicador, ningún anciano sobre los otros ancianos, ningún diácono sobre la diaconía. Todos y cada uno de nosotros debemos cuidarnos de la sospecha de tal presunción y de cualquier intento de usurpar el regimiento.*

"Los Sínodos Provinciales y Generales no deben ser presentados con preguntas que han sido discutidas y decididas juntas en el pasado... Sólo se debe anotar lo que no se pudo decidir en las reuniones de los Consistorios y de las Clases o lo que concierne a todas las comunidades de la Provincia".

Esta versión alemana del texto del Sínodo, de la cual desafortunadamente no tenemos el original, fue producida por Gehrard Coeters y puede ser encontrada en

Dieter PERLICH: *"Las actas del sínodo de las congregaciones holandesas representadas bajo la cruz en Alemania y Frisia Oriental, celebrado en Emden el 4 de octubre de 1571."*

Este artículo forma parte de la obra colectiva "1571 EMDEN Synod 1971", Neukirchen, 1973, pp.61-63.

¹⁵⁷ Ver por ejemplo: MILLON-DELSOL Chantal, *Quelques réflexions sur l'origine et l'actualité du principe de subsidiarité*, en *Colloque des démocrates chrétiens et l'économie de marché*. Pro manuscrito. 1991.

MILLONES DE DELSOL MILLONES Chantal: *El Estado solidario*. PUF, París 1992.

KRATKE Michael, *Het susidiariteitbeginsel anno 1987*, en *Andersom*, 1987, año 1, N°9/10, citado en VAN PARIJS: *Qu'est-ce qu'une société juste?* Paris Seuil, 1991, p 229.

Enciclopedia Britannica Vol 1 P 300 ver "**Althusius**".

Evangelische Kirchelexicon, ver "**Althusius**".

Vittorio KLOSTERMAN: editor, *Sourcebook on the History of German Legal Studies*, editado por Erik WOLF. Frankfurt/Main 1949 pp 102-144.

Carl Joachim FRIEDRICH, PhD, *Politica Methodice Digesta of Johannes Althusius (Althaus) with an introduction*, Cambridge, Harvard University Press, 1932.

Althusius enseñó en Herbrón, Alemania. La ciudad de Emden le pidió que se convirtiera en su alcalde en 1604. Así tendrá la oportunidad, como veremos, de poner en práctica sus teorías sobre la autonomía de los niveles intermedios de poder.

La principal idea nueva contenida en su libro es crear una teoría política secular de la sociedad, aunque todavía tenga un tono corporativista.

El catolicismo, especialmente en la época de la conquista española, aparece como una amenaza a la Reforma Protestante en toda Europa (recuerde que la Contrarreforma Católica rechaza categóricamente - y violentamente - la secularización). Frente a este peligro muy concreto, asociado a la concepción católica teocrática del Estado (premoderno), es comprensible que los reformados (especialmente los que emigraron a América) vean en la modernidad secular una tabla de salvación, precisamente porque separa el poder religioso del poder secular y proclama la autonomía de este último.

Más directamente, sin embargo, la ciudad de Emden se sintió amenazada en su autonomía por la corte imperial de Praga. O la ciudad se declaró completamente independiente o prometió completa lealtad al emperador. La lucha de Althusius tenía por objeto justificar en derecho la posibilidad de una autonomía relativa en *una mancomunidad asociativa cooperativa*¹⁵⁸.

Para crear esta teoría desde cero, el autor, calvinista de formación, toma prestada de la Biblia la noción de Pacto (Foedus) entre Dios y el Pueblo Elegido y seculariza este concepto de pacto convirtiéndolo en un pacto de solidaridad contra los peligros políticos. Citamos las definiciones fundamentales con las que comienza su mayor trabajo político:

*"La política es un conjunto de homines y de vitaminas sociales entre los que se encuentran el Colendam y el Conservandam consociandi. Unde "sunbiotikè" vocatur. Proposita igitur Politicæ es consociatio, qua pacto expresso, vel tacito, synbiotici inter se invicem ad communicationem mutuam eorum, quæ ad vitæ socialis usum et consortium sunt tuilia et necessaria, se obligat. »*¹⁵⁹

Es francés:

"La política es el arte de asociar a los hombres para establecer, cultivar y preservar la vida entre ellos. Por eso lo llamamos "sunbiotikè" (neologismo griego que significa arte de vivir juntos). La política consiste, pues, en una "consociatio" (asociación) por la que los miembros ("sunbiotes") se comprometen explícita o implícitamente a comunicarse entre sí [ayudas = "subsidia" n.d.l.t.] que son útiles y necesarias para el ejercicio armonioso de la vida social.

¹⁵⁸ L'expression est de C.J. FRIEDRICH opus cit. P XXXV. Carl Joachim FRIEDRICH, PhD, Politica Methodice Digesta of Johannes Althusius (Althaus) with an introduction, Cambridge, Harvard University Press, 1932.

¹⁵⁹ Voici la traduction anglaise de Fredrich: *"La política es el arte de asociar a los hombres con el fin de establecer el cultivo y la conservación de la vida social entre ellos. De ahí que se le llame "simbiótica". El objeto de la política es, pues, la asociación (consociatio), en la que los simbioses se comprometen mutuamente, por acuerdo explícito o tácito, a la comunicación mutua de todo lo que sea útil y necesario para el ejercicio armonioso de la vida social".*

Althusius no formula el principio mismo de subsidiariedad, ni el término mismo de "subsidiariedad". Pero más bien la idea de que cada individuo, y cada subgrupo de la sociedad no es autosuficiente y necesita ayuda vital, es decir, "subsidio".

"Neque in adulta aetate etiam externa illa, quibus in vita commode et sancta degenda opus habet, in se et apud se invenire, cum suis viribus omnia vitae subsidia parare nequeat"¹⁶⁰.

En francés, se ve así:

"Incluso en la edad adulta, el hombre no es capaz de encontrar dentro de sí mismo y por sí mismo los bienes externos que le permiten llevar una vida conveniente y santa. En resumen, no es capaz de adquirir por sí mismo todo lo necesario (subsidia) para vivir".

Para Althusius, la sociedad está formada por grupos aliados entre sí y que encajan como muñecos rusos, empezando desde abajo: la familia, la asociación profesional, la ciudad, la provincia y finalmente el estado.

Así, y esta es la innovación clave, la base de la legitimidad del poder viene de abajo. Mientras que en el sistema dominante (católico) viene de arriba.

Los niveles de potencia más altos son "subsidia", ayudas, destinadas a ayudar a los niveles más bajos que tienen prioridad. Como pueden ver, las ideas fundamentales ya están ahí. La legitimidad de los niveles superiores es una ayuda para los niveles inferiores.

Los subsidios de ayuda sólo están ahí para compensar las deficiencias de los niveles más bajos, no para sustituir al grupo al que se está ayudando. *Tal es la esencia de esta **alianza secular**, que es la esencia del estado moderno y es la idea central de Althusius.* Establece una nueva legitimidad del poder. La legitimidad desde abajo está así significada por lo que más tarde se llamará el principio de subsidiariedad y que él llama el "*jus sunbioticum*". El último nivel de poder es el estado. El Estado es soberano porque es autosuficiente. ***Pero está obligada a respetar todas las autonomías y sólo interviene para garantizar, promover, rescatar y arbitrar.***

Conclusión:

1. La esencia del estado moderno ya ha sido esbozada: es una alianza secular de individuos que se mantienen unidos para sobrevivir. Y así la legitimidad del poder secular viene de abajo. Viene del pueblo, como diría la Revolución Francesa unos siglos después. "Nosotros el pueblo" dirá la Constitución Americana, que también se basa en Althusius.
2. En efecto, las raíces filosóficas de las nociones de subsidiariedad (**Unión Europea**) y **de federalismo (Estados Unidos)** se remontan exactamente a los mismos textos que

¹⁶⁰ El texto en latín de la edición de Friedrich: voici la traduction anglaise de Fredrich: "*Ni en su edad adulta es capaz de obtener por sí mismo los bienes externos que necesita para una vida cómoda y santa, ni de proveer por sus propias energías todos los requerimientos de la vida*"

acabamos de citar! (véanse los artículos "subsidiariedad" y "federalismo" de la enciclopedia británica que hacen referencia a Althusius).

3. El núcleo del principio de subsidiariedad es que todas las decisiones deben tomarse al nivel más bajo posible.
4. El nivel superior sólo puede intervenir si y sólo si no se pueden tomar decisiones en el nivel inferior. Se concibe como un "subsidio" que ayuda pero nunca sustituye al nivel asistido.

3 . El estado garantiza la autonomía del individuo.

La sociedad de John Locke ahora parece enfocarse en el individuo y el estado. A diferencia de Althusius, ya no habla de grupos intermedios. El Estado ofrece al individuo (y sólo a él) un contrato por el cual el individuo enajena parte de su libertad. (Con Hobbes, es toda la libertad la que se enajena) a cambio de la garantía de su **autonomía**, y de los servicios que sólo el Estado puede proporcionar: justicia y seguridad general.

Aquí encontramos una importante raíz de todo el pensamiento liberal anglosajón. Esta concepción es, como podemos ver, muy diferente a la de Althusius. Pero lo que ambos tienen en común es que definen la relación entre el Estado y el individuo a través del **principio de respeto a la autonomía**. Lo que falta en la obra de Locke es *que no considera en absoluto la existencia -y por lo tanto la consideración- de grupos intermedios, ni necesariamente la relación de estos grupos con el Estado. Sólo considera la relación entre el individuo y el estado.* En este sentido, es el fundador de los liberales americanos pero no el padre de la subsidiariedad¹⁶¹ como Althusius.

4. El principio de subsidiariedad y la Constitución de los Estados Unidos (Michael Froman)

Sólo una cita de Abraham LINCOLN (1854) para concretar el trabajo de Michael Froman (pasante de EE.UU., más tarde en la Casa Blanca) Nota N°81/92)

"El objetivo legítimo del gobierno es hacer por una comunidad de personas lo que necesitan haber hecho pero que no pueden hacer en absoluto, o no pueden hacer tan bien por sí mismos en sus capacidades separadas e individuales. En todo lo que el pueblo pueda hacer bien por sí mismo, el gobierno no debe interferir".¹⁶²

Cabe señalar que en los Estados Unidos, por ejemplo, se sigue invocando el principio de subsidiariedad en la lucha contra la discriminación racial para justificar la intervención del Estado Federal cuando los niveles intermedios son demasiado racistas.

5. La primera mención explícita del término "principio de subsidiariedad": el obispo católico Kettler en 1848.

¹⁶¹ No compartimos la opinión de la Sra. Millon-Delsol, que pone a John Locke y a Althusius al mismo nivel que los cofundadores del principio de subsidiariedad.

¹⁶² Citado por NELL-BREUNING s.j. *Gerechtigkeit und Freiheit, Grundzüge katholischer Soziallehre*. P.49. Este autor es la principal autoridad católica alemana en la doctrina social católica.

Según la Sra. Millon-Delsol, la primera mención de la subsidiariedad asociada al concepto de derecho aparece en la obra de Monseñor Kettler, cuya visión social es muy cercana a la de Althusius, aunque el vínculo entre ambas no está claro para nosotros. Según Kettler, el Estado debe cumplir ciertas funciones indispensables, pero no debe en ningún caso sustituir al individuo:

"Sería un duro absolutismo, una verdadera esclavitud de la mente y las almas, si el Estado abusara de lo que yo llamo la ley subsidiaria".¹⁶³

El Papa León XIII se refirió explícitamente a Kettler, a quien consideraba el precursor de su Encíclica "*Rerum Novarum*" (1891).

6. La incorporación del concepto explícito de "subsidiariedad" en el corpus católico.

La encíclica "*Rerum Novarum*" de 1891 marcó un punto de inflexión decisivo en la teoría del estado católico. Abandona definitivamente la visión Cesaro-Papista de una sociedad gobernada por un monarca de derecho divino (pre-moderno) y pasa a la modernidad tres siglos después que los reformistas. Por lo tanto, León XIII se propuso concebir una teoría política del estado haciendo un compromiso entre tres tendencias:

1. *La tendencia conservadora:* (Patrice de la Tour du Pin, Vogelsang, etc.) que no abandonó el sueño de establecer una monarquía corporativa donde las confrontaciones de clase son reemplazadas por asambleas corporativas. Se trata de volver a la cosmología, es decir, a la visión premoderna (unitaria, religiosa, autoritaria y antiseccular) de la sociedad. Rechazará cualquier recurso a la realeza, pero introducirá largos pasajes sobre las corporaciones y una visión organicista del estado¹⁶⁴. Esta tendencia conservadora es también ultraliberal en términos económicos: se trata de dejar que las leyes del mercado jueguen y rechazar cualquier papel regulador del Estado.
2. *La tendencia socialista:* a la que se opone pero con la que se compone, reconociendo la legitimidad de los sindicatos, junto a las corporaciones.
3. Por último, necesita encontrar un concepto para pensar en la cohesión de la sociedad en el contexto moderno. Por lo tanto, pasa por Kettler, tomándolo prestado de los pensadores reformados (Ley de la Iglesia Reformada y Althusius) y de los Padres Fundadores Americanos, que fueron a su vez fuertemente influenciados por la concepción reformada del estado. Así es como se introdujo el principio de subsidiariedad en lo que en adelante será la "Doctrina Social Católica". Es esta doctrina la que forjó el concepto de subsidiariedad.

¹⁶³ Los católicos y el Reich, en "*Kettlers scriften*" II, p.162. Citado por Millon Delsol, en "*L'Etat subsidiaire*", p.131.

¹⁶⁴ Sobre este tema, leeremos con interés el libro de Michel BOUVIER: *L'Etat sans politique, Tradition et Modernité* Librairie générale de droit et de jurisprudence Paris 1986, p 105-135. El autor hace una arqueología de la noción de organicidad del Estado y sus enormes ambigüedades, aún hoy en día.

El más grande erudito alemán de la doctrina social católica, el Padre Oswald von Nell-Breuning, sin embargo, reconoce el origen no católico del famoso principio, pero no parece conocer sus orígenes en la Reforma.

"De acuerdo con esto, el principio de subsidiariedad no es por su propio origen un "principio católico".¹⁶⁵

7. ¿Aristóteles y Tomás de Aquino?

La sociedad descrita por Aristóteles¹⁶⁶ consiste en grupos anidados, cada uno de los cuales tiene la capacidad y la responsabilidad de realizar tareas específicas. Sin embargo, estos grupos son incapaces de ser completamente autosuficientes. Por lo tanto, la familia compensa los defectos del individuo, la familia los defectos de la familia, y así sucesivamente. Las tareas asignadas al poder político son la defensa exterior, la policía y la aplicación de la ley, la justicia, las finanzas y el culto.

Pero también hay un contenido positivo en el concepto de poder político en Aristóteles. El propósito del poder político no es sólo sustituirlo. Trae un suplemento de ser: "trae no sólo para vivir sino también para vivir bien"¹⁶⁷. Por lo tanto, la sociedad y el estado no son sólo una asociación utilitaria en la opinión de Aristóteles.

Pero no fue hasta Santo Tomás de Aquino que surgió una base filosófica para la subsidiariedad. Este fundamento es que la persona está en primer lugar en relación con cualquier institución o estructura política, porque es la imagen de Dios, (hija) hijo de Dios, mientras que las estructuras políticas están al servicio del Bien Común. Derivan su significado ontológico (último) de la persona a cuyo servicio están:

La persona es dueña de sus acciones, ya que está en él actuar o no actuar".¹⁶⁸

Prioridad, por lo tanto, del individuo en relación con la comunidad política:

"El hombre no se ordena en su ser y en todos sus bienes a la comunidad política."¹⁶⁹

Tomás de Aquino da así forma a una intuición fundamental del cristianismo. En esto es el precursor del personalismo.

8. Formulación del principio de subsidiariedad en la tradición canónica católica.

¹⁶⁵ O. von NELL-BREUNING s.j. Building laws of the society, solidarity and subsidiarity, Herder Freiburg, Basilea, Viena, 1990, sobre p.87 y sv.

ET Justice and Freedom, Grundzüge katholischer Soziallehre, Europaverlag, Viena, 1980, p. 49.

¹⁶⁶ Nos basamos aquí en el estudio en profundidad de la Sra. MILLON-DELSOL, L'Etat Subsidiaire, PUF, París, 1992; p 15 y siguientes.

¹⁶⁷ Aristóteles: Política, 1,2, 1252 b 29.

¹⁶⁸ Thomas Aquinas, "Contra Gentiles", II, 47

¹⁶⁹ Thomas Aquinas, "Summa Theologica", I,II qu. 21, art.4.

Tal vez valga la pena citar la definición que los canonistas católicos dan actualmente de este principio¹⁷⁰:

PRINCIPIO DE SUBSIDIARIEDAD EN EL DERECHO CANÓNICO CATÓLICO

Este principio es el criterio para el buen funcionamiento de las relaciones entre el individuo y la sociedad por un lado y entre los grupos sociales por otro.

- 1. En las relaciones INDIVIDUAL-CONSOCIEDAD: prioridad al individuo:**
 - a. *Negativo*: La sociedad no debe realizar las funciones que el individuo es capaz de realizar.
 - b. *Positivamente*: La sociedad debe hacer todo lo posible para que el individuo pueda realizar en la mayor medida posible las funciones que es capaz de realizar. Por lo tanto, debe asegurar que la libertad y la creatividad del individuo florezcan.
 - c. *Subsidiariamente*: La sociedad proveerá al individuo sólo aquellos servicios que no pueda proveer completamente por sí mismo. Por lo tanto, se le pide que respete la autonomía de las personas, ayudándolas a asumir de la manera más creativa posible su vida como hombres/mujeres y ciudadanos.
- 2. En las relaciones entre grupos pequeños y grandes: prioridad a los grupos pequeños.**
 - a. *Negativo*: El grupo grande no debe realizar las tareas que el grupo pequeño es capaz de realizar.
 - b. *Positivamente*: El grupo grande debe hacer todo lo posible para que el grupo pequeño pueda realizar al máximo las funciones que es capaz de realizar.
 - c. *Alternativa*: El grupo grande sólo intervendrá para realizar funciones o servicios para el grupo pequeño que estén más allá de las posibilidades de este último.

CONCLUSIÓN:

1. El principio de subsidiariedad tiene su origen en un reflejo calvinista moderno y secularizado del Estado. Este principio establece claramente la prioridad en el nivel más bajo de la toma de decisiones de la sociedad: el individuo, luego la familia, luego la ciudad, la provincia y finalmente el estado.
2. Es interesante observar que la Constitución de los Estados Unidos de América tiene sus raíces en el mismo tratado que el principio de subsidiariedad.
3. Los católicos primero forjaron el concepto de "subsidiariedad". Pero adoptaron tardíamente (1891) este mismo principio al aceptar el Estado moderno y su papel social limitado al servicio del Bien Común. La reflexión católica también ha destacado el aspecto positivo de este principio, que es la promoción de la creatividad.
4. Aristóteles también propone un papel subsidiario para el gobierno de la ciudad. Pero añade una función que es la de dar un alma a la política. Se podría decir que en el

¹⁷⁰ R. METZ, *La subsidiarité, principe régulateur des tensions dans l'Eglise* en *Revue de Droit Canonique de l'Université de Strasbourg*, Estrasburgo, 1973.

contexto actual Aristóteles nos recuerda que el nuevo papel del estado (transmoderno) sería dar un significado extra, la felicidad y un nuevo orgullo de vivir como ciudadanos en una ciudad con futuro.

5. La contribución de Tomás de Aquino es conceptualizar la intuición cristiana fundamental de la prioridad última (ontológica) de la persona en relación con cualquier estado u otra institución. Aquí encontramos la raíz del personalismo cristiano.

Marc Luyckx
Enero de 1992.

BIBLIOGRAFÍA

ALLEE Verna: *El futuro del conocimiento: Aumentar la prosperidad a través de redes de valor*, Butterworth Heinemann, Elsevier Science, 2003.

ANDERSON Ray : Corrección a *medio camino: hacia una empresa sostenible: el modelo de interfaz.*, Editorial Chelsea Green, 1998, Reino Unido. www.chelseagreen.com

ASSOCIATION POUR LA BIODIVERSITE CULTURELLE: *Les Créatifs Culturels en France* éditions Yves Michel, 2007. Prefacio de Jean Pierre Worms.

AUROBINDO (Sri): por ejemplo: *La vida divina, el ideal de la unidad humana*.

Sobre Aurobindo: Ver por ejemplo

- SATPREM : *Sri Aurobindo ou l'aventure de la conscience*, Buchet-Chastel, Paris, 2003. Primera edición: 1964.
- [Prithwindra MUKHERJEE](#), *Sri Aurobindo*, Desclée de Brouwer, París, 2000.
- Peter HEEHS, *La Vie de Sri Aurobindo*, Éditions du Rocher, Mónaco, 2003.
- Ver también Wikipedia.

Sobre la madre (Mirra Alfassa):

- Georges Van VREKEM: *La Mère: L'histoire de sa vie (La Madre: La historia de su vida)* Ediciones Latin Pen, Auroville, 2002. pedidos : raymondsav@auroville.org.in
- Georges Van VREKEM: *Beyond the Human Species* Latin Pen Editions, Auroville, 1999. pedidos: raymondsav@auroville.org.in

BELL Daniel, *The Coming of Post-industrial Society*, New York, Basic Books, 1973,

BRANDENBURGER Adam M. & Barry J. NALEBUFF: Co-Petition *una mentalidad revolucionaria que combina la competencia y la cooperación. Libro en rústica* Doubleday, 1996.

CLEVELAND Harlan, *Leadership and the information revolution*, publicaciones de la Academia Mundial de Arte y Ciencia, 1997.

CONVERGING TECHNOLOGIES FOR IMPROVING HUMAN PERFORMANCE", National Science Foundation, Arlington 2002, National Board Of Commerce, USA.

<http://www.technology.gov/reports/2002/NBIC/Part1.pdf>

DALY Herman: *"Por el bien común: reorientando la economía hacia la comunidad, el medio ambiente y un futuro sostenible"*, Beacon Press, Boston, 1989

Peter el borracho: "La *sociedad post capitalista*", Harper Business, Nueva York, 1993.

EISLER Riane, *el cáliz y la cuchilla*. Harper Collins, libro de bolsillo 1988. Ver también, Placer Sagrado, *Mito del sexo y la política del cuerpo. Nuevos caminos hacia el poder y el amor*, Shaftesbury, Dorset, Reino Unido, 1995.

- FLORIDA Richard: *"El ascenso de la clase creativa, y cómo está transformando el trabajo, el ocio, la comunidad y la vida cotidiana."* Libros Básicos 2002.
- GANGE Françoise, *Jesús y las mujeres*. Ediciones Alphée, 2005
- GANGE Françoise, *Les Dieux Menteurs*, Ediciones "Indigo" y "Côté femmes", París, 1998. Reedición: *La guerre des dieux contre la mère universelle*, Editions Alphée, París 2006.
- GIMBUTAS Marija: *La diosa y los dioses de la vieja Europa*, Berkeley, University of California Press, 1982.
- GIMBUTAS Marija: *El lenguaje de la diosa*. San Francisco Harper & Row, 1989.
- GIMBUTAS Marija: *La civilización de la Diosa*. San Francisco, Harper & Row, 1991.
- GRANDEZA Jacques, *Le défi des générations : enjeux sociaux et religieux du Québec d'aujourd'hui*, Fides, Québec, Canada, 1995.
- HARMAN Willis : *"Cambio de Mente Global: la promesa del siglo XXI"*, Segunda edición 1998, Berret y Koelher, San Francisco.
- HARMAN Willis, *Una guía incompleta del futuro*, San Francisco Book Co, San Francisco, 1976.
- HAVEL Vaclav: *"Il est permis d'espérer"*, Calman Lévy, París, 1997.
- JOY Bill: *¿Por qué el futuro no nos necesita*. Artículo en "Wired", San Francisco, abril de 2000.
- KUHN Thomas: *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, 2ª ed., Chicago: Univ. de Chicago Pr., 1970, Traduction française chez Gallimard.
- KURZWEIL Ray: *"La era de las máquinas espirituales"*, Penguin, Books, 1999, cité par Bill Joy.
- LUYCKX Marc: *Religiones enfrentadas con la ciencia y la tecnología* Comisión Europea 1991. Este informe está disponible en mi blog: <http://vision2020.canalblog.com>, ir a "Religiones y ciencia".
- LUYCKX Marc: *La hipótesis transmoderna* en "Futuros" noviembre diciembre de 1999. (Elsevier) voir aussi sur mon blog: <http://vision2020.canalblog.com> "Religions and civilisations".
- MATSUURA Koïchiro, Director General de la UNESCO: *¿Es el desarrollo sostenible demasiado caro? ¡Es la inercia lo que nos arruina!* en "Le Figaro", jueves 11 de enero de 2007, p 14.
- Ensayo sobre la donación*, *L'Année sociologique* Paris 1924.
- ALCALDE Frederico: *La nueva página*, Ediciones del Rocher, Unesco, 1994.
- MORAVEC Hans: *Robot: Mera máquina para trascender la mente humana*, Oxford University press 1999. cité par Bill Joy.
- Marlo: *Mensaje Mutante en el fondo*. Edición Kindle, 1994, 2004.
- NANO-BIO-INFO-COGNO-SOCIO-ANTHRO-PHILO-" Grupo Europeo de Alto Nivel de Previsión de la Ola de Nuevas Tecnologías: Tecnologías convergentes - Modelando el futuro de las sociedades europeas Bruselas Comisión Europea 2004.
- http://www.ntnu.no/2020/final_report_en.pdf

- NICOLESCU Basarab: *Le sacré aujourd'hui*, Editions du Rocher, París 2003.
- PERLAS Nicanor : *Shaping Globalization : civil Society, Cultural Power, and Threefolding*, commandes nperlas@info.com.ph
- ROSA Daniel H.: Una mente completamente nueva: por qué los correctos branquianos gobernarán el futuro. Riverhead Books Nueva York, 2005, edición rústica 2006. citación página 27.
- POPPER Karl, *Conocimiento objetivo*, Oxford Clarendon Press, 1972. Traducción al francés, *La connaissance objective*, Flammarion, Champs, París 2002.
- PRIGOGINE Ilya & STENGERS Isabelle, La Nouvelle *Alliance, Gallimard* París, 1979.
- RAY Paul H., *The Integral Culture Survey : Un estudio de subculturas de valores y el uso de cuidados de salud alternativos en América*. Un informe para el Instituto Fetzer (Kalamazoo Michigan) y el Instituto de Ciencias Noéticas (San Francisco, Sausalito), 1995. www.noetic.org
- RAY Paul H.: "*Los creativos culturales: Cómo 50 millones de personas están cambiando el mundo*", Harmony Books, Nueva York 2000. Traducción al inglés "*Los creativos culturales*". Yves Michel, 2002.
- RIFKIN Jeremy: *El fin del trabajo*, Tarcher Penguin 1995, 2004. La traducción francesa existe. *El fin del trabajo*. Traducido por Pierre ROUVE, París, La Découverte/poche N° 34, 2006
- RIFKIN Jeremy: "*El Sueño Europeo: cuando la visión de futuro de Europa supera al sueño americano*". Jeremy Tarcher Pinguin, Nueva York, 2005. Traducción al inglés: *The European Dream*. Fayard París, abril de 2005.
- ROSTOV W.W.: Las etapas del crecimiento económico: A Non-Communist Manifesto, edición rústica - 20 de febrero de 2004.
- SATHOURIS Elisabeth: "*Earthdance*" 1999, editor: iUniverse.com, 432 páginas.
- SHELDRAKE Rupert & Mathew FOX, The *Physics of Angels : Exploring the Realm Where Science and Spirit Meet*, Harper, San Francisco, Paperback, September 1996.
- SHELDRAKE Rupert & Mathew FOX, The *Physics of Angels : Exploring the Realm Where Science and Spirit Meet*, Harper, San Francisco, Paperback, September 1996.
- El sentido de ser mirado fijamente: Y otros aspectos de la mente extendida*, Random House 2005.
- Rupert SHELDRAKE: *Une nouvelle science de la vie*, Éditions du Rocher (París, 2003), Colección : Sciences Humaines, 233 páginas
- SMITH General Sir Rupert: *La utilidad de la Fuerza: el arte de la guerra en el mundo moderno*, Penguin books 2005.
- TEILHARD DE CHARDIN Pierre: Ver por ejemplo su última obra: *Le Coeur de la Matière*, Seuil París 1976.
- TOEFFLER Alvin: "*Le Choc du Futur*", traducción francesa Ediciones Denoël, París 1971. Páginas 211-212.
- UNESCO: *Hacia las sociedades del conocimiento*, Informe 2005. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001419/141907f.pdf>

UMEHARA Takeshi : *La civilización del bosque*, Publicado en "NPQ" Japón, Verano 1990 pp. 22-31.

FUNDACIÓN DE TRABAJO": *La economía del conocimiento en Europa : Un informe preparado para el Consejo de Primavera de la UE de 2007 "*,

http://www.theworkfoundation.com/Assets/PDFs/KE_Europe.pdf Londres , 2006.